



Вариант II

Задание №1.1.

Условие: давайте представим, что Интернет появился не в XX веке, а гораздо раньше. Вы являетесь одним из величайших философов своего времени, реально жившим в определенную эпоху. Перед Вами стоит непростая задача – зарегистрировать, заполнить контентом и вести свою личную страницу в одной из самых популярных социальных сетей. Для этого необходимо:

1. Указать свои имя и фамилию.

Для этого изучите следующий фрагмент описания Ваших философских взглядов.

По мнению этого философа, научное знание без использования практических занятий, не может быть раскрыто. Только человек может направить свой разум на познание природы с помощью действенных орудий. Ничто не должно искажать чувства, также не должно быть стихийности в процессе познания. Наш мир познаваем, вопрос только в правильности выбора методов познания. Один из приоритетных методов познания - наблюдение. Философ считает, что роль разума в познании не должна абсолютизироваться, кроме этого, не следует замыкаться на практическом изучении только одного явления. Разделение наук должно быть в соответствии способностям разумной души человека. Науку, по мнению философа, следует поделить на три части: одна часть будет направлена на познание Бога, другая часть исследовать природу, а третья часть рассматривать человека.

Ответ: Фрэнсис Бэкон

2. Продолжаем процесс регистрации страницы философа в социальной сети. Процесс регистрации в социальных сетях требует указания дополнительной информации, подтверждения личности. Заполните недостающие элементы (всем будущим «фолловерам» интересно подробнее узнать о Вашей жизни). Для этого Вам необходимо в ячейку «Ответ» поместить один из предложенных вариантов.

Данные пользователя	«Ответ»	«Варианты выбора ответа»
Место рождения (родной город)	Лондон	1. Париж 2. Лондон 3. Блуа
Начальное образование	домашнее образование	1. гимназия в Риме 2. католическая приходская школа 3. домашнее образование
Университетское образование (место расположения образовательного учреждения)	Кембридж	1. Варшава 2. Кембридж 3. Орлеан
Государственная служба (начало карьеры)	член Палаты общин	1. член Палаты общин 2. Статс-секретарь 3. Великий сенешаль
Вероисповедание	Англиканин	1. атеист 2. кальвинист 3. англиканин
Дополнительная область научных интересов	История	1. химия 2. история 3. политэкономия
Известные цитаты	«Я хочу жить, чтобы учиться, а не учиться, чтобы жить»,	1. «Я хочу жить, чтобы учиться, а не учиться, чтобы жить».

		2. «Великое искусство научиться многому – это братья сразу за немногое». 3. «Истинный скептик так же недоверчиво относится к своим сомнениям, как и к философским сочинениям»
Один из «знаковых» трудов философа	«Новая Атлантида»	1. «Трактат о человеческой природе» 2. «Опыты о законе природы» 3. «Новая Атлантида»

3. Ну что, процесс регистрации завершён! Теперь начинается интересный этап поиска друзей, коллег и единомышленников. Также Вам предстоит принять либо отклонить поступившие «заявки в друзья» от подписчиков. Для этого напишите фамилии двух мыслителей, на которых, вероятнее всего, Вы бы подписались/добавили в друзья. Поскольку в мире социальных сетей, как и в реальной жизни, могут не совпадать интересы, взгляды, настроения, укажите также двух мыслителей, на которых Вы точно не подпишитесь/не «добавите в друзья», кратко обоснуйте выбор.

Правильный ответ должен содержать:

1. Фамилию каждого мыслителя. Он должен быть: а). реальным человеком; б). Вашим современником.
2. Обоснование для добавления/отказа в добавлении в категорию «Друзья» для каждого кандидата.

Ответ:

1. Кандидаты для добавления в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве друзей мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Фрэнсиса Бэкона (1561-1626 гг.); во-вторых, необходимо учитывать, что Фрэнсис Бэкон представитель эмпиризма, поэтому «друзьями», коллегами будут философы-эмпирики, также можно включать представителей сенсуализма.

Наиболее вероятные кандидаты:

Томас Гоббс (1588-1679 гг.)- английский философ материалист. Гоббса причисляют к философам эмпирикам, он достаточно подробно ознакомился с работами Фрэнсиса Бэкона.

Джордано Бруно (1548-1600 гг.)- итальянский монах-доминиканец, философ-пантеист, поэт. Некоторые взгляды Бруно, подхватывает Бэкон. Поскольку апелляция к Природе, стремление к проникновению в нее становится общим лозунгом эпохи, выражением сокровенного духа времени. И эти же тенденции являются определяющими в той «естественной» философии, которую создает и провозглашает Фрэнсис Бэкон.

Мишель де Монтень (1533-1592 гг.)- французский писатель, философ. Бэкон ориентировался на жанр эссеистики, на философские мысли Монтеня, одобрительно отзывался о Монтене и цитировал фрагменты его произведений. «Опыты» Бэкона и Монтеня роднит общность жанра, тематики, даже наименования ряда очерков.

Бернардино Телезио (1509-1588 гг.)- итальянский философ. По-видимому, трудно переоценить влияние на Бэкона знаменитого итальянского натурфилософа Б. Телезио. Он хорошо знал его трактат «О природе вещей согласно их собственным началам» и неоднократно в своих работах обращался к взглядам Телезио.

Пьер де ла Раме, Пётр Рамус (1515-1572гг.), французский философ, логик, математик, риторик. Взгляды Рамуса были широко известны в Европе, на них ссылался и с ними полемизировал Бэкон. Точки соприкосновения их взглядов можно усмотреть и в общей нетерпимости к схоластике, и в самой постановке проблемы создания нового научного метода, и в определении главной целью знания установления господства человека над природой, и в ряде специальных логико-методологических вопросов.

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

2. Кандидаты для отказа в добавление в категорию «Друзья»:

Общее обоснование: во-первых, необходимо учитывать, что в качестве недругов и оппонентов мы можем рассматривать только тех, кто жил в годы жизни самого Фрэнсиса Бэкона (1596-1650 гг.); во-вторых, следует рассматривать в первую очередь идейных оппонентов, т.е представителей рационализма, а также мистицизма.

Наиболее вероятные кандидаты:

Мишель де Монтень (1533-1592 гг.), французский писатель, философ эпохи Возрождения. Несмотря на заимствование манеры размышлений у Монтеня, Бэкон делает иные и акценты, и выводы. В размышлениях Бэкона нет монтеневской самоуглубленности, мягкости, скептицизма, юмора, светлого и независимого восприятия мира. Бэкону чужд и гуманизм Монтеня, и его отстраненность.

Рене Декарт (1596-1650 гг.), французский философ, математик, естествоиспытатель, представитель рационализма (на основании некоторого расхождения философских взглядов рационалистов и эмпириков).

Галилео Галилей (1564-1642 гг.), итальянский учёный, физик, астроном, философ, математик. Галилей был на стороне рационализма и считал, что мир можно постигнуть чисто механическим способом, с помощью математики, механики и разума. Истина, согласно Галилею, представляет собой интенсивный бесконечный процесс углубления человеческой мысли в объект познания.

Якоб Бёме (1575-1624 гг.), немецкий философ, мистик. Философы эмпирики не признавали мистицизм. Под мистическим опытом понимается опыт прямого личностного общения, слияния или постижения некоей абсолютной реальности и абсолютной истины, а в рамках религий часто отождествляемой с Богом.

Эдвард Кок (1552-1634 гг.), английский политик, юрист. Противостояние Кока и Бэкона назвали «одним из постоянных факторов английской политической жизни на протяжении 30 лет».

Возможно указание и других персоналий, подходящих под условие задания

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия философа оценивается в 3 балла. Если фамилия философа определена неверно/ не определена, то за все задание №1.1 ставится 0 баллов)
 2. Правильно определенный факт из жизни философа оценивается в 0,5 баллов. Итого максимальный балл равен 4.
 3. За каждого верно указанного философа, мыслителя ставится по 1,5 баллов. Итого максимальный балл равен 6.
 4. Каждое верно приведенное обоснование по философу, мыслителю оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 4.
- Всего за задание: 17 баллов

Задание №1.2.

Условие: как известно философия состоит из основных, специфических и иных (по областям) разделов. Вам необходимо изучить 6 (шесть) предложенных фрагментов описания и определить к какому разделу философии он относится. Название разделов Вам предстоит указать самостоятельно. Подсказка – фрагменты имеют отношение к 6 (шести) различным разделам.

Требуется: занести названия разделов в представленную ниже таблицу.

1. Для познания вещей нужно учитывать лишь два условия, а именно нас, познающих, и сами подлежащие познанию вещи. В нас имеется только четыре способности, которыми мы для этого можем воспользоваться, а именно разум, воображение, чувство и память.
Конечно, один лишь разум способен к постижению истины...
2. ...есть не только суд над человеком, но и суд над Богом. Против Бога восстало не только зло, но и добро, неспособное примириться с самим фактом существования зла.
3. Классическая экономическая теория, основанная на неадекватной теории человеческой мотивации, может быть революционизирована, если принять реальность более высоких человеческих потребностей, включая стремление к самоактуализации и любовь к высшим ценностям.
4. ...в мире нет ничего, кроме простых субстанций, а в них – восприятий и апперцепций.
5. Прекрасное – это нечто такое, что принадлежит исключительно вкусу.

6. ... понимание означает в первую очередь не идентификацию, а способность поставить себя на место Другого и рассмотреть оттуда себя самого.

Ответ:

Порядковый номер фрагмента	Название раздела философии
1.	Гносеология
2.	Этика
3.	Аксиология
4.	Онтология
5.	Эстетика
6.	Герменевтика

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

Каждый верный ответ оценивается в 1,5 балла.

Всего за задание: 9 баллов

Задание №2.

Условие: Вы являетесь ведущим популярного телевизионного политического ток-шоу «Упоительные вечера с Федором Раскольниковым». Темой очередного выпуска передачи является «Кому на Руси жить хорошо ?» Во время этого выпуска один из приглашенных экспертов заявил, что в 2021 году среднестатистический автолюбитель из России испытывал чрезмерную налоговую нагрузку из-за значительного количества налогов, которые ему приходилось платить. Вам для продолжения дискуссии на передаче необходимо дать оценку этому суждению. Для этого требуется:

1. Согласиться / не согласиться с мнением эксперта.
2. Обосновать свое согласие/ несогласие.

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

Участник олимпиады должен продемонстрировать свои знания современной российской системы налогообложения владельцев автомобильных транспортных средств как в явном, так и латентном виде. Для этого необходимо:

1. определить понятие «налоговая нагрузка»;
2. указать виды и особенности налогов, а также обязательных неналоговых платежей, подлежащих уплате автолюбителями - физическими лицами;
3. определить налоговую нагрузку среднестатистического автолюбителя и сделать соответствующий вывод.

Задание может быть выполнено как в формате теоретических рассуждений, так и на конкретном практическом примере.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За указание видов и особенностей налогов, а также обязательных неналоговых платежей, подлежащих уплате автолюбителями - физическими лицами выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.
2. За определение понятия «налоговая нагрузка». За определение налоговой нагрузки среднестатистического автолюбителя и сделанный соответствующий вывод выставляются баллы в диапазоне 0-5-9 в зависимости от правильности и полноты ответа.

Всего за задание: 18 баллов

Задание 3.

Условие: Маленькая серая мышка, живущая в библиотеке, очень любила длинными зимними вечерами лакомиться страницами книг из наследия мировой социологии. Особенно по вкусу ей пришлись тексты, написанные 10 представителями социологической мысли. Часть фамилий авторов она не успела сгрызть, и они представлены перед вами: Н. Данилевский, М. Ковалевский, П. Лавров, П. Струве, П. Ткачев.

Требуется: 1. остальные фамилии Вам необходимо определить самостоятельно по фрагментам их широко известных трудов:

1. «...Тут явное противоречие. Если их государство будет действительно народное, то зачем ему упраздниться, если же его упразднение необходимо для действительного освобождения народа, то как же они смеют его называть народным? Свою полемику против них мы довели их до сознания, что свобода, или анархия, т. е. вольная организация рабочих масс снизу вверх, есть окончательная цель общественного развития и что всякое государство, не исключая и их народного, есть ярмо, значит, с одной стороны, порождает деспотизм, а с другой -- рабство. Они говорят, что такое государственное ярмо, диктатура есть необходимое переходное средство для достижения полнейшего народного освобождения: анархия, или свобода, - цель, государство, или диктатура, - средство. Итак, для освобождения народных масс надо их сперва поработить...».

2. «...Только в коммунистическом обществе, когда сопротивление капиталистов уже окончательно сломлено, когда капиталисты исчезли, когда нет классов (т. е. нет различия между членами общества по их отношению к общественным средствам производства), - только тогда «исчезает государство и можно говорить о свободе». Только тогда возможна и будет осуществлена демократия действительно полная, действительно без всяких изъятий. И только тогда демократия начнет отмирать в силу того простого обстоятельства, что, избавленные от капиталистического рабства, от бесчисленных ужасов, дикостей, нелепостей, гнусностей капиталистической эксплуатации, люди постепенно привыкнут к соблюдению элементарных, веками известных, тысячелетиями повторявшихся во всех прописях, правил общежития, к соблюдению их без насилия, без принуждения, без подчинения, без особого аппарата для принуждения, который называется государством...»

3. «...Мы исходим из того воззрения на задачи правоведения, которое сложилось под влиянием позитивизма. С точки зрения этого воззрения задача правоведения как науки состоит в том, чтобы изучать законы определенной группы социальных явлений, которые своею совокупностью образуют право. Поставленное таким образом правоведение должно стать отделом социологии; как вообще законы социологии, так и законы правоведения были бы законами сосуществования (статика) и преемственности (динамика). Социологию не смешивают с историей; так и социологическое изучение гражданского права не следует смешивать с историей этого последнего, а, в частности, история не то же самое, что - динамика. Отношение истории к обеим частям социологии - и к динамике, и к статике - одинаковое: история дает тот материал, из дальнейшей переработки которого получаются и динамические, и статические законы (хотя не на одной только истории они основываются)...».

4. «...Задача русских анархистов упрощалась еще более. «Разрушение государства» (занявшее мало-помалу в анархической программе место рекомендованного Прудоном его «разложения») должно было расчистить путь для развития «идеалов» русского народа. А так как в этих «идеалах» общинное землевладение и артельная организация промыслов занимают очень видное место, то предполагалось, что «автономные» россияне демократического происхождения будут заключать свои «договоры» уже не в духе прудоновской взаимности, а скорее в духе аграрного коммунизма. Как «прирожденный социалист», русский народ не замедлит понять, что одно общинное владение землею и орудиями производства не гарантирует еще желанного «равенства», и вынужден будет взяться за организацию «автономных общин» на совершенно коммунистических основаниях...».

5. «...Поведение людей меняется и в обычное время. Чем же в таком случае отличаются «революционные мутации» поведения? Тремя основными признаками: 1) массовостью, 2) быстротой и резкостью и 3) специфическим характером. Изменение безусловных и условных рефлексов в обычное время носит индивидуально-раздробленный и взаимно несогласованный характер. С количественно-объемной точки зрения он не захватывает сразу большого числа индивидов. Ряд лиц, не кравших доселе, могут украсть, покорные — могут оказать сопротивление властям и т. д. Но их акты не находят резонанса в поведении других членов общества. Совсем иную картину мы видим при «революционных мутациях». С объемно-пространственной стороны мутация здесь захватывает огромные зоны населения данного агрегата. У массы лиц ряд условных рефлексов гаснет (например, рефлексы повиновения властям, уважения к собственности, привычного выполнения своей работы и т. д.), к массе лиц прививаются новые реакции, у массы лиц деформируются многие акты. Таков первый формальный признак «революционной деформации поведения...».

Таблица 1.

Порядковый номер фрагмента	Фамилия социолога
1.	М.Бакунин
2.	В.Ленин
3.	С.Муромцев
4.	Г.Плеханов
5.	П.Сорокин

2. После этого, следуя логике представленной блок-схемы, заполните представленную ниже таблицу.

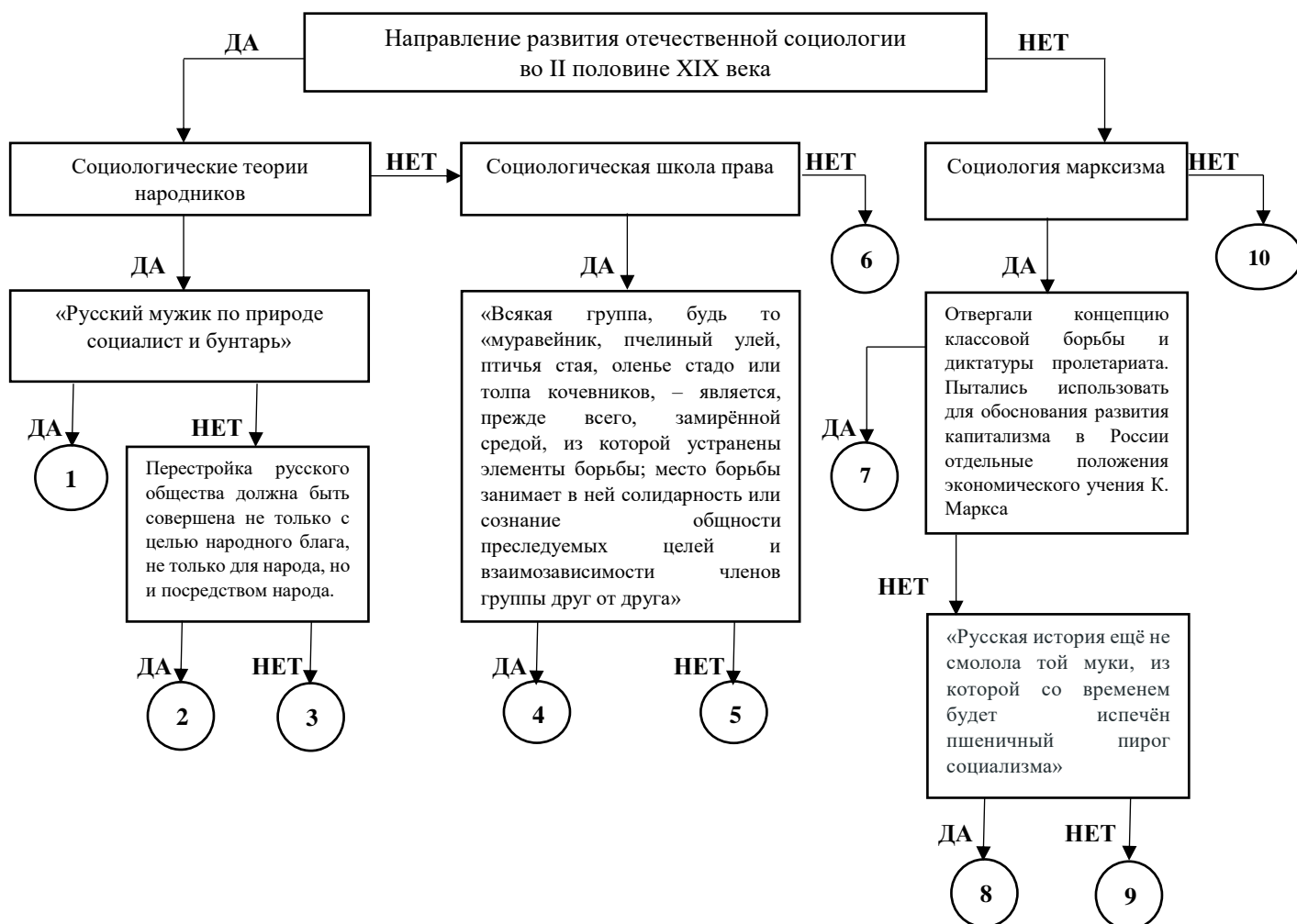


Таблица 2.

Порядковый номер окружности блок-схемы	Фамилия социолога
1.	М. Бакунин
2.	П. Лавров
3.	П. Ткачев
4.	М. Ковалевский
5.	С. Муромцев
6.	Н. Данилевский
7.	П. Струве
8.	Г. Плеханов
9.	В. Ленин
10.	П. Сорокин

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.1) оценивается в 2 балла. Итого максимальный балл равен 10.
 2. Правильно определенная фамилия социолога (при заполнении табл.2) оценивается в 1 балл. Итого максимальный балл равен 10.
- Всего за задание: 20 баллов
-
-

Задание №4.

Условие:

12 декабря 2017 года генеральный директор ООО «Холландер» С.А.Васильев подписал договор с ООО «Элеганс», по которому последнее обязалось оказывать рекламные услуги для ООО «Холландер» в течение двух лет за ежемесячную оплату в размере 100 тысяч рублей. Договор был исполнен сторонами к 11 декабря 2019 года, что подтверждено соответствующими актами оказанных услуг.

22 сентября 2021 года Н.Л.Свиридов, которому в уставном капитале ООО «Холландер» принадлежит доля 40 %, обратился в суд с иском о признании договора между ООО «Холландер» и ООО «Элеганс» недействительным. Он не отрицал, что услуги оказаны в полном объеме, однако указал, что:

1) он не знал о заключенном договоре, пока С.А.Васильев не уведомил его письмом от 15 декабря 2017 года;

2) С.А.Васильев в декабре 2017 года одновременно являлся генеральным директором ООО «Холландер» и начальником отдела по работе с клиентами ООО «Элеганс», а значит он, подписывая договор, действовал в интересах и по указанию руководства ООО «Элеганс»;

3) стоимость услуг по этому договору минимум в два раза выше, чем в среднем по региону.

Н.Л.Свиридов потребовал вернуть выплаченные ООО «Холландер» 2,4 миллиона рублей. С.А.Васильев, в свою очередь, отметил, что Н.Л.Свиридов изначально знал о его работе в ООО «Элеганс», а оплата по договору обусловлена эксклюзивным набором услуг.

Требуется ответить на следующие вопросы:

1. Какими нормативно-правовыми актами регулируются указанные в задании правоотношения ?
2. К какому виду недействительных сделок можно отнести данный договор? Укажите название и его базовые признаки.
3. Укажите основания недействительности, предусмотренные законом в такой ситуации?
4. Какое решение примет суд и почему?

Ответ:

1. Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 02.07.2021), Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
2. Описанная в задании ситуация может трактоваться как оспоримая сделка, то есть, когда сделка может быть признана судом недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (пп. 1,2 ст.166 Гражданского кодекса РФ).
3. По смыслу п. 2 ст.174 Гражданского кодекса РФ «Последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица», предусмотрены два основания недействительности сделки: сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если:

- 1) другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица
или
 - 2) имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.
4. Согласно п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. По заявлению самого Н.Л.Свиридова он знал о заключенном договоре между ООО «Холландер» и ООО «Элеганс» с 15 декабря 2017 года. Таким образом, истец пропустил срок исковой давности, и на этом основании суд откажет в удовлетворении исковых требований.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За ответ на первый вопрос ставится 0-2-4 балла в зависимости от правильности и полноты ответа.
 2. За ответ на второй вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
 3. За ответ на третий вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-3-5 в зависимости от правильности и полноты ответа.
 4. За ответ на четвертый вопрос выставляются баллы в диапазоне 0-2-4 в зависимости от правильности и полноты ответа.
- Всего за задание: 18 баллов
-
-

Задание №5.

1. Напишите эссе, основываясь на политологическом аспекте темы: «В демократическом обществе безбидный гражданин становится опасным, как только превращается в избирателя или потребителя» (В. Швებель)

Структура эссе ДОЛЖНА ВКЛЮЧАТЬ следующие ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ элементы:

1. **Раскрытие смысла высказывания.**
 - 1.1. Выделение основной идеи и формулирование тезисов в контексте высказывания, которые требуют обоснования.
 - 1.2. Выявление явной и скрытой проблематики.
 - 1.3. Обоснование актуальности высказывания.
2. **Теоретическая часть.** Требуется использовать верные и необходимые для подтверждения своей точки зрения ключевые понятия, термины, теоретические подходы, основные классические и современные концепции и теории.
3. **Практическая часть.**
 - 3.1. Обозначена собственная авторская позиция с необходимой аргументацией.
 - 3.2. Представлена альтернативность решения выявленной проблематики.
 - 3.3. Выявление широких взаимосвязей, в том числе междисциплинарного характера.
 - 3.4. Использование для подтверждения своей точки зрения не менее двух примеров из разных достоверных источников (история, художественная литература).

Ответ (возможная траектория размышлений участника олимпиады):

1. **Главная мысль:** при демократической форме политического устройства государства права и свободы каждого гражданина позволяют ему приносить положительные и отрицательные изменения не только в свою жизнь, но и влиять на жизнь других людей.

2. Актуальность: Демократия является одним из самых распространенных типов политического режима в современном мире. Поощрение активного участия народа в политической и экономической жизни не всегда приносит ожидаемые изменения к лучшему.

3. Проблематика:

- ответственность каждого человека за свой выбор в политической, экономической, социальной и духовной сферах;
- реальные и декларируемые права и свободы человека;
- позитивные и негативные последствия для государства и общества от права каждого выбирать.

4. Термины и понятия:

Демократия, демократический режим, индекс демократии, типы демократий, избирательное право, избирательная система, цензы в избирательном праве, политическая система, референдум, выборы, политические ценности, политическая культура, политическое участие, политическое поведение, гражданин, политический абсентеизм, права и свободы человека в демократическом обществе.

5. Теории демократии: нормативная теория демократии, объяснительная теория демократии, теория плюралистической демократии, теория партиципаторной демократии, традиционно-либеральная теория, гражданско-ассоциативная демократия, плебисцитарная теория демократии М. Вебера.

6. Исторические примеры: парламентские выборы в Германии в 1933 г.; рассмотрение недемократических режимов, в которых постулированы права граждан отказаться от единственного кандидата в избирательном бюллетене, в качестве примеров (как вариант, парламентские выборы в КНДР в 2019 г.) также возможно, чтобы подчеркнуть согласие автора эссе с началом высказывания про демократическое общество.

7. Примеры с рассуждением об «опасности» «неосведомленных граждан» при проведении 2 туров голосований при демократических политических режимах (президентские выборы на Украине в 2019 г). Возможен уход на экономические примеры бытового характера, но должно быть прописано на примере демократических обществ.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ:

1. За выполнение первой части задания «Раскрытие смысла высказывания» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.
2. За выполнение второй части задания «Теоретическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.
3. За выполнение третьей части задания «Практическая часть» выставляются баллы в диапазоне 0-3-6 в зависимости от правильности и полноты ответа.

Всего за задание: 18 баллов

ИТОГО за всю работу максимальный балл = 100