**Вариант 1**

Задание 1.

К финансовому органу, главному распорядителю бюджетных средств, распорядителю бюджетных средств, получателю бюджетных средств, главному администратору доходов бюджета, главному администратору источников финансирования дефицита бюджета, совершившему бюджетное нарушение, применяются следующие бюджетные меры принуждения:

1.

2.

3.

4.

5.

Задание 2.

Впишите пропущенные слова:

А. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ это свод бюджетов бюджетной системы РФ на соответствующей территории (за исключением государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами;

Б. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ это основанная на экономических отношениях и государственном устройстве РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов;

В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_это предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств;

Г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ это межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной безвозвратной основе без установления направления их использования.

Задание 3.

В бюджетном законодательстве принцип прозрачности (открытости) означает:

1. Обязательное опубликование в средствах массовой информации утвержденных бюджетов и отчетов об их исполнении, полноту представления информации о ходе исполнения бюджетов, а также доступность иных сведений о бюджетах по решению законодательных (представительных) органов государственной власти, представительных органов муниципальных образований.

2. Бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

3. Обязательную открытость для общества и средств массовой информации проектов бюджетов, внесенных в законодательные (представительные) органы государственной власти (представительные органы муниципальных образований), процедур рассмотрения и принятия решений по проектам бюджетов, в том числе по вопросам, вызывающим разногласия либо внутри законодательного (представительного) органа государственной власти (представительного органа муниципального образования), либо между законодательным (представительным) органом государственной власти (представительным органом муниципального образования) и исполнительным органом государственной власти (местной администрацией).

4. Право органов государственной власти и органов местного самоуправления устанавливать в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации налоги и сборы, доходы от которых подлежат зачислению в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

5. Право органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с Бюджетным кодексом РФ самостоятельно определять формы и направления расходования средств бюджетов (за исключением расходов, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет межбюджетных субсидий и субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации).

6. Стабильность и (или) преемственность бюджетной классификации Российской Федерации, а также обеспечение сопоставимости показателей бюджета отчетного, текущего и очередного финансового года.

**Часть II**

**КЕЙС № 1**

Между ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (поставщик) и   
ООО «Маранде» (покупатель) заключен договор поставки   
№П-277 от 19.11.2012, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю продукцию, наименование, цена, количество, ассортимент, требования к качеству которой определяются спецификациями или счетами на предоплату.

По накладным и спецификациям ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в адрес ООО «Маранде» произведена поставка металлопродукции (грузоотправитель Филиал «ЕВРАЗ Металл Инпром» в г. Краснодар) на сумму 139 957 042,64 руб., а ООО «Маранде» поставленный товар частично оплачен в размере 130 824 887,64 руб.

Согласно п. 2 спецификаций форма оплаты - 100% перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки продукции. Однако ООО «Маранде» поставленный товар в полном объеме не оплатил. Ненадлежащее исполнение покупателем своих обязательств по договору поставки послужило ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. На момент обращения с исковыми требованиями в суд сумма основного долга на 28.04.2015 составляла 9 132 155,00 руб. С учетом оплаты покупателем суммы основного долга в полном объеме и уточнения исковых требований, ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» просил взыскать с ООО «Маранде» сумму процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 5 310 176,76 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 и сумму неустойки в размере 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствовался следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3   
гл. 30 ГК РФ. В соответствии с положениями ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (п.1 ст.307 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.15 договора поставки №П-277 от 19.11.2012, поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день кредита, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

*- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты Покупателем продукции, установленного настоящим договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (ноль процентов);*

*- за период с момента истечения установленного договором/Спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции, применяется процентная ставка 0,3% (ноль целых три десятых процента).*

Согласно ст. 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представил подробный расчет, согласно которого размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составил   
5 310 176,76 руб.

Пунктом 9 спецификаций установлено, что в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Также в спецификации стороны согласовали, что за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, покупатель уплачивает поставщику по его требованию штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате продукции.

При рассмотрении вопроса о наличии права, подлежащего судебной защите по требованию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, суд исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п.1 ст.809 ГК РФ). В соответствии с п.12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п.2 ст.823 ГК РФ).

Согласно п.п.3 и 4 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. По общему правилу снижение судом размера процентов за пользование коммерческим кредитом, определенного условиями заключенного сторонами договора, не допускается, поскольку это будет противоречить принципу свободы договора. Вместе с тем принцип свободы договора не является безграничным и, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Ст.10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Условие договора №П-227 от 19.11.2012 и подписанных к нему спецификаций о том, что требование уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом является правом, а не обязанностью поставщика, позволяло покупателю, рассчитывать на разумное и добросовестное осуществление исполнителем своего права.

ООО «Маранде» в отзыве на иск заявило о несправедливости договорных условий, нарушении баланса интересов сторон, выраженном в том, что фактически сторонами спора было достигнуто мировое соглашение, которое было фактически исполнено ответчиком путем перечисления означенных в мировом соглашении денежных средств в размере 50 % от суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 2 655 088,38 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и 50% от суммы неустойки в размере 442 521,33 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2015 №640 на сумму 3 147 789,64 руб.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» предъявил к покупателю требование о взыскании пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 885 042,66 руб. В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 5.5 договора поставки № П-277   
от 19.11.2012, в случае несвоевременного исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате. ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представило подробный расчет, согласно которого размер пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составляет 885 042,66 руб.

ООО «Маранде» представило в материалы дела пояснение, согласно которого подтверждается правильность арифметического расчета суммы неустойки за период с 04.04.2013 по 24.06.2015, начисленные поставщиком, однако ответчик возражал против удовлетворения требований в части взыскания суммы неустойки ссылаясь на то, что установленная договором ставка в размере 0,05% неустойки является чрезмерно высокой.

При рассмотрении заявленных требований ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и возражений ООО «Маранде» суд учел, что предъявленная ко взысканию неустойка в сумме 885 042,66 руб. из расчета 0,05 % в день (или 18,25% в год) предусмотрена не только условиями договора, но и каждой спецификацией, подписанной сторонами спора без возражений.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). С учетом значений средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2013, 2014 и 2015 г.г. размер неустойки в 25% в год не является чрезмерным. При таких обстоятельствах суд посчитал, что ходатайство покупателя о снижении неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Однако, при рассмотрении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 5 310 176,76 руб. и неустойки в размере 885 042,66 руб. за тот же период суд, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований указал на заключение сторонами мирового соглашения.

В процессе рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение от 30.09.2015 со следующими основными условиями:

1. *Поставщиком был заявлен иск о взыскании с покупателя по договору поставки №П-277 от 19.11.2012, задолженности в размере 9 132 155 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере   
   3 891 262,82 руб., неустойки в размере 648 557,54 руб., с учетом уточненных исковых требований (ходатайство Истца № КР-0715/0016-И от 16.07.2015) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила   
   5 310 176,76 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и сумма неустойки составила 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013г. по 12.07.2015.*
2. *Стороны пришли к соглашению о том, что покупатель до утверждения Арбитражным судом Краснодарского края настоящего мирового соглашения уплачивает поставщику: - 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., не позднее 05.10.2015; - 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб., не позднее 05.10.2015; 13 - 50% от суммы уплаченной государственной пошлины, что составляет 50 179,93 руб., не позднее 05.10.2015.*
3. *Покупатель перечисляет денежные средства в уплату задолженности на расчетный счет поставщика № 40702810188032100001, открытый в АО «ЮниКредит Банк».*
4. *По настоящему мировому соглашению поставщик отказывается от взыскания с покупателя оставшихся 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., и 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб.*

Однако, указанное выше соглашение не было утверждено арбитражным судом, в связи с отказом истца от его утверждения.

Применительно к настоящему делу подписание мирового соглашения от 30.09.2015 года сторонами спора имело своей целью в соответствии с достигнутым соглашением изменение объема прав акционерного общества по сравнению с объемом прав, предоставленных ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» по договору и заключенным спецификациям.

Во исполнение условий заключенного мирового соглашения ООО «Маранде» оплатило ООО «Евраз Металл Инпром» по платежному поручению № 640 от 02.10.2015 денежные средства в сумме 3 147 789, 64 руб. В назначении платежа названного платежного поручения указано: «Оплата по мировому соглашению за пользование коммерческим кредитом 50% - 2655088,38; неустойка 50% - 442521,33; судебные расходы 50% - 50179,93. Сумма 3147789,64». Данные денежные средства истцом получены и на дату повторного рассмотрения дела истцом ответчику не возвращены. Данное обстоятельство подтвердил представитель истца, присутствовавший в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 27.06.2016.

Указанное является доказательством того, что совершение акционерным обществом конклюдентных действий по принятию исполнения по мировому соглашению, ссылка на которое имеется в назначении платежа платежного поручения, свидетельствует о согласии с условиями этого соглашения. Суд отказал ООО «Евраз Металл Инпром» в удовлетворении исковых требований.

**Вопросы:**

1. Назовите правовые последствия, которые может повлечь подписанное сторонами, но не утвержденное арбитражным судом мировое соглашение?*(20 баллов)*
2. Является ли подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора? Аргументируйте свою позицию, ссылаясь на АПК РФ и судебную практику. *(20 баллов)*
3. Какие, по Вашему мнению, действия должен был предпринять истец, чтобы сохранить право требовать в том же объеме, в котором это право существовало до подписания мирового соглашения, то есть без уменьшения суммы долга на 50%? *(10 баллов)*
4. Оцените соразмерность ставки по коммерческому кредиту, установленную договором. *(10 баллов)*

При ответе на данный вопрос, помимо указанных в кейсе обстоятельств, обратите внимание на следующее:

* ставка рефинансирования Банка России в спорный период составляла 8,25%;
* средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ) в 2013 году имела максимальное значение в размере 12,5%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2014 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 19,81%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2015 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 20,70%.

**КЕЙС № 2**

ООО «Дальняя степь» (должник) создано решением компании Cerasus Investment Limited в 1998 году. Должник являлся одной из нескольких дочерних компаний Фонда Эрмитаж (остров Гернси), который производил инвестиции на территории Российской Федерации. Основная функция   
ООО «Дальняя степь» состояла в том, что общество должно было выступать в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями   
ПАО «Газпром» и акциями других российских предприятий. Руководство Фондом осуществляла компания HSBC Management. Из указанного суды сделали вывод, что как Фонд, так и компания HSBC Management фактически контролировали ООО «Дальняя степь» и все его активы. Кроме того, суды установили, что оба названных контролирующих лица принадлежали к международной группе HSBC, в состав которой входит также и   
ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (банк). Согласно внутренним правилам Фонда наличные средства, находящиеся в его собственности (в том числе в собственности дочерних компаний), могут накапливаться и депонироваться только в банке, входящем в группу HSBC. На момент осуществления должником своей деятельности на территории Российской Федерации из названной группы действовал только банк (ответчик), на счетах которого должник и размещал свои денежные средства. Суды отметили, что банк в силу своей принадлежности к группе также являлся контролирующим должника лицом, имея возможность осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей. Кроме того, суды сделали вывод, что факт контроля должника со стороны ответчиков подтверждается вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 (ч. 4   
ст. 69 АПК РФ).

В период с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств со счета должника на общую сумму 1 826 854 262,72 руб. Во вступившем в законную силу определении суда от 07.09.2016 установлено, что платежные поручения не были надлежащим образом оформлены со стороны должника ввиду того, что на них отсутствовала подпись единоличного исполнительного органа ООО «Дальняя степь» и (или) печать юридического лица.

Решением суда первой инстанции от 09.06.2007 ООО «Дальняя степь» признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н. На дату вынесения решения у должника был только один кредитор – уполномоченный орган с реестровыми требованиями на сумму 1 253 026 150,08 руб. Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества, признаны погашенными.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства, которое было судом удовлетворено. Срок конкурсного производства продлен.

Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями банка и компании как контролирующих лиц, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции как до, так и после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-Ф3), ст. 56 ГК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), пришли к выводу, что ответчики как контролирующие лица действовали в ущерб интересам как самого должника, так и его кредиторов, чем довели ООО «Дальняя степь» до банкротства. В частности, суды отметили, что банк и компания HSBC Management в силу своего статуса не могли не знать о наличии у должника значительного объема обязательств перед налоговым органом, однако несмотря на это осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета должника. Если бы эти действия не были совершены ответчиками, денежных средств было бы достаточно для погашения долга по обязательным платежам.

Учитывая изложенное, суды сочли, что требование о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности подлежит частичному удовлетворению в пределах причиненного кредиторам вреда.

Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Таким образом, субъектами названного вида ответственности в спорный период для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, помимо учредителей (участников), руководителя, являлись также и иные лица, имевшие право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия (далее все названные лица в совокупности – контролирующие лица). Учитывая, что ответчики не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности в числе прочего доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально- юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием оффшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Разрешая вопрос о наличии контроля у компании HSBC Management, суды отметили, что она управляла Фондом Эрмитаж, который владел должником через дочерние структуры. Таким образом, следует признать, что имеются формально-юридические признаки аффилированности, поскольку контроль юридически отражен и может быть прослежен – компания контролировала должника путем контроля промежуточных звеньев в иерархии сложной корпоративной структуры.

Вхождение банка в группу HSBC подтверждается информацией с официального сайта банка, то есть данные сведения раскрыты им публично. Согласно абз. 29 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в применяемой на момент возникновения оснований для привлечения к ответственности редакции Федерального закона от 09.10.2002 № 122-ФЗ) аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Поскольку оба ответчика не отрицали, что принадлежат к группе лиц HSBC, следует признать их аффилированными.

Относительно оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности (наличия состава правонарушения), суд пришел к следующим выводам. Как указано выше, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривали несение ответственности контролирующими лицами в случае, если банкротство должника возникло по их вине. В частности, это может означать, что субсидиарная ответственность наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

В рассматриваемой ситуации ответчикам вменяются действия по инициированию вывода единственного актива должника (денежных средств на счете в банке) в условиях неисполнения обязательств на значительную сумму перед единственным кредитором – уполномоченным органом, что в итоге привело к банкротству. Как поясняли представители банка и не отрицали иные участвующие в деле лица, денежные средства фактически были направлены участникам должника под видом распределения прибыли (выплаты дивидендов). Факт направления спорных денежных средств, в том числе участникам должника – компании Cerasus Investment Ltd и ООО «Оазис М» (подконтрольным Фонду Эрмитаж, которым управляла компания HSBC Management, счета участников также были открыты в банке) – установлен также вступившими в законную силу судебными актами, которые носят преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

В указанных судебных актах также установлено, что операции по списанию денежных средств на сумму 1,8 млрд. руб. совершены банком в условиях отсутствия надлежащего распоряжения единоличного исполнительного органа должника. Этим подтверждается, что воля на совершение данных расходных операций сформирована не самим должником в лице его номинальных органов управления. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что действительную волю на распоряжение денежными средствами формировала компания HSBC Management. Денежные средства были выведены в пользу участников должника, подконтрольных Фонду, руководство которым осуществляет компания. Это означает, что компания HSBC Management является одним из косвенных выгодоприобретателей по таким расходным операциям, поскольку их совершение позволило компании как осуществляющему управленческие функции лицу сохранить в полном объеме внутри группы имущество (денежные средства), не погасив обязательства должника, то есть, с экономической точки зрения, чистые активы Фонда увеличились за счет недобросовестной ликвидации пассивов в структуре баланса одной из дочерних компаний.

При этом недобросовестный характер самих операций по распоряжению денежными средствами не вызывает каких-либо сомнений, так как в результате их совершения были выведены все активы должника в условиях неисполненного обязательства перед кредитором (уполномоченным органом) на сумму более 1 млрд. руб., то есть произведено сокрытие имущества от обращения на него взыскания во вред кредитору (п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). Подтвержденность факта инициирования вывода активов компанией HSBC Management применительно к содержанию п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве означает, что она как иное контролирующее лицо дала обязательные для исполнения указания, приведшие к банкротству должника, в связи с чем суды пришли к правильным выводам о наличии оснований для привлечения компании к субсидиарной ответственности.

Относительно оснований для привлечения к ответственности банка необходимо отметить следующее. Выше отмечено, что согласно преюдициально установленному факту с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 операций по списанию денежных средств со счета должника в отсутствие распоряжения последнего. Из этого следует вывод, что банк фактически являлся лицом, который реализовывал (исполнял) волю компании HSBC Management как инициатора спорных операций. Возражения банка об обратном (что он не выполнял указания компании) судебная коллегия отклонила. Крайне маловероятным и нереалистичным представляется то, что банк мог, грубо нарушая положения гражданского законодательства (ст. 854 ГК РФ) и банковских правил, произвести 14 расходных операций случайно. И тем более невероятным является, что в результате случайного списания средств без распоряжения они могли случайно оказаться на счетах подконтрольных аффилированному лицу структур, открытых в этом же банке. Если в результате явно незаконного или недобросовестного поведения аффилированных лиц выводятся активы должника, следует предположить, что такие лица действовали совместно (согласованно). В данном случае согласованность подтверждается еще и тем, что выгоду от совершения операций, в конечном счете, извлекла группа лиц, к которой принадлежали ответчики.

Согласно ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Исходя из того, что реализация банком воли компании по выводу активов должника свидетельствует о совместном характере их действий, следует признать, что банк солидарно подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании представители банка, компании HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по обособленному спору. Уполномоченный орган (единственный кредитор) не возражал против утверждения данного соглашения, при этом не выразив волю на участие в нем в качестве стороны.

В п. 2 представленного на утверждение мирового соглашения стороны договорились, что не будут оспаривать обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении настоящего обособленного спора. На вопрос суда, означает ли это, что стороны признают установленные по делу обстоятельства, представитель банка в судебном заседании ответил отрицательно. Учитывая неопределенность данного пункта, суд просил стороны раскрыть реальные цели, которые ими преследовались при его включении в текст соглашения. Однако представители банка и конкурсный управляющий фактически от этого уклонились. Представитель компании HSBC Management отказался в принципе давать любые пояснения как по содержанию соглашения, так и по обстоятельствам настоящего спора, сославшись на пожелания доверителя.

Принимая во внимание, что по соглашению (п. 1) предусмотрена выплата банком должнику дополнительно (помимо уже взысканных 1,253 млрд. руб.) еще 409 млн. руб., что превышает потенциальные наиболее негативные для банка последствия от рассмотрения спора в Верховном Суде Российской Федерации (в виде возможного удовлетворения жалобы конкурсного управляющего и оставления в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций), и стороны не пояснили должным образом наличие экономической целесообразности в таком поведении, судебная коллегия решила, что действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. С экономической точки зрения банк фактически приобретал отмену преюдиции, перечисляя в конкурсную массу дополнительную денежную сумму.

Кроме того, в пункте 7 мирового соглашения стороны предусмотрели, что компания HSBC Management, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (ст. 16 и ч. 5 ст. 141 АПК РФ).

**Вопросы:**

1. Вправе ли суд потребовать от сторон раскрыть истинные мотивы включения в текст мирового соглашения каких-либо условий и, в случае отказа сторон в раскрытии таких мотивов отказать в его утверждении? *(20 баллов)*
2. Какое поведение сторон в рамках рассматриваемого судебного процесса может указывать на недобросовестную реализацию процессуальных прав? *(15 баллов)*
3. Как Вы считаете, мог ли уполномоченный орган самостоятельно обратиться к ответчикам с иском о привлечении к субсидиарной ответственности? Аргументируйте свой ответ со ссылками на нормативно-правовые акты, в частности на Закон о банкротстве. (*10 баллов)*
4. Как Вы считаете, вправе ли суд отказать в утверждении предложенного сторонами условия мирового соглашения о непризнании юрисдикции российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с данным делом? Если да, то предложите формулировку мирового соглашения, которую сможет утвердить суд. *(15 баллов)*

**Вариант 2**

Задание 1.

Действие поручения налогового органа на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, а также поручения налогового органа на перевод электронных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в бюджетную систему Российской Федерации приостанавливается:

1.

2.

3.

4.

5.

Задание 2.

Общественные отношения, которые регулируются нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации:

1. отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных и муниципальных заимствований, регулирования государственного и муниципального долга;
2. отношения, возникающие между контрольно-счётной палатой муниципального образования и представительным органом муниципального образования по поводу утверждения плана проведения проверок целевого использования средств местного бюджета;
3. отношения, возникающие между финансовым органом субъекта Российской Федерации и международной финансовой организацией по поводу осуществления субъектом Российской Федерации государственных заимствований в иностранной валюте;
4. по поводу исполнения судебного акта о взыскании в бюджет по иску Федерального казначейству штрафа за нарушение бюджетного законодательства.

5) отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

6) отношения, возникающие между кредитным учреждением и налогоплательщиком, предъявляющим в банк поручение на перечисление в федеральный бюджет денежных средств для уплаты налога на добавленную стоимость;

7) отношения, возникающие между получателем средств бюджета и Федеральным казначейством в связи с приостановлением операций по открытому ему лицевому счёту.

Задание 3.

Из приведённого ниже перечня выберите утверждения, соответствующие принципу равноправия в налоговом праве.

1. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения.

2. Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев.

3. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

4. При установлении налога должны быть определены все обязательные элементы налогообложения.

5. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

**Часть II**

**КЕЙС № 1**

Между ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (поставщик) и   
ООО «Маранде» (покупатель) заключен договор поставки   
№П-277 от 19.11.2012, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю продукцию, наименование, цена, количество, ассортимент, требования к качеству которой определяются спецификациями или счетами на предоплату.

По накладным и спецификациям ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в адрес ООО «Маранде» произведена поставка металлопродукции (грузоотправитель Филиал «ЕВРАЗ Металл Инпром» в г. Краснодар) на сумму 139 957 042,64 руб., а ООО «Маранде» поставленный товар частично оплачен в размере 130 824 887,64 руб.

Согласно п. 2 спецификаций форма оплаты - 100% перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки продукции. Однако ООО «Маранде» поставленный товар в полном объеме не оплатил. Ненадлежащее исполнение покупателем своих обязательств по договору поставки послужило ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. На момент обращения с исковыми требованиями в суд сумма основного долга на 28.04.2015 составляла 9 132 155,00 руб. С учетом оплаты покупателем суммы основного долга в полном объеме и уточнения исковых требований, ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» просил взыскать с ООО «Маранде» сумму процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 5 310 176,76 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 и сумму неустойки в размере 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствовался следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3   
гл. 30 ГК РФ. В соответствии с положениями ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (п.1 ст.307 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.15 договора поставки №П-277 от 19.11.2012, поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день кредита, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

*- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты Покупателем продукции, установленного настоящим договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (ноль процентов);*

*- за период с момента истечения установленного договором/Спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции, применяется процентная ставка 0,3% (ноль целых три десятых процента).*

Согласно ст. 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представил подробный расчет, согласно которого размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составил   
5 310 176,76 руб.

Пунктом 9 спецификаций установлено, что в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Также в спецификации стороны согласовали, что за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, покупатель уплачивает поставщику по его требованию штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате продукции.

При рассмотрении вопроса о наличии права, подлежащего судебной защите по требованию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, суд исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п.1 ст.809 ГК РФ). В соответствии с п.12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п.2 ст.823 ГК РФ).

Согласно п.п.3 и 4 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. По общему правилу снижение судом размера процентов за пользование коммерческим кредитом, определенного условиями заключенного сторонами договора, не допускается, поскольку это будет противоречить принципу свободы договора. Вместе с тем принцип свободы договора не является безграничным и, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Ст.10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Условие договора №П-227 от 19.11.2012 и подписанных к нему спецификаций о том, что требование уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом является правом, а не обязанностью поставщика, позволяло покупателю, рассчитывать на разумное и добросовестное осуществление исполнителем своего права.

ООО «Маранде» в отзыве на иск заявило о несправедливости договорных условий, нарушении баланса интересов сторон, выраженном в том, что фактически сторонами спора было достигнуто мировое соглашение, которое было фактически исполнено ответчиком путем перечисления означенных в мировом соглашении денежных средств в размере 50 % от суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 2 655 088,38 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и 50% от суммы неустойки в размере 442 521,33 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2015 №640 на сумму 3 147 789,64 руб.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» предъявил к покупателю требование о взыскании пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 885 042,66 руб. В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 5.5 договора поставки № П-277   
от 19.11.2012, в случае несвоевременного исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате. ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представило подробный расчет, согласно которого размер пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составляет 885 042,66 руб.

ООО «Маранде» представило в материалы дела пояснение, согласно которого подтверждается правильность арифметического расчета суммы неустойки за период с 04.04.2013 по 24.06.2015, начисленные поставщиком, однако ответчик возражал против удовлетворения требований в части взыскания суммы неустойки ссылаясь на то, что установленная договором ставка в размере 0,05% неустойки является чрезмерно высокой.

При рассмотрении заявленных требований ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и возражений ООО «Маранде» суд учел, что предъявленная ко взысканию неустойка в сумме 885 042,66 руб. из расчета 0,05 % в день (или 18,25% в год) предусмотрена не только условиями договора, но и каждой спецификацией, подписанной сторонами спора без возражений.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). С учетом значений средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2013, 2014 и 2015 г.г. размер неустойки в 25% в год не является чрезмерным. При таких обстоятельствах суд посчитал, что ходатайство покупателя о снижении неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Однако, при рассмотрении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 5 310 176,76 руб. и неустойки в размере 885 042,66 руб. за тот же период суд, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований указал на заключение сторонами мирового соглашения.

В процессе рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение от 30.09.2015 со следующими основными условиями:

1. *Поставщиком был заявлен иск о взыскании с покупателя по договору поставки №П-277 от 19.11.2012, задолженности в размере 9 132 155 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере   
   3 891 262,82 руб., неустойки в размере 648 557,54 руб., с учетом уточненных исковых требований (ходатайство Истца № КР-0715/0016-И от 16.07.2015) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила   
   5 310 176,76 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и сумма неустойки составила 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013г. по 12.07.2015.*
2. *Стороны пришли к соглашению о том, что покупатель до утверждения Арбитражным судом Краснодарского края настоящего мирового соглашения уплачивает поставщику: - 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., не позднее 05.10.2015; - 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб., не позднее 05.10.2015; 13 - 50% от суммы уплаченной государственной пошлины, что составляет 50 179,93 руб., не позднее 05.10.2015.*
3. *Покупатель перечисляет денежные средства в уплату задолженности на расчетный счет поставщика № 40702810188032100001, открытый в АО «ЮниКредит Банк».*
4. *По настоящему мировому соглашению поставщик отказывается от взыскания с покупателя оставшихся 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., и 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб.*

Однако, указанное выше соглашение не было утверждено арбитражным судом, в связи с отказом истца от его утверждения.

Применительно к настоящему делу подписание мирового соглашения от 30.09.2015 года сторонами спора имело своей целью в соответствии с достигнутым соглашением изменение объема прав акционерного общества по сравнению с объемом прав, предоставленных ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» по договору и заключенным спецификациям.

Во исполнение условий заключенного мирового соглашения ООО «Маранде» оплатило ООО «Евраз Металл Инпром» по платежному поручению № 640 от 02.10.2015 денежные средства в сумме 3 147 789, 64 руб. В назначении платежа названного платежного поручения указано: «Оплата по мировому соглашению за пользование коммерческим кредитом 50% - 2655088,38; неустойка 50% - 442521,33; судебные расходы 50% - 50179,93. Сумма 3147789,64». Данные денежные средства истцом получены и на дату повторного рассмотрения дела истцом ответчику не возвращены. Данное обстоятельство подтвердил представитель истца, присутствовавший в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 27.06.2016.

Указанное является доказательством того, что совершение акционерным обществом конклюдентных действий по принятию исполнения по мировому соглашению, ссылка на которое имеется в назначении платежа платежного поручения, свидетельствует о согласии с условиями этого соглашения. Суд отказал ООО «Евраз Металл Инпром» в удовлетворении исковых требований.

**Вопросы:**

1. Назовите правовые последствия, которые может повлечь подписанное сторонами, но не утвержденное арбитражным судом мировое соглашение?*(20 баллов)*
2. Является ли подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора? Аргументируйте свою позицию, ссылаясь на АПК РФ и судебную практику. *(20 баллов)*
3. Какие, по Вашему мнению, действия должен был предпринять истец, чтобы сохранить право требовать в том же объеме, в котором это право существовало до подписания мирового соглашения, то есть без уменьшения суммы долга на 50%? *(10 баллов)*
4. Оцените соразмерность ставки по коммерческому кредиту, установленную договором. *(10 баллов)*

При ответе на данный вопрос, помимо указанных в кейсе обстоятельств, обратите внимание на следующее:

* ставка рефинансирования Банка России в спорный период составляла 8,25%;
* средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ) в 2013 году имела максимальное значение в размере 12,5%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2014 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 19,81%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2015 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 20,70%.

**КЕЙС № 2**

ООО «Дальняя степь» (должник) создано решением компании Cerasus Investment Limited в 1998 году. Должник являлся одной из нескольких дочерних компаний Фонда Эрмитаж (остров Гернси), который производил инвестиции на территории Российской Федерации. Основная функция   
ООО «Дальняя степь» состояла в том, что общество должно было выступать в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями   
ПАО «Газпром» и акциями других российских предприятий. Руководство Фондом осуществляла компания HSBC Management. Из указанного суды сделали вывод, что как Фонд, так и компания HSBC Management фактически контролировали ООО «Дальняя степь» и все его активы. Кроме того, суды установили, что оба названных контролирующих лица принадлежали к международной группе HSBC, в состав которой входит также и   
ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (банк). Согласно внутренним правилам Фонда наличные средства, находящиеся в его собственности (в том числе в собственности дочерних компаний), могут накапливаться и депонироваться только в банке, входящем в группу HSBC. На момент осуществления должником своей деятельности на территории Российской Федерации из названной группы действовал только банк (ответчик), на счетах которого должник и размещал свои денежные средства. Суды отметили, что банк в силу своей принадлежности к группе также являлся контролирующим должника лицом, имея возможность осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей. Кроме того, суды сделали вывод, что факт контроля должника со стороны ответчиков подтверждается вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 (ч. 4   
ст. 69 АПК РФ).

В период с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств со счета должника на общую сумму 1 826 854 262,72 руб. Во вступившем в законную силу определении суда от 07.09.2016 установлено, что платежные поручения не были надлежащим образом оформлены со стороны должника ввиду того, что на них отсутствовала подпись единоличного исполнительного органа ООО «Дальняя степь» и (или) печать юридического лица.

Решением суда первой инстанции от 09.06.2007 ООО «Дальняя степь» признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н. На дату вынесения решения у должника был только один кредитор – уполномоченный орган с реестровыми требованиями на сумму 1 253 026 150,08 руб. Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества, признаны погашенными.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства, которое было судом удовлетворено. Срок конкурсного производства продлен.

Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями банка и компании как контролирующих лиц, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции как до, так и после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-Ф3), ст. 56 ГК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), пришли к выводу, что ответчики как контролирующие лица действовали в ущерб интересам как самого должника, так и его кредиторов, чем довели ООО «Дальняя степь» до банкротства. В частности, суды отметили, что банк и компания HSBC Management в силу своего статуса не могли не знать о наличии у должника значительного объема обязательств перед налоговым органом, однако несмотря на это осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета должника. Если бы эти действия не были совершены ответчиками, денежных средств было бы достаточно для погашения долга по обязательным платежам.

Учитывая изложенное, суды сочли, что требование о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности подлежит частичному удовлетворению в пределах причиненного кредиторам вреда.

Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Таким образом, субъектами названного вида ответственности в спорный период для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, помимо учредителей (участников), руководителя, являлись также и иные лица, имевшие право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия (далее все названные лица в совокупности – контролирующие лица). Учитывая, что ответчики не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности в числе прочего доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально- юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием оффшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Разрешая вопрос о наличии контроля у компании HSBC Management, суды отметили, что она управляла Фондом Эрмитаж, который владел должником через дочерние структуры. Таким образом, следует признать, что имеются формально-юридические признаки аффилированности, поскольку контроль юридически отражен и может быть прослежен – компания контролировала должника путем контроля промежуточных звеньев в иерархии сложной корпоративной структуры.

Вхождение банка в группу HSBC подтверждается информацией с официального сайта банка, то есть данные сведения раскрыты им публично. Согласно абз. 29 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в применяемой на момент возникновения оснований для привлечения к ответственности редакции Федерального закона от 09.10.2002 № 122-ФЗ) аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Поскольку оба ответчика не отрицали, что принадлежат к группе лиц HSBC, следует признать их аффилированными.

Относительно оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности (наличия состава правонарушения), суд пришел к следующим выводам. Как указано выше, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривали несение ответственности контролирующими лицами в случае, если банкротство должника возникло по их вине. В частности, это может означать, что субсидиарная ответственность наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

В рассматриваемой ситуации ответчикам вменяются действия по инициированию вывода единственного актива должника (денежных средств на счете в банке) в условиях неисполнения обязательств на значительную сумму перед единственным кредитором – уполномоченным органом, что в итоге привело к банкротству. Как поясняли представители банка и не отрицали иные участвующие в деле лица, денежные средства фактически были направлены участникам должника под видом распределения прибыли (выплаты дивидендов). Факт направления спорных денежных средств, в том числе участникам должника – компании Cerasus Investment Ltd и ООО «Оазис М» (подконтрольным Фонду Эрмитаж, которым управляла компания HSBC Management, счета участников также были открыты в банке) – установлен также вступившими в законную силу судебными актами, которые носят преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

В указанных судебных актах также установлено, что операции по списанию денежных средств на сумму 1,8 млрд. руб. совершены банком в условиях отсутствия надлежащего распоряжения единоличного исполнительного органа должника. Этим подтверждается, что воля на совершение данных расходных операций сформирована не самим должником в лице его номинальных органов управления. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что действительную волю на распоряжение денежными средствами формировала компания HSBC Management. Денежные средства были выведены в пользу участников должника, подконтрольных Фонду, руководство которым осуществляет компания. Это означает, что компания HSBC Management является одним из косвенных выгодоприобретателей по таким расходным операциям, поскольку их совершение позволило компании как осуществляющему управленческие функции лицу сохранить в полном объеме внутри группы имущество (денежные средства), не погасив обязательства должника, то есть, с экономической точки зрения, чистые активы Фонда увеличились за счет недобросовестной ликвидации пассивов в структуре баланса одной из дочерних компаний.

При этом недобросовестный характер самих операций по распоряжению денежными средствами не вызывает каких-либо сомнений, так как в результате их совершения были выведены все активы должника в условиях неисполненного обязательства перед кредитором (уполномоченным органом) на сумму более 1 млрд. руб., то есть произведено сокрытие имущества от обращения на него взыскания во вред кредитору (п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). Подтвержденность факта инициирования вывода активов компанией HSBC Management применительно к содержанию п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве означает, что она как иное контролирующее лицо дала обязательные для исполнения указания, приведшие к банкротству должника, в связи с чем суды пришли к правильным выводам о наличии оснований для привлечения компании к субсидиарной ответственности.

Относительно оснований для привлечения к ответственности банка необходимо отметить следующее. Выше отмечено, что согласно преюдициально установленному факту с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 операций по списанию денежных средств со счета должника в отсутствие распоряжения последнего. Из этого следует вывод, что банк фактически являлся лицом, который реализовывал (исполнял) волю компании HSBC Management как инициатора спорных операций. Возражения банка об обратном (что он не выполнял указания компании) судебная коллегия отклонила. Крайне маловероятным и нереалистичным представляется то, что банк мог, грубо нарушая положения гражданского законодательства (ст. 854 ГК РФ) и банковских правил, произвести 14 расходных операций случайно. И тем более невероятным является, что в результате случайного списания средств без распоряжения они могли случайно оказаться на счетах подконтрольных аффилированному лицу структур, открытых в этом же банке. Если в результате явно незаконного или недобросовестного поведения аффилированных лиц выводятся активы должника, следует предположить, что такие лица действовали совместно (согласованно). В данном случае согласованность подтверждается еще и тем, что выгоду от совершения операций, в конечном счете, извлекла группа лиц, к которой принадлежали ответчики.

Согласно ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Исходя из того, что реализация банком воли компании по выводу активов должника свидетельствует о совместном характере их действий, следует признать, что банк солидарно подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании представители банка, компании HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по обособленному спору. Уполномоченный орган (единственный кредитор) не возражал против утверждения данного соглашения, при этом не выразив волю на участие в нем в качестве стороны.

В п. 2 представленного на утверждение мирового соглашения стороны договорились, что не будут оспаривать обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении настоящего обособленного спора. На вопрос суда, означает ли это, что стороны признают установленные по делу обстоятельства, представитель банка в судебном заседании ответил отрицательно. Учитывая неопределенность данного пункта, суд просил стороны раскрыть реальные цели, которые ими преследовались при его включении в текст соглашения. Однако представители банка и конкурсный управляющий фактически от этого уклонились. Представитель компании HSBC Management отказался в принципе давать любые пояснения как по содержанию соглашения, так и по обстоятельствам настоящего спора, сославшись на пожелания доверителя.

Принимая во внимание, что по соглашению (п. 1) предусмотрена выплата банком должнику дополнительно (помимо уже взысканных 1,253 млрд. руб.) еще 409 млн. руб., что превышает потенциальные наиболее негативные для банка последствия от рассмотрения спора в Верховном Суде Российской Федерации (в виде возможного удовлетворения жалобы конкурсного управляющего и оставления в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций), и стороны не пояснили должным образом наличие экономической целесообразности в таком поведении, судебная коллегия решила, что действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. С экономической точки зрения банк фактически приобретал отмену преюдиции, перечисляя в конкурсную массу дополнительную денежную сумму.

Кроме того, в пункте 7 мирового соглашения стороны предусмотрели, что компания HSBC Management, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (ст. 16 и ч. 5 ст. 141 АПК РФ).

**Вопросы:**

1. Вправе ли суд потребовать от сторон раскрыть истинные мотивы включения в текст мирового соглашения каких-либо условий и, в случае отказа сторон в раскрытии таких мотивов отказать в его утверждении? *(20 баллов)*
2. Какое поведение сторон в рамках рассматриваемого судебного процесса может указывать на недобросовестную реализацию процессуальных прав? *(15 баллов)*
3. Как Вы считаете, мог ли уполномоченный орган самостоятельно обратиться к ответчикам с иском о привлечении к субсидиарной ответственности? Аргументируйте свой ответ со ссылками на нормативно-правовые акты, в частности на Закон о банкротстве. (*10 баллов)*
4. Как Вы считаете, вправе ли суд отказать в утверждении предложенного сторонами условия мирового соглашения о непризнании юрисдикции российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с данным делом? Если да, то предложите формулировку мирового соглашения, которую сможет утвердить суд. *(15 баллов)*

**Вариант 3**

Задание 1.

1. Подраздел 1.6. «Финансовый эффект и макроэкономические последствия от реализации проекта акта» Финансово-экономического обоснования к проекту федерального закона, формируется по решению федерального государственного органа в случае реализации инвестиционного проекта, и в части «Финансовый эффект» включает в себя следующие сведения:

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Задание 2.

Министерство финансов Российской Федерации в рамках бюджетного процесса осуществляет следующие функции:

а) разрабатывает и представляет в Правительственную комиссию по бюджетным проектировкам на очередной финансовый год и плановый период основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на очередной финансовый год и плановый период;

б) формирует прогноз доходов федерального бюджета на основании прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, представляемого Министерством экономического развития Российской Федерации, а также прогнозов доходов главных администраторов доходов федерального бюджета;

в) рассматривает и согласовывает предложения главных распорядителей средств федерального бюджета по распределению бюджетных ассигнований федерального бюджета на реализацию федеральных целевых программ и федеральной адресной инвестиционной программы;

г) согласовывает предложения субъектов бюджетного планирования, являющихся ответственными исполнителями государственных программ Российской Федерации, по внесению изменений в соответствующие государственные программы Российской Федерации;

д) разрабатывает проекты основных характеристик федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период;

е) организует составление Федеральным фондом обязательного медицинского страхования проекта бюджета на очередной финансовый год и плановый период;

Задание 3

Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются:

а) широта дискреционных полномочий - отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);

б) определение компетенции по формуле "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;

в) выборочное изменение объема прав - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц);

г) ограничение свободы подзаконного нормотворчества - отсутствие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к сокращению числа подзаконных актов, принимаемых государственными органами, и органами местного самоуправления;

д) юридико-лингвистическая неопределенность - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.

**Часть II**

**КЕЙС № 1**

Между ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (поставщик) и   
ООО «Маранде» (покупатель) заключен договор поставки   
№П-277 от 19.11.2012, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю продукцию, наименование, цена, количество, ассортимент, требования к качеству которой определяются спецификациями или счетами на предоплату.

По накладным и спецификациям ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в адрес ООО «Маранде» произведена поставка металлопродукции (грузоотправитель Филиал «ЕВРАЗ Металл Инпром» в г. Краснодар) на сумму 139 957 042,64 руб., а ООО «Маранде» поставленный товар частично оплачен в размере 130 824 887,64 руб.

Согласно п. 2 спецификаций форма оплаты - 100% перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки продукции. Однако ООО «Маранде» поставленный товар в полном объеме не оплатил. Ненадлежащее исполнение покупателем своих обязательств по договору поставки послужило ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. На момент обращения с исковыми требованиями в суд сумма основного долга на 28.04.2015 составляла 9 132 155,00 руб. С учетом оплаты покупателем суммы основного долга в полном объеме и уточнения исковых требований, ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» просил взыскать с ООО «Маранде» сумму процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 5 310 176,76 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 и сумму неустойки в размере 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствовался следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3   
гл. 30 ГК РФ. В соответствии с положениями ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (п.1 ст.307 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.15 договора поставки №П-277 от 19.11.2012, поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день кредита, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

*- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты Покупателем продукции, установленного настоящим договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (ноль процентов);*

*- за период с момента истечения установленного договором/Спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции, применяется процентная ставка 0,3% (ноль целых три десятых процента).*

Согласно ст. 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представил подробный расчет, согласно которого размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составил   
5 310 176,76 руб.

Пунктом 9 спецификаций установлено, что в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Также в спецификации стороны согласовали, что за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, покупатель уплачивает поставщику по его требованию штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате продукции.

При рассмотрении вопроса о наличии права, подлежащего судебной защите по требованию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, суд исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п.1 ст.809 ГК РФ). В соответствии с п.12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п.2 ст.823 ГК РФ).

Согласно п.п.3 и 4 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. По общему правилу снижение судом размера процентов за пользование коммерческим кредитом, определенного условиями заключенного сторонами договора, не допускается, поскольку это будет противоречить принципу свободы договора. Вместе с тем принцип свободы договора не является безграничным и, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Ст.10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Условие договора №П-227 от 19.11.2012 и подписанных к нему спецификаций о том, что требование уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом является правом, а не обязанностью поставщика, позволяло покупателю, рассчитывать на разумное и добросовестное осуществление исполнителем своего права.

ООО «Маранде» в отзыве на иск заявило о несправедливости договорных условий, нарушении баланса интересов сторон, выраженном в том, что фактически сторонами спора было достигнуто мировое соглашение, которое было фактически исполнено ответчиком путем перечисления означенных в мировом соглашении денежных средств в размере 50 % от суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 2 655 088,38 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и 50% от суммы неустойки в размере 442 521,33 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2015 №640 на сумму 3 147 789,64 руб.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» предъявил к покупателю требование о взыскании пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 885 042,66 руб. В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 5.5 договора поставки № П-277   
от 19.11.2012, в случае несвоевременного исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате. ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представило подробный расчет, согласно которого размер пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составляет 885 042,66 руб.

ООО «Маранде» представило в материалы дела пояснение, согласно которого подтверждается правильность арифметического расчета суммы неустойки за период с 04.04.2013 по 24.06.2015, начисленные поставщиком, однако ответчик возражал против удовлетворения требований в части взыскания суммы неустойки ссылаясь на то, что установленная договором ставка в размере 0,05% неустойки является чрезмерно высокой.

При рассмотрении заявленных требований ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и возражений ООО «Маранде» суд учел, что предъявленная ко взысканию неустойка в сумме 885 042,66 руб. из расчета 0,05 % в день (или 18,25% в год) предусмотрена не только условиями договора, но и каждой спецификацией, подписанной сторонами спора без возражений.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). С учетом значений средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2013, 2014 и 2015 г.г. размер неустойки в 25% в год не является чрезмерным. При таких обстоятельствах суд посчитал, что ходатайство покупателя о снижении неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Однако, при рассмотрении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 5 310 176,76 руб. и неустойки в размере 885 042,66 руб. за тот же период суд, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований указал на заключение сторонами мирового соглашения.

В процессе рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение от 30.09.2015 со следующими основными условиями:

1. *Поставщиком был заявлен иск о взыскании с покупателя по договору поставки №П-277 от 19.11.2012, задолженности в размере 9 132 155 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере   
   3 891 262,82 руб., неустойки в размере 648 557,54 руб., с учетом уточненных исковых требований (ходатайство Истца № КР-0715/0016-И от 16.07.2015) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила   
   5 310 176,76 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и сумма неустойки составила 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013г. по 12.07.2015.*
2. *Стороны пришли к соглашению о том, что покупатель до утверждения Арбитражным судом Краснодарского края настоящего мирового соглашения уплачивает поставщику: - 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., не позднее 05.10.2015; - 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб., не позднее 05.10.2015; 13 - 50% от суммы уплаченной государственной пошлины, что составляет 50 179,93 руб., не позднее 05.10.2015.*
3. *Покупатель перечисляет денежные средства в уплату задолженности на расчетный счет поставщика № 40702810188032100001, открытый в АО «ЮниКредит Банк».*
4. *По настоящему мировому соглашению поставщик отказывается от взыскания с покупателя оставшихся 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., и 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб.*

Однако, указанное выше соглашение не было утверждено арбитражным судом, в связи с отказом истца от его утверждения.

Применительно к настоящему делу подписание мирового соглашения от 30.09.2015 года сторонами спора имело своей целью в соответствии с достигнутым соглашением изменение объема прав акционерного общества по сравнению с объемом прав, предоставленных ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» по договору и заключенным спецификациям.

Во исполнение условий заключенного мирового соглашения ООО «Маранде» оплатило ООО «Евраз Металл Инпром» по платежному поручению № 640 от 02.10.2015 денежные средства в сумме 3 147 789, 64 руб. В назначении платежа названного платежного поручения указано: «Оплата по мировому соглашению за пользование коммерческим кредитом 50% - 2655088,38; неустойка 50% - 442521,33; судебные расходы 50% - 50179,93. Сумма 3147789,64». Данные денежные средства истцом получены и на дату повторного рассмотрения дела истцом ответчику не возвращены. Данное обстоятельство подтвердил представитель истца, присутствовавший в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 27.06.2016.

Указанное является доказательством того, что совершение акционерным обществом конклюдентных действий по принятию исполнения по мировому соглашению, ссылка на которое имеется в назначении платежа платежного поручения, свидетельствует о согласии с условиями этого соглашения. Суд отказал ООО «Евраз Металл Инпром» в удовлетворении исковых требований.

**Вопросы:**

1. Назовите правовые последствия, которые может повлечь подписанное сторонами, но не утвержденное арбитражным судом мировое соглашение?*(20 баллов)*
2. Является ли подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора? Аргументируйте свою позицию, ссылаясь на АПК РФ и судебную практику. *(20 баллов)*
3. Какие, по Вашему мнению, действия должен был предпринять истец, чтобы сохранить право требовать в том же объеме, в котором это право существовало до подписания мирового соглашения, то есть без уменьшения суммы долга на 50%? *(10 баллов)*
4. Оцените соразмерность ставки по коммерческому кредиту, установленную договором. *(10 баллов)*

При ответе на данный вопрос, помимо указанных в кейсе обстоятельств, обратите внимание на следующее:

* ставка рефинансирования Банка России в спорный период составляла 8,25%;
* средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ) в 2013 году имела максимальное значение в размере 12,5%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2014 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 19,81%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2015 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 20,70%.

**КЕЙС № 2**

ООО «Дальняя степь» (должник) создано решением компании Cerasus Investment Limited в 1998 году. Должник являлся одной из нескольких дочерних компаний Фонда Эрмитаж (остров Гернси), который производил инвестиции на территории Российской Федерации. Основная функция   
ООО «Дальняя степь» состояла в том, что общество должно было выступать в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями   
ПАО «Газпром» и акциями других российских предприятий. Руководство Фондом осуществляла компания HSBC Management. Из указанного суды сделали вывод, что как Фонд, так и компания HSBC Management фактически контролировали ООО «Дальняя степь» и все его активы. Кроме того, суды установили, что оба названных контролирующих лица принадлежали к международной группе HSBC, в состав которой входит также и   
ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (банк). Согласно внутренним правилам Фонда наличные средства, находящиеся в его собственности (в том числе в собственности дочерних компаний), могут накапливаться и депонироваться только в банке, входящем в группу HSBC. На момент осуществления должником своей деятельности на территории Российской Федерации из названной группы действовал только банк (ответчик), на счетах которого должник и размещал свои денежные средства. Суды отметили, что банк в силу своей принадлежности к группе также являлся контролирующим должника лицом, имея возможность осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей. Кроме того, суды сделали вывод, что факт контроля должника со стороны ответчиков подтверждается вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 (ч. 4   
ст. 69 АПК РФ).

В период с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств со счета должника на общую сумму 1 826 854 262,72 руб. Во вступившем в законную силу определении суда от 07.09.2016 установлено, что платежные поручения не были надлежащим образом оформлены со стороны должника ввиду того, что на них отсутствовала подпись единоличного исполнительного органа ООО «Дальняя степь» и (или) печать юридического лица.

Решением суда первой инстанции от 09.06.2007 ООО «Дальняя степь» признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н. На дату вынесения решения у должника был только один кредитор – уполномоченный орган с реестровыми требованиями на сумму 1 253 026 150,08 руб. Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества, признаны погашенными.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства, которое было судом удовлетворено. Срок конкурсного производства продлен.

Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями банка и компании как контролирующих лиц, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции как до, так и после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-Ф3), ст. 56 ГК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), пришли к выводу, что ответчики как контролирующие лица действовали в ущерб интересам как самого должника, так и его кредиторов, чем довели ООО «Дальняя степь» до банкротства. В частности, суды отметили, что банк и компания HSBC Management в силу своего статуса не могли не знать о наличии у должника значительного объема обязательств перед налоговым органом, однако несмотря на это осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета должника. Если бы эти действия не были совершены ответчиками, денежных средств было бы достаточно для погашения долга по обязательным платежам.

Учитывая изложенное, суды сочли, что требование о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности подлежит частичному удовлетворению в пределах причиненного кредиторам вреда.

Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Таким образом, субъектами названного вида ответственности в спорный период для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, помимо учредителей (участников), руководителя, являлись также и иные лица, имевшие право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия (далее все названные лица в совокупности – контролирующие лица). Учитывая, что ответчики не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности в числе прочего доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально- юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием оффшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Разрешая вопрос о наличии контроля у компании HSBC Management, суды отметили, что она управляла Фондом Эрмитаж, который владел должником через дочерние структуры. Таким образом, следует признать, что имеются формально-юридические признаки аффилированности, поскольку контроль юридически отражен и может быть прослежен – компания контролировала должника путем контроля промежуточных звеньев в иерархии сложной корпоративной структуры.

Вхождение банка в группу HSBC подтверждается информацией с официального сайта банка, то есть данные сведения раскрыты им публично. Согласно абз. 29 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в применяемой на момент возникновения оснований для привлечения к ответственности редакции Федерального закона от 09.10.2002 № 122-ФЗ) аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Поскольку оба ответчика не отрицали, что принадлежат к группе лиц HSBC, следует признать их аффилированными.

Относительно оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности (наличия состава правонарушения), суд пришел к следующим выводам. Как указано выше, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривали несение ответственности контролирующими лицами в случае, если банкротство должника возникло по их вине. В частности, это может означать, что субсидиарная ответственность наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

В рассматриваемой ситуации ответчикам вменяются действия по инициированию вывода единственного актива должника (денежных средств на счете в банке) в условиях неисполнения обязательств на значительную сумму перед единственным кредитором – уполномоченным органом, что в итоге привело к банкротству. Как поясняли представители банка и не отрицали иные участвующие в деле лица, денежные средства фактически были направлены участникам должника под видом распределения прибыли (выплаты дивидендов). Факт направления спорных денежных средств, в том числе участникам должника – компании Cerasus Investment Ltd и ООО «Оазис М» (подконтрольным Фонду Эрмитаж, которым управляла компания HSBC Management, счета участников также были открыты в банке) – установлен также вступившими в законную силу судебными актами, которые носят преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

В указанных судебных актах также установлено, что операции по списанию денежных средств на сумму 1,8 млрд. руб. совершены банком в условиях отсутствия надлежащего распоряжения единоличного исполнительного органа должника. Этим подтверждается, что воля на совершение данных расходных операций сформирована не самим должником в лице его номинальных органов управления. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что действительную волю на распоряжение денежными средствами формировала компания HSBC Management. Денежные средства были выведены в пользу участников должника, подконтрольных Фонду, руководство которым осуществляет компания. Это означает, что компания HSBC Management является одним из косвенных выгодоприобретателей по таким расходным операциям, поскольку их совершение позволило компании как осуществляющему управленческие функции лицу сохранить в полном объеме внутри группы имущество (денежные средства), не погасив обязательства должника, то есть, с экономической точки зрения, чистые активы Фонда увеличились за счет недобросовестной ликвидации пассивов в структуре баланса одной из дочерних компаний.

При этом недобросовестный характер самих операций по распоряжению денежными средствами не вызывает каких-либо сомнений, так как в результате их совершения были выведены все активы должника в условиях неисполненного обязательства перед кредитором (уполномоченным органом) на сумму более 1 млрд. руб., то есть произведено сокрытие имущества от обращения на него взыскания во вред кредитору (п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). Подтвержденность факта инициирования вывода активов компанией HSBC Management применительно к содержанию п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве означает, что она как иное контролирующее лицо дала обязательные для исполнения указания, приведшие к банкротству должника, в связи с чем суды пришли к правильным выводам о наличии оснований для привлечения компании к субсидиарной ответственности.

Относительно оснований для привлечения к ответственности банка необходимо отметить следующее. Выше отмечено, что согласно преюдициально установленному факту с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 операций по списанию денежных средств со счета должника в отсутствие распоряжения последнего. Из этого следует вывод, что банк фактически являлся лицом, который реализовывал (исполнял) волю компании HSBC Management как инициатора спорных операций. Возражения банка об обратном (что он не выполнял указания компании) судебная коллегия отклонила. Крайне маловероятным и нереалистичным представляется то, что банк мог, грубо нарушая положения гражданского законодательства (ст. 854 ГК РФ) и банковских правил, произвести 14 расходных операций случайно. И тем более невероятным является, что в результате случайного списания средств без распоряжения они могли случайно оказаться на счетах подконтрольных аффилированному лицу структур, открытых в этом же банке. Если в результате явно незаконного или недобросовестного поведения аффилированных лиц выводятся активы должника, следует предположить, что такие лица действовали совместно (согласованно). В данном случае согласованность подтверждается еще и тем, что выгоду от совершения операций, в конечном счете, извлекла группа лиц, к которой принадлежали ответчики.

Согласно ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Исходя из того, что реализация банком воли компании по выводу активов должника свидетельствует о совместном характере их действий, следует признать, что банк солидарно подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании представители банка, компании HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по обособленному спору. Уполномоченный орган (единственный кредитор) не возражал против утверждения данного соглашения, при этом не выразив волю на участие в нем в качестве стороны.

В п. 2 представленного на утверждение мирового соглашения стороны договорились, что не будут оспаривать обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении настоящего обособленного спора. На вопрос суда, означает ли это, что стороны признают установленные по делу обстоятельства, представитель банка в судебном заседании ответил отрицательно. Учитывая неопределенность данного пункта, суд просил стороны раскрыть реальные цели, которые ими преследовались при его включении в текст соглашения. Однако представители банка и конкурсный управляющий фактически от этого уклонились. Представитель компании HSBC Management отказался в принципе давать любые пояснения как по содержанию соглашения, так и по обстоятельствам настоящего спора, сославшись на пожелания доверителя.

Принимая во внимание, что по соглашению (п. 1) предусмотрена выплата банком должнику дополнительно (помимо уже взысканных 1,253 млрд. руб.) еще 409 млн. руб., что превышает потенциальные наиболее негативные для банка последствия от рассмотрения спора в Верховном Суде Российской Федерации (в виде возможного удовлетворения жалобы конкурсного управляющего и оставления в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций), и стороны не пояснили должным образом наличие экономической целесообразности в таком поведении, судебная коллегия решила, что действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. С экономической точки зрения банк фактически приобретал отмену преюдиции, перечисляя в конкурсную массу дополнительную денежную сумму.

Кроме того, в пункте 7 мирового соглашения стороны предусмотрели, что компания HSBC Management, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (ст. 16 и ч. 5 ст. 141 АПК РФ).

**Вопросы:**

1. Вправе ли суд потребовать от сторон раскрыть истинные мотивы включения в текст мирового соглашения каких-либо условий и, в случае отказа сторон в раскрытии таких мотивов отказать в его утверждении? *(20 баллов)*
2. Какое поведение сторон в рамках рассматриваемого судебного процесса может указывать на недобросовестную реализацию процессуальных прав? *(15 баллов)*
3. Как Вы считаете, мог ли уполномоченный орган самостоятельно обратиться к ответчикам с иском о привлечении к субсидиарной ответственности? Аргументируйте свой ответ со ссылками на нормативно-правовые акты, в частности на Закон о банкротстве. (*10 баллов)*
4. Как Вы считаете, вправе ли суд отказать в утверждении предложенного сторонами условия мирового соглашения о непризнании юрисдикции российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с данным делом? Если да, то предложите формулировку мирового соглашения, которую сможет утвердить суд. *(15 баллов)*

**Вариант 4.**

Задание 1.

1. Подраздел 1.6. «Финансовый эффект и макроэкономические последствия от реализации проекта акта» Финансово-экономического обоснования к проекту федерального закона, формируется по решению федерального государственного органа в случае реализации инвестиционного проекта, и в части «Макроэкономические последствия» включает в себя следующие сведения:

1.

2.

3.

4.

5.

Задание 2.

Министерство экономического развития Российской Федерации в рамках бюджетного процесса осуществляет следующие функции:

а) разрабатывает прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на очередной финансовый год и плановый период;

б) устанавливает порядок и методику планирования бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации;

в) осуществляет оценку ожидаемого исполнения федерального бюджета в текущем финансовом году;

г) представляет в Правительство Российской Федерации перечень федеральных целевых программ, подлежащих финансовому обеспечению из федерального бюджета в очередном финансовом году и плановом периоде;

д) осуществляет подготовку заключений на проекты основных характеристик бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период и на проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период.

е) организует составление Пенсионным фондом Российской Федерации и Фондом социального страхования Российской Федерации проектов соответствующих бюджетов на очередной финансовый год и плановый период;

Задание 3.

Коррупциогенными факторами, содержащими неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям, являются:

а) наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям;

б) злоупотребление правом заявителя государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) - отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций;

в) чрезмерная детализация административных процедур – детальная регламентация порядка совершения государственными органами, органами местного самоуправления или организациями (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка;

г) превалирование конкурсных (аукционных) процедур – отказ от административного порядка предоставления права (блага);

д) нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для государственных органов, органов местного самоуправления или организаций (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

**Часть II**

**КЕЙС № 1**

Между ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (поставщик) и   
ООО «Маранде» (покупатель) заключен договор поставки   
№П-277 от 19.11.2012, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю продукцию, наименование, цена, количество, ассортимент, требования к качеству которой определяются спецификациями или счетами на предоплату.

По накладным и спецификациям ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в адрес ООО «Маранде» произведена поставка металлопродукции (грузоотправитель Филиал «ЕВРАЗ Металл Инпром» в г. Краснодар) на сумму 139 957 042,64 руб., а ООО «Маранде» поставленный товар частично оплачен в размере 130 824 887,64 руб.

Согласно п. 2 спецификаций форма оплаты - 100% перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки продукции. Однако ООО «Маранде» поставленный товар в полном объеме не оплатил. Ненадлежащее исполнение покупателем своих обязательств по договору поставки послужило ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. На момент обращения с исковыми требованиями в суд сумма основного долга на 28.04.2015 составляла 9 132 155,00 руб. С учетом оплаты покупателем суммы основного долга в полном объеме и уточнения исковых требований, ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» просил взыскать с ООО «Маранде» сумму процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 5 310 176,76 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 и сумму неустойки в размере 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствовался следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3   
гл. 30 ГК РФ. В соответствии с положениями ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (п.1 ст.307 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.15 договора поставки №П-277 от 19.11.2012, поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день кредита, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

*- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты Покупателем продукции, установленного настоящим договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (ноль процентов);*

*- за период с момента истечения установленного договором/Спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции, применяется процентная ставка 0,3% (ноль целых три десятых процента).*

Согласно ст. 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представил подробный расчет, согласно которого размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составил   
5 310 176,76 руб.

Пунктом 9 спецификаций установлено, что в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Также в спецификации стороны согласовали, что за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, покупатель уплачивает поставщику по его требованию штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате продукции.

При рассмотрении вопроса о наличии права, подлежащего судебной защите по требованию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, суд исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п.1 ст.809 ГК РФ). В соответствии с п.12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п.2 ст.823 ГК РФ).

Согласно п.п.3 и 4 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. По общему правилу снижение судом размера процентов за пользование коммерческим кредитом, определенного условиями заключенного сторонами договора, не допускается, поскольку это будет противоречить принципу свободы договора. Вместе с тем принцип свободы договора не является безграничным и, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Ст.10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Условие договора №П-227 от 19.11.2012 и подписанных к нему спецификаций о том, что требование уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом является правом, а не обязанностью поставщика, позволяло покупателю, рассчитывать на разумное и добросовестное осуществление исполнителем своего права.

ООО «Маранде» в отзыве на иск заявило о несправедливости договорных условий, нарушении баланса интересов сторон, выраженном в том, что фактически сторонами спора было достигнуто мировое соглашение, которое было фактически исполнено ответчиком путем перечисления означенных в мировом соглашении денежных средств в размере 50 % от суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 2 655 088,38 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и 50% от суммы неустойки в размере 442 521,33 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2015 №640 на сумму 3 147 789,64 руб.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» предъявил к покупателю требование о взыскании пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 885 042,66 руб. В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 5.5 договора поставки № П-277   
от 19.11.2012, в случае несвоевременного исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате. ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представило подробный расчет, согласно которого размер пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составляет 885 042,66 руб.

ООО «Маранде» представило в материалы дела пояснение, согласно которого подтверждается правильность арифметического расчета суммы неустойки за период с 04.04.2013 по 24.06.2015, начисленные поставщиком, однако ответчик возражал против удовлетворения требований в части взыскания суммы неустойки ссылаясь на то, что установленная договором ставка в размере 0,05% неустойки является чрезмерно высокой.

При рассмотрении заявленных требований ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и возражений ООО «Маранде» суд учел, что предъявленная ко взысканию неустойка в сумме 885 042,66 руб. из расчета 0,05 % в день (или 18,25% в год) предусмотрена не только условиями договора, но и каждой спецификацией, подписанной сторонами спора без возражений.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). С учетом значений средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2013, 2014 и 2015 г.г. размер неустойки в 25% в год не является чрезмерным. При таких обстоятельствах суд посчитал, что ходатайство покупателя о снижении неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Однако, при рассмотрении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 5 310 176,76 руб. и неустойки в размере 885 042,66 руб. за тот же период суд, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований указал на заключение сторонами мирового соглашения.

В процессе рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение от 30.09.2015 со следующими основными условиями:

1. *Поставщиком был заявлен иск о взыскании с покупателя по договору поставки №П-277 от 19.11.2012, задолженности в размере 9 132 155 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере   
   3 891 262,82 руб., неустойки в размере 648 557,54 руб., с учетом уточненных исковых требований (ходатайство Истца № КР-0715/0016-И от 16.07.2015) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила   
   5 310 176,76 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и сумма неустойки составила 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013г. по 12.07.2015.*
2. *Стороны пришли к соглашению о том, что покупатель до утверждения Арбитражным судом Краснодарского края настоящего мирового соглашения уплачивает поставщику: - 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., не позднее 05.10.2015; - 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб., не позднее 05.10.2015; 13 - 50% от суммы уплаченной государственной пошлины, что составляет 50 179,93 руб., не позднее 05.10.2015.*
3. *Покупатель перечисляет денежные средства в уплату задолженности на расчетный счет поставщика № 40702810188032100001, открытый в АО «ЮниКредит Банк».*
4. *По настоящему мировому соглашению поставщик отказывается от взыскания с покупателя оставшихся 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., и 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб.*

Однако, указанное выше соглашение не было утверждено арбитражным судом, в связи с отказом истца от его утверждения.

Применительно к настоящему делу подписание мирового соглашения от 30.09.2015 года сторонами спора имело своей целью в соответствии с достигнутым соглашением изменение объема прав акционерного общества по сравнению с объемом прав, предоставленных ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» по договору и заключенным спецификациям.

Во исполнение условий заключенного мирового соглашения ООО «Маранде» оплатило ООО «Евраз Металл Инпром» по платежному поручению № 640 от 02.10.2015 денежные средства в сумме 3 147 789, 64 руб. В назначении платежа названного платежного поручения указано: «Оплата по мировому соглашению за пользование коммерческим кредитом 50% - 2655088,38; неустойка 50% - 442521,33; судебные расходы 50% - 50179,93. Сумма 3147789,64». Данные денежные средства истцом получены и на дату повторного рассмотрения дела истцом ответчику не возвращены. Данное обстоятельство подтвердил представитель истца, присутствовавший в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 27.06.2016.

Указанное является доказательством того, что совершение акционерным обществом конклюдентных действий по принятию исполнения по мировому соглашению, ссылка на которое имеется в назначении платежа платежного поручения, свидетельствует о согласии с условиями этого соглашения. Суд отказал ООО «Евраз Металл Инпром» в удовлетворении исковых требований.

**Вопросы:**

1. Назовите правовые последствия, которые может повлечь подписанное сторонами, но не утвержденное арбитражным судом мировое соглашение?*(20 баллов)*
2. Является ли подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора? Аргументируйте свою позицию, ссылаясь на АПК РФ и судебную практику. *(20 баллов)*
3. Какие, по Вашему мнению, действия должен был предпринять истец, чтобы сохранить право требовать в том же объеме, в котором это право существовало до подписания мирового соглашения, то есть без уменьшения суммы долга на 50%? *(10 баллов)*
4. Оцените соразмерность ставки по коммерческому кредиту, установленную договором. *(10 баллов)*

При ответе на данный вопрос, помимо указанных в кейсе обстоятельств, обратите внимание на следующее:

* ставка рефинансирования Банка России в спорный период составляла 8,25%;
* средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ) в 2013 году имела максимальное значение в размере 12,5%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2014 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 19,81%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2015 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 20,70%.

**КЕЙС № 2**

ООО «Дальняя степь» (должник) создано решением компании Cerasus Investment Limited в 1998 году. Должник являлся одной из нескольких дочерних компаний Фонда Эрмитаж (остров Гернси), который производил инвестиции на территории Российской Федерации. Основная функция   
ООО «Дальняя степь» состояла в том, что общество должно было выступать в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями   
ПАО «Газпром» и акциями других российских предприятий. Руководство Фондом осуществляла компания HSBC Management. Из указанного суды сделали вывод, что как Фонд, так и компания HSBC Management фактически контролировали ООО «Дальняя степь» и все его активы. Кроме того, суды установили, что оба названных контролирующих лица принадлежали к международной группе HSBC, в состав которой входит также и   
ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (банк). Согласно внутренним правилам Фонда наличные средства, находящиеся в его собственности (в том числе в собственности дочерних компаний), могут накапливаться и депонироваться только в банке, входящем в группу HSBC. На момент осуществления должником своей деятельности на территории Российской Федерации из названной группы действовал только банк (ответчик), на счетах которого должник и размещал свои денежные средства. Суды отметили, что банк в силу своей принадлежности к группе также являлся контролирующим должника лицом, имея возможность осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей. Кроме того, суды сделали вывод, что факт контроля должника со стороны ответчиков подтверждается вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 (ч. 4   
ст. 69 АПК РФ).

В период с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств со счета должника на общую сумму 1 826 854 262,72 руб. Во вступившем в законную силу определении суда от 07.09.2016 установлено, что платежные поручения не были надлежащим образом оформлены со стороны должника ввиду того, что на них отсутствовала подпись единоличного исполнительного органа ООО «Дальняя степь» и (или) печать юридического лица.

Решением суда первой инстанции от 09.06.2007 ООО «Дальняя степь» признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н. На дату вынесения решения у должника был только один кредитор – уполномоченный орган с реестровыми требованиями на сумму 1 253 026 150,08 руб. Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества, признаны погашенными.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства, которое было судом удовлетворено. Срок конкурсного производства продлен.

Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями банка и компании как контролирующих лиц, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции как до, так и после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-Ф3), ст. 56 ГК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), пришли к выводу, что ответчики как контролирующие лица действовали в ущерб интересам как самого должника, так и его кредиторов, чем довели ООО «Дальняя степь» до банкротства. В частности, суды отметили, что банк и компания HSBC Management в силу своего статуса не могли не знать о наличии у должника значительного объема обязательств перед налоговым органом, однако несмотря на это осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета должника. Если бы эти действия не были совершены ответчиками, денежных средств было бы достаточно для погашения долга по обязательным платежам.

Учитывая изложенное, суды сочли, что требование о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности подлежит частичному удовлетворению в пределах причиненного кредиторам вреда.

Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Таким образом, субъектами названного вида ответственности в спорный период для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, помимо учредителей (участников), руководителя, являлись также и иные лица, имевшие право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия (далее все названные лица в совокупности – контролирующие лица). Учитывая, что ответчики не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности в числе прочего доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально- юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием оффшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Разрешая вопрос о наличии контроля у компании HSBC Management, суды отметили, что она управляла Фондом Эрмитаж, который владел должником через дочерние структуры. Таким образом, следует признать, что имеются формально-юридические признаки аффилированности, поскольку контроль юридически отражен и может быть прослежен – компания контролировала должника путем контроля промежуточных звеньев в иерархии сложной корпоративной структуры.

Вхождение банка в группу HSBC подтверждается информацией с официального сайта банка, то есть данные сведения раскрыты им публично. Согласно абз. 29 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в применяемой на момент возникновения оснований для привлечения к ответственности редакции Федерального закона от 09.10.2002 № 122-ФЗ) аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Поскольку оба ответчика не отрицали, что принадлежат к группе лиц HSBC, следует признать их аффилированными.

Относительно оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности (наличия состава правонарушения), суд пришел к следующим выводам. Как указано выше, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривали несение ответственности контролирующими лицами в случае, если банкротство должника возникло по их вине. В частности, это может означать, что субсидиарная ответственность наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

В рассматриваемой ситуации ответчикам вменяются действия по инициированию вывода единственного актива должника (денежных средств на счете в банке) в условиях неисполнения обязательств на значительную сумму перед единственным кредитором – уполномоченным органом, что в итоге привело к банкротству. Как поясняли представители банка и не отрицали иные участвующие в деле лица, денежные средства фактически были направлены участникам должника под видом распределения прибыли (выплаты дивидендов). Факт направления спорных денежных средств, в том числе участникам должника – компании Cerasus Investment Ltd и ООО «Оазис М» (подконтрольным Фонду Эрмитаж, которым управляла компания HSBC Management, счета участников также были открыты в банке) – установлен также вступившими в законную силу судебными актами, которые носят преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

В указанных судебных актах также установлено, что операции по списанию денежных средств на сумму 1,8 млрд. руб. совершены банком в условиях отсутствия надлежащего распоряжения единоличного исполнительного органа должника. Этим подтверждается, что воля на совершение данных расходных операций сформирована не самим должником в лице его номинальных органов управления. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что действительную волю на распоряжение денежными средствами формировала компания HSBC Management. Денежные средства были выведены в пользу участников должника, подконтрольных Фонду, руководство которым осуществляет компания. Это означает, что компания HSBC Management является одним из косвенных выгодоприобретателей по таким расходным операциям, поскольку их совершение позволило компании как осуществляющему управленческие функции лицу сохранить в полном объеме внутри группы имущество (денежные средства), не погасив обязательства должника, то есть, с экономической точки зрения, чистые активы Фонда увеличились за счет недобросовестной ликвидации пассивов в структуре баланса одной из дочерних компаний.

При этом недобросовестный характер самих операций по распоряжению денежными средствами не вызывает каких-либо сомнений, так как в результате их совершения были выведены все активы должника в условиях неисполненного обязательства перед кредитором (уполномоченным органом) на сумму более 1 млрд. руб., то есть произведено сокрытие имущества от обращения на него взыскания во вред кредитору (п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). Подтвержденность факта инициирования вывода активов компанией HSBC Management применительно к содержанию п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве означает, что она как иное контролирующее лицо дала обязательные для исполнения указания, приведшие к банкротству должника, в связи с чем суды пришли к правильным выводам о наличии оснований для привлечения компании к субсидиарной ответственности.

Относительно оснований для привлечения к ответственности банка необходимо отметить следующее. Выше отмечено, что согласно преюдициально установленному факту с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 операций по списанию денежных средств со счета должника в отсутствие распоряжения последнего. Из этого следует вывод, что банк фактически являлся лицом, который реализовывал (исполнял) волю компании HSBC Management как инициатора спорных операций. Возражения банка об обратном (что он не выполнял указания компании) судебная коллегия отклонила. Крайне маловероятным и нереалистичным представляется то, что банк мог, грубо нарушая положения гражданского законодательства (ст. 854 ГК РФ) и банковских правил, произвести 14 расходных операций случайно. И тем более невероятным является, что в результате случайного списания средств без распоряжения они могли случайно оказаться на счетах подконтрольных аффилированному лицу структур, открытых в этом же банке. Если в результате явно незаконного или недобросовестного поведения аффилированных лиц выводятся активы должника, следует предположить, что такие лица действовали совместно (согласованно). В данном случае согласованность подтверждается еще и тем, что выгоду от совершения операций, в конечном счете, извлекла группа лиц, к которой принадлежали ответчики.

Согласно ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Исходя из того, что реализация банком воли компании по выводу активов должника свидетельствует о совместном характере их действий, следует признать, что банк солидарно подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании представители банка, компании HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по обособленному спору. Уполномоченный орган (единственный кредитор) не возражал против утверждения данного соглашения, при этом не выразив волю на участие в нем в качестве стороны.

В п. 2 представленного на утверждение мирового соглашения стороны договорились, что не будут оспаривать обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении настоящего обособленного спора. На вопрос суда, означает ли это, что стороны признают установленные по делу обстоятельства, представитель банка в судебном заседании ответил отрицательно. Учитывая неопределенность данного пункта, суд просил стороны раскрыть реальные цели, которые ими преследовались при его включении в текст соглашения. Однако представители банка и конкурсный управляющий фактически от этого уклонились. Представитель компании HSBC Management отказался в принципе давать любые пояснения как по содержанию соглашения, так и по обстоятельствам настоящего спора, сославшись на пожелания доверителя.

Принимая во внимание, что по соглашению (п. 1) предусмотрена выплата банком должнику дополнительно (помимо уже взысканных 1,253 млрд. руб.) еще 409 млн. руб., что превышает потенциальные наиболее негативные для банка последствия от рассмотрения спора в Верховном Суде Российской Федерации (в виде возможного удовлетворения жалобы конкурсного управляющего и оставления в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций), и стороны не пояснили должным образом наличие экономической целесообразности в таком поведении, судебная коллегия решила, что действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. С экономической точки зрения банк фактически приобретал отмену преюдиции, перечисляя в конкурсную массу дополнительную денежную сумму.

Кроме того, в пункте 7 мирового соглашения стороны предусмотрели, что компания HSBC Management, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (ст. 16 и ч. 5 ст. 141 АПК РФ).

**Вопросы:**

1. Вправе ли суд потребовать от сторон раскрыть истинные мотивы включения в текст мирового соглашения каких-либо условий и, в случае отказа сторон в раскрытии таких мотивов отказать в его утверждении? *(20 баллов)*
2. Какое поведение сторон в рамках рассматриваемого судебного процесса может указывать на недобросовестную реализацию процессуальных прав? *(15 баллов)*
3. Как Вы считаете, мог ли уполномоченный орган самостоятельно обратиться к ответчикам с иском о привлечении к субсидиарной ответственности? Аргументируйте свой ответ со ссылками на нормативно-правовые акты, в частности на Закон о банкротстве. (*10 баллов)*
4. Как Вы считаете, вправе ли суд отказать в утверждении предложенного сторонами условия мирового соглашения о непризнании юрисдикции российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с данным делом? Если да, то предложите формулировку мирового соглашения, которую сможет утвердить суд. *(15 баллов)*

**Часть II.**

Между ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (поставщик) и   
ООО «Маранде» (покупатель) заключен договор поставки   
№П-277 от 19.11.2012, по условиям которого поставщик обязался передать в собственность покупателю продукцию, наименование, цена, количество, ассортимент, требования к качеству которой определяются спецификациями или счетами на предоплату.

По накладным и спецификациям ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в адрес ООО «Маранде» произведена поставка металлопродукции (грузоотправитель Филиал «ЕВРАЗ Металл Инпром» в г. Краснодар) на сумму 139 957 042,64 руб., а ООО «Маранде» поставленный товар частично оплачен в размере 130 824 887,64 руб.

Согласно п. 2 спецификаций форма оплаты - 100% перечисление денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки продукции. Однако ООО «Маранде» поставленный товар в полном объеме не оплатил. Ненадлежащее исполнение покупателем своих обязательств по договору поставки послужило ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права. На момент обращения с исковыми требованиями в суд сумма основного долга на 28.04.2015 составляла 9 132 155,00 руб. С учетом оплаты покупателем суммы основного долга в полном объеме и уточнения исковых требований, ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» просил взыскать с ООО «Маранде» сумму процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 5 310 176,76 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 и сумму неустойки в размере 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствовался следующим.

Заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором поставки и регулируется положениями параграфа 3   
гл. 30 ГК РФ. В соответствии с положениями ст.506 ГК РФ, по договору поставки поставщик, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (п.1 ст.307 ГК РФ).

В соответствии с п. 3.15 договора поставки №П-277 от 19.11.2012, поставщик вправе начислять проценты за пользование коммерческим кредитом по нижеуказанным ставкам, начисляемым от стоимости поставленной продукции за каждый день кредита, с даты поставки до дня фактической оплаты поставленной продукции:

*- за период с даты поставки по дату истечения срока оплаты Покупателем продукции, установленного настоящим договором/спецификациями, применяется процентная ставка 0% (ноль процентов);*

*- за период с момента истечения установленного договором/Спецификациями срока оплаты продукции до дня фактической оплаты поставленной продукции, применяется процентная ставка 0,3% (ноль целых три десятых процента).*

Согласно ст. 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представил подробный расчет, согласно которого размер процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составил   
5 310 176,76 руб.

Пунктом 9 спецификаций установлено, что в случае поставки продукции на условиях отсрочки или рассрочки платежа, продукция будет считаться поставленной на условиях коммерческого кредита. Также в спецификации стороны согласовали, что за несвоевременное исполнение обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, покупатель уплачивает поставщику по его требованию штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате продукции.

При рассмотрении вопроса о наличии права, подлежащего судебной защите по требованию о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, суд исходил из следующего.

Согласно п.1 ст.823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту соответственно применяются правила гл. 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п.1 ст.809 ГК РФ). В соответствии с п.12 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (п.2 ст.823 ГК РФ).

Согласно п.п.3 и 4 ст.1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения. По общему правилу снижение судом размера процентов за пользование коммерческим кредитом, определенного условиями заключенного сторонами договора, не допускается, поскольку это будет противоречить принципу свободы договора. Вместе с тем принцип свободы договора не является безграничным и, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Ст.10 ГК РФ, определяя пределы осуществления гражданских прав, устанавливает, что их осуществление не допускается исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Условие договора №П-227 от 19.11.2012 и подписанных к нему спецификаций о том, что требование уплаты процентов за пользование коммерческим кредитом является правом, а не обязанностью поставщика, позволяло покупателю, рассчитывать на разумное и добросовестное осуществление исполнителем своего права.

ООО «Маранде» в отзыве на иск заявило о несправедливости договорных условий, нарушении баланса интересов сторон, выраженном в том, что фактически сторонами спора было достигнуто мировое соглашение, которое было фактически исполнено ответчиком путем перечисления означенных в мировом соглашении денежных средств в размере 50 % от суммы процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 2 655 088,38 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и 50% от суммы неустойки в размере 442 521,33 руб. за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что подтверждается платежным поручением от 02.10.2015 №640 на сумму 3 147 789,64 руб.

Кроме того, в рамках рассматриваемого дела ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» предъявил к покупателю требование о взыскании пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 885 042,66 руб. В соответствии с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно п. 5.5 договора поставки № П-277   
от 19.11.2012, в случае несвоевременного исполнения обязательств по оплате поставленной продукции и/или оказанных услуг, поставщик вправе требовать от покупателя уплаты штрафной неустойки в размере 0,05% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после согласованной даты оплаты и до полного исполнения покупателем обязательств по оплате. ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» в материалы дела представило подробный расчет, согласно которого размер пени за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 составляет 885 042,66 руб.

ООО «Маранде» представило в материалы дела пояснение, согласно которого подтверждается правильность арифметического расчета суммы неустойки за период с 04.04.2013 по 24.06.2015, начисленные поставщиком, однако ответчик возражал против удовлетворения требований в части взыскания суммы неустойки ссылаясь на то, что установленная договором ставка в размере 0,05% неустойки является чрезмерно высокой.

При рассмотрении заявленных требований ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и возражений ООО «Маранде» суд учел, что предъявленная ко взысканию неустойка в сумме 885 042,66 руб. из расчета 0,05 % в день (или 18,25% в год) предусмотрена не только условиями договора, но и каждой спецификацией, подписанной сторонами спора без возражений.

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (п.75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7). С учетом значений средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2013, 2014 и 2015 г.г. размер неустойки в 25% в год не является чрезмерным. При таких обстоятельствах суд посчитал, что ходатайство покупателя о снижении неустойки в порядке, предусмотренном ст. 333 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Однако, при рассмотрении требований о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015 в размере 5 310 176,76 руб. и неустойки в размере 885 042,66 руб. за тот же период суд, в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных требований указал на заключение сторонами мирового соглашения.

В процессе рассмотрения спора стороны подписали мировое соглашение от 30.09.2015 со следующими основными условиями:

1. *Поставщиком был заявлен иск о взыскании с покупателя по договору поставки №П-277 от 19.11.2012, задолженности в размере 9 132 155 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом в размере   
   3 891 262,82 руб., неустойки в размере 648 557,54 руб., с учетом уточненных исковых требований (ходатайство Истца № КР-0715/0016-И от 16.07.2015) сумма процентов за пользование коммерческим кредитом составила   
   5 310 176,76 руб., за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, и сумма неустойки составила 885 042,66 руб. за период с 04.04.2013г. по 12.07.2015.*
2. *Стороны пришли к соглашению о том, что покупатель до утверждения Арбитражным судом Краснодарского края настоящего мирового соглашения уплачивает поставщику: - 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., не позднее 05.10.2015; - 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб., не позднее 05.10.2015; 13 - 50% от суммы уплаченной государственной пошлины, что составляет 50 179,93 руб., не позднее 05.10.2015.*
3. *Покупатель перечисляет денежные средства в уплату задолженности на расчетный счет поставщика № 40702810188032100001, открытый в АО «ЮниКредит Банк».*
4. *По настоящему мировому соглашению поставщик отказывается от взыскания с покупателя оставшихся 50% от суммы начисленных процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 2 655 088,38 руб., и 50% от суммы начисленной неустойки за период с 04.04.2013 по 12.07.2015, что составляет 442 521,33 руб.*

Однако, указанное выше соглашение не было утверждено арбитражным судом, в связи с отказом истца от его утверждения.

Применительно к настоящему делу подписание мирового соглашения от 30.09.2015 года сторонами спора имело своей целью в соответствии с достигнутым соглашением изменение объема прав акционерного общества по сравнению с объемом прав, предоставленных ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» по договору и заключенным спецификациям.

Во исполнение условий заключенного мирового соглашения ООО «Маранде» оплатило ООО «Евраз Металл Инпром» по платежному поручению № 640 от 02.10.2015 денежные средства в сумме 3 147 789, 64 руб. В назначении платежа названного платежного поручения указано: «Оплата по мировому соглашению за пользование коммерческим кредитом 50% - 2655088,38; неустойка 50% - 442521,33; судебные расходы 50% - 50179,93. Сумма 3147789,64». Данные денежные средства истцом получены и на дату повторного рассмотрения дела истцом ответчику не возвращены. Данное обстоятельство подтвердил представитель истца, присутствовавший в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции 27.06.2016.

Указанное является доказательством того, что совершение акционерным обществом конклюдентных действий по принятию исполнения по мировому соглашению, ссылка на которое имеется в назначении платежа платежного поручения, свидетельствует о согласии с условиями этого соглашения. Суд отказал ООО «Евраз Металл Инпром» в удовлетворении исковых требований.

**Вопросы:**

1. Назовите правовые последствия, которые может повлечь подписанное сторонами, но не утвержденное арбитражным судом мировое соглашение?*(20 баллов)*
2. Является ли подписанное сторонами, но не утвержденное судом мировое соглашение надлежащим средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для оценки обоснованности (необоснованности) заявленных истцом требований и разрешения спора? Аргументируйте свою позицию, ссылаясь на АПК РФ и судебную практику. *(20 баллов)*
3. Какие, по Вашему мнению, действия должен был предпринять истец, чтобы сохранить право требовать в том же объеме, в котором это право существовало до подписания мирового соглашения, то есть без уменьшения суммы долга на 50%? *(10 баллов)*
4. Оцените соразмерность ставки по коммерческому кредиту, установленную договором. *(10 баллов)*

При ответе на данный вопрос, помимо указанных в кейсе обстоятельств, обратите внимание на следующее:

* ставка рефинансирования Банка России в спорный период составляла 8,25%;
* средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях (в целом по РФ) в 2013 году имела максимальное значение в размере 12,5%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2014 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 19,81%;
* из действовавших в спорный период средневзвешенных процентных ставок по кредитам, предоставленным кредитными организациями нефинансовым организациям в рублях в целом по Российской Федерации в 2015 году, самой высокой процентной ставкой являлась ставка в размере 20,70%.

**Часть II.**

ООО «Дальняя степь» (должник) создано решением компании Cerasus Investment Limited в 1998 году. Должник являлся одной из нескольких дочерних компаний Фонда Эрмитаж (остров Гернси), который производил инвестиции на территории Российской Федерации. Основная функция   
ООО «Дальняя степь» состояла в том, что общество должно было выступать в качестве средства, с помощью которого Фонд Эрмитаж владел акциями   
ПАО «Газпром» и акциями других российских предприятий. Руководство Фондом осуществляла компания HSBC Management. Из указанного суды сделали вывод, что как Фонд, так и компания HSBC Management фактически контролировали ООО «Дальняя степь» и все его активы. Кроме того, суды установили, что оба названных контролирующих лица принадлежали к международной группе HSBC, в состав которой входит также и   
ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» (банк). Согласно внутренним правилам Фонда наличные средства, находящиеся в его собственности (в том числе в собственности дочерних компаний), могут накапливаться и депонироваться только в банке, входящем в группу HSBC. На момент осуществления должником своей деятельности на территории Российской Федерации из названной группы действовал только банк (ответчик), на счетах которого должник и размещал свои денежные средства. Суды отметили, что банк в силу своей принадлежности к группе также являлся контролирующим должника лицом, имея возможность осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей. Кроме того, суды сделали вывод, что факт контроля должника со стороны ответчиков подтверждается вступившим в законную силу приговором Элистинского городского суда Республики Калмыкии от 06.04.2017 (ч. 4   
ст. 69 АПК РФ).

В период с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 банковских операций по списанию денежных средств со счета должника на общую сумму 1 826 854 262,72 руб. Во вступившем в законную силу определении суда от 07.09.2016 установлено, что платежные поручения не были надлежащим образом оформлены со стороны должника ввиду того, что на них отсутствовала подпись единоличного исполнительного органа ООО «Дальняя степь» и (или) печать юридического лица.

Решением суда первой инстанции от 09.06.2007 ООО «Дальняя степь» признано несостоятельным по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Долженко А.Н. На дату вынесения решения у должника был только один кредитор – уполномоченный орган с реестровыми требованиями на сумму 1 253 026 150,08 руб. Определением суда от 22.10.2007 конкурсное производство завершено, требования кредиторов должника, неудовлетворенные по причине недостаточности имущества, признаны погашенными.

Уполномоченный орган обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.10.2007 о завершении конкурсного производства, которое было судом удовлетворено. Срок конкурсного производства продлен.

Впоследствии конкурсным управляющим утвержден Ноготков К.О. Полагая, что банкротство должника вызвано действиями банка и компании как контролирующих лиц, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на положения ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции как до, так и после вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-Ф3), ст. 56 ГК РФ (в редакции до вступления в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), пришли к выводу, что ответчики как контролирующие лица действовали в ущерб интересам как самого должника, так и его кредиторов, чем довели ООО «Дальняя степь» до банкротства. В частности, суды отметили, что банк и компания HSBC Management в силу своего статуса не могли не знать о наличии у должника значительного объема обязательств перед налоговым органом, однако несмотря на это осуществили действия, направленные на вывод всех наличных средств со счета должника. Если бы эти действия не были совершены ответчиками, денежных средств было бы достаточно для погашения долга по обязательным платежам.

Учитывая изложенное, суды сочли, что требование о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности подлежит частичному удовлетворению в пределах причиненного кредиторам вреда.

Согласно п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. В силу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Таким образом, субъектами названного вида ответственности в спорный период для юридических лиц, имеющих организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью, помимо учредителей (участников), руководителя, являлись также и иные лица, имевшие право давать обязательные для должника указания или возможность иным образом определять его действия (далее все названные лица в совокупности – контролирующие лица). Учитывая, что ответчики не являлись непосредственно ни участниками (учредителями), ни руководителями должника, при разрешении вопроса о допустимости привлечения их к субсидиарной ответственности в числе прочего доказыванию подлежит отнесение их к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, то есть осуществляли контроль над его деятельностью.

Доказывание соответствующего контроля может осуществляться путем приведения доводов о существовании между лицами формально- юридических связей, позволяющих ответчику в силу закона либо иных оснований (например, учредительных документов) давать такие указания, а также путем приведения доводов о наличии между лицами фактической аффилированности в ситуации, когда путем сложного и непрозрачного структурирования корпоративных связей (в том числе с использованием оффшорных организаций) или иным способом скрывается информация, отражающая объективное положение дел по вопросу осуществления контроля над должником.

Разрешая вопрос о наличии контроля у компании HSBC Management, суды отметили, что она управляла Фондом Эрмитаж, который владел должником через дочерние структуры. Таким образом, следует признать, что имеются формально-юридические признаки аффилированности, поскольку контроль юридически отражен и может быть прослежен – компания контролировала должника путем контроля промежуточных звеньев в иерархии сложной корпоративной структуры.

Вхождение банка в группу HSBC подтверждается информацией с официального сайта банка, то есть данные сведения раскрыты им публично. Согласно абз. 29 ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в применяемой на момент возникновения оснований для привлечения к ответственности редакции Федерального закона от 09.10.2002 № 122-ФЗ) аффилированными лицами юридического лица являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо. Поскольку оба ответчика не отрицали, что принадлежат к группе лиц HSBC, следует признать их аффилированными.

Относительно оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности (наличия состава правонарушения), суд пришел к следующим выводам. Как указано выше, положения п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусматривали несение ответственности контролирующими лицами в случае, если банкротство должника возникло по их вине. В частности, это может означать, что субсидиарная ответственность наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, а искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

В рассматриваемой ситуации ответчикам вменяются действия по инициированию вывода единственного актива должника (денежных средств на счете в банке) в условиях неисполнения обязательств на значительную сумму перед единственным кредитором – уполномоченным органом, что в итоге привело к банкротству. Как поясняли представители банка и не отрицали иные участвующие в деле лица, денежные средства фактически были направлены участникам должника под видом распределения прибыли (выплаты дивидендов). Факт направления спорных денежных средств, в том числе участникам должника – компании Cerasus Investment Ltd и ООО «Оазис М» (подконтрольным Фонду Эрмитаж, которым управляла компания HSBC Management, счета участников также были открыты в банке) – установлен также вступившими в законную силу судебными актами, которые носят преюдициальный характер при рассмотрении настоящего спора.

В указанных судебных актах также установлено, что операции по списанию денежных средств на сумму 1,8 млрд. руб. совершены банком в условиях отсутствия надлежащего распоряжения единоличного исполнительного органа должника. Этим подтверждается, что воля на совершение данных расходных операций сформирована не самим должником в лице его номинальных органов управления. При этом суд первой инстанции пришел к выводу, что действительную волю на распоряжение денежными средствами формировала компания HSBC Management. Денежные средства были выведены в пользу участников должника, подконтрольных Фонду, руководство которым осуществляет компания. Это означает, что компания HSBC Management является одним из косвенных выгодоприобретателей по таким расходным операциям, поскольку их совершение позволило компании как осуществляющему управленческие функции лицу сохранить в полном объеме внутри группы имущество (денежные средства), не погасив обязательства должника, то есть, с экономической точки зрения, чистые активы Фонда увеличились за счет недобросовестной ликвидации пассивов в структуре баланса одной из дочерних компаний.

При этом недобросовестный характер самих операций по распоряжению денежными средствами не вызывает каких-либо сомнений, так как в результате их совершения были выведены все активы должника в условиях неисполненного обязательства перед кредитором (уполномоченным органом) на сумму более 1 млрд. руб., то есть произведено сокрытие имущества от обращения на него взыскания во вред кредитору (п. 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»). Подтвержденность факта инициирования вывода активов компанией HSBC Management применительно к содержанию п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве означает, что она как иное контролирующее лицо дала обязательные для исполнения указания, приведшие к банкротству должника, в связи с чем суды пришли к правильным выводам о наличии оснований для привлечения компании к субсидиарной ответственности.

Относительно оснований для привлечения к ответственности банка необходимо отметить следующее. Выше отмечено, что согласно преюдициально установленному факту с 14.12.2004 по 31.03.2005 банком было совершено 14 операций по списанию денежных средств со счета должника в отсутствие распоряжения последнего. Из этого следует вывод, что банк фактически являлся лицом, который реализовывал (исполнял) волю компании HSBC Management как инициатора спорных операций. Возражения банка об обратном (что он не выполнял указания компании) судебная коллегия отклонила. Крайне маловероятным и нереалистичным представляется то, что банк мог, грубо нарушая положения гражданского законодательства (ст. 854 ГК РФ) и банковских правил, произвести 14 расходных операций случайно. И тем более невероятным является, что в результате случайного списания средств без распоряжения они могли случайно оказаться на счетах подконтрольных аффилированному лицу структур, открытых в этом же банке. Если в результате явно незаконного или недобросовестного поведения аффилированных лиц выводятся активы должника, следует предположить, что такие лица действовали совместно (согласованно). В данном случае согласованность подтверждается еще и тем, что выгоду от совершения операций, в конечном счете, извлекла группа лиц, к которой принадлежали ответчики.

Согласно ч. 1 ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Исходя из того, что реализация банком воли компании по выводу активов должника свидетельствует о совместном характере их действий, следует признать, что банк солидарно подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В судебном заседании представители банка, компании HSBC Management и конкурсный управляющий заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения по обособленному спору. Уполномоченный орган (единственный кредитор) не возражал против утверждения данного соглашения, при этом не выразив волю на участие в нем в качестве стороны.

В п. 2 представленного на утверждение мирового соглашения стороны договорились, что не будут оспаривать обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении настоящего обособленного спора. На вопрос суда, означает ли это, что стороны признают установленные по делу обстоятельства, представитель банка в судебном заседании ответил отрицательно. Учитывая неопределенность данного пункта, суд просил стороны раскрыть реальные цели, которые ими преследовались при его включении в текст соглашения. Однако представители банка и конкурсный управляющий фактически от этого уклонились. Представитель компании HSBC Management отказался в принципе давать любые пояснения как по содержанию соглашения, так и по обстоятельствам настоящего спора, сославшись на пожелания доверителя.

Принимая во внимание, что по соглашению (п. 1) предусмотрена выплата банком должнику дополнительно (помимо уже взысканных 1,253 млрд. руб.) еще 409 млн. руб., что превышает потенциальные наиболее негативные для банка последствия от рассмотрения спора в Верховном Суде Российской Федерации (в виде возможного удовлетворения жалобы конкурсного управляющего и оставления в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций), и стороны не пояснили должным образом наличие экономической целесообразности в таком поведении, судебная коллегия решила, что действительной целью ответчиков являлась отмена преюдициального характера выводов судов по настоящему делу. С экономической точки зрения банк фактически приобретал отмену преюдиции, перечисляя в конкурсную массу дополнительную денежную сумму.

Кроме того, в пункте 7 мирового соглашения стороны предусмотрели, что компания HSBC Management, подписывая данное соглашение, не признает юрисдикцию российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с настоящим делом.

Мировое соглашение утверждается судом посредством вынесения судебного акта в форме определения, то есть вступает в законную силу и приобретает свойство общеобязательности (ст. 16 и ч. 5 ст. 141 АПК РФ).

**Вопросы:**

1. Вправе ли суд потребовать от сторон раскрыть истинные мотивы включения в текст мирового соглашения каких-либо условий и, в случае отказа сторон в раскрытии таких мотивов отказать в его утверждении? *(20 баллов)*
2. Какое поведение сторон в рамках рассматриваемого судебного процесса может указывать на недобросовестную реализацию процессуальных прав? *(15 баллов)*
3. Как Вы считаете, мог ли уполномоченный орган самостоятельно обратиться к ответчикам с иском о привлечении к субсидиарной ответственности? Аргументируйте свой ответ со ссылками на нормативно-правовые акты, в частности на Закон о банкротстве. (*10 баллов)*
4. Как Вы считаете, вправе ли суд отказать в утверждении предложенного сторонами условия мирового соглашения о непризнании юрисдикции российских судов в отношении каких-либо иных дел/споров, каким-либо образом связанных с данным делом? Если да, то предложите формулировку мирового соглашения, которую сможет утвердить суд. *(15 баллов)*