

В Федеральную антимонопольную службу (ФАС России) в 2009 году от гражданина поступило заявление, указывающее на ограничение конкуренции на рынке банковских услуг ввиду невозможности оплаты жителями г. Одинцово жилищно-коммунальных услуг (далее – ЖКУ) через выбранные ими кредитных организации.

В качестве причины данного обстоятельства заявитель назвал отсутствие в направляемых гражданам на основании части 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) платежных документах (счетах-извещениях об оплате ЖКУ) банковских реквизитов получателя платы за ЖКУ и непредставление таких реквизитов единственной организацией, адрес которой содержится в платежных документах, - МУП «Информационно-расчетный центр» г. Одинцово (далее - МУП «ИРЦ»).

Как следовало из письма МУП «ИРЦ», направленного в адрес заявителя в связи с его запросом и представленного им вместе с заявлением в ФАС России, банковские реквизиты получателя ЖКУ заявителю не могут быть представлены в связи с тем, что изготавливаемые МУП «ИРЦ» платежные документы предполагают оплату ЖКУ только по нанесенным на них штрих-кодам, в которых закодирована вся необходимая для такой оплаты информация о каждом получателе платежей, и только через кредитные и иные платежные организации, заключившие с МУП «ИРЦ» трехсторонние договоры о приеме платежей граждан.

В ходе проведения расследования по заявлению гражданина ФАС России были получены 12 трехсторонних договоров<sup>1</sup>, участниками которых в каждом случае, помимо (1) МУП «ИРЦ», являлись (2) управляющая организация (МУП «УЖХ») либо поставщик коммунальных ресурсов (ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть», ОАО «Трансинжстрой»); а также (3) платежные организации (ОАО «Сбербанк России», МКБ «Одинбанк» (ООО) и ФГУП «Почта России»).

По условиям данных трехсторонних договоров МУП «ИРЦ» обязалось изготавливать и направлять гражданам платежные документы, форма которых согласована участниками этих договоров и является приложением к ним, а платежные организации - осуществлять на основании этих платежных документов операции по приему и переводу денежных средств граждан на расчетные счета поставщиков ЖКУ.

Утвержденная трехсторонними договорами форма платежного документа соответствовала представленной гражданином, обратившимся в ФАС России, и вместо банковских реквизитов получателя платы за ЖКУ содержала штрих-коды, идентифицирующие названных поставщиков ЖКУ, а также информацию о том, что оплата ЖКУ по данному документу должна производиться в любых отделениях ОАО «Сбербанк России», МКБ «Одинбанк» (ООО) и ФГУП «Почта России»

---

<sup>1</sup>. (1) От 01.10.2003 № 1-В-С между ОАО «Сбербанк России», МУП «ИРЦ», ОАО «Одинцовский Водоканал»; (2) от 01.10.2003 № 1-Т-С между ОАО «Сбербанк России», МУП «ИРЦ» и ОАО «Одинцовская теплосеть»; (3) от 01.10.2003 № 1-У-С между ОАО «Сбербанк России», МУП «ИРЦ» и МУП «УЖХ»; (4) от 15.06.2005 № 2-Т-С между ОАО «Сбербанк России», МУП «ИРЦ» и ОАО «Трансинжстрой»; (5) от 01.06.2004 № 2-Т-О между МКБ «Одинбанк» (ООО), МУП «ИРЦ» и ОАО «Одинцовская теплосеть»; (6) от 01.06.2004 № 2-В-О между МКБ «Одинбанк» (ООО), МУП «ИРЦ» и ОАО «Одинцовский Водоканал»; (7) от 01.06.2004 № 2-У-О между МКБ «Одинбанк» (ООО), МУП «ИРЦ» и МУП «УЖХ»; (8) от 16.02.2009 № 2-Т-О между МКБ «Одинбанк» (ООО), МУП «ИРЦ» и ОАО «Трансинжстрой»; (9) от 02.05.2007 № 1-У-П между ФГУП «Почта России», МУП «ИРЦ» и МУП «УЖХ»; (10) от 02.05.2007 № 1-В-П между ФГУП «Почта России», МУП «ИРЦ» и ОАО «Одинцовский Водоканал»; (11) от 02.05.2007 № 1-Т-П между ФГУП «Почта России», МУП «ИРЦ» и ОАО «Одинцовская теплосеть»; (12) от 02.05.2007 № 2-Т-П между ФГУП «Почта России», МУП «ИРЦ» и СЭУ ОАО «Трансинжстрой».

г. Одинцово. Детальная схема расчетов за ЖКУ и форма платежного документа, согласованная участниками трехсторонних договоров<sup>2</sup>, приведены в приложениях к настоящему заданию.

В связи с описанными обстоятельствами ФАС России 03.11.2009 в отношении МУП «ИРЦ», МУП «УЖХ», ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть», ОАО «Трансинжстрой», ФГУП «Почта России», ОАО «Сбербанк России» и МКБ «Одинбанк» (ООО) было возбуждено дело № 1 11/177-09 по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), которая запрещает иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Полученная в ходе рассмотрения дела информация позволила установить, что действие трехсторонних договоров распространялось на платежи граждан, проживающих в 250 многоквартирных домах жилищного фонда г. Одинцово и заключивших в соответствии со статьей 162 ЖК РФ договоры управления многоквартирными домами с МУП «УЖХ». Типовая форма договора управления домами, применявшаяся МУП «УЖХ» на момент рассмотрения дела, не содержала указания на необходимость оплаты гражданами ЖКУ каким-либо конкретным способом, равно как и банковские реквизиты для оплаты. При этом, как было установлено, МУП «УЖХ» также отказывало гражданам в представлении таких реквизитов ввиду наличия трехсторонних договоров.

Оказание коммунальных услуг в названных 250 домах во исполнение части 2 статьи 162 ЖК РФ и договоров управления обеспечивалось МУП «УЖХ» на основании договоров поставки коммунальных ресурсов с ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть» и ОАО «Трансинжстрой».

Возложенные, исходя из содержания пунктов 3 и 37 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила), на МУП «УЖХ» как исполнителя коммунальных услуг для граждан функции по изготовлению и направлению гражданам платежных документов были переданы МУП «ИРЦ» на основании отдельного договора.

На основании полученной в материалы дела информации комиссией ФАС России было определено, что в период действия трехсторонних договоров не менее 26 кредитных организаций, включая ОАО «Сбербанк России» и МКБ «Одинбанк» (ООО), оказывали в г. Одинцово гражданам банковские услуги по переводу денежных средств. При этом оплату ЖКУ жители г. Одинцово, за исключением граждан, проживавших в 250 домах, управление которыми осуществляло МУП «УЖХ», производили не менее чем в 18 из этих кредитных организаций.

Исходя из изложенного, включая установленный в рамках дела факт невозможности получения жильцами данных 250 домов банковских реквизитов для оплаты ЖКУ, комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что, по крайней мере, 24 кредитные организации ввиду реализации трехсторонних договоров были исключены из конкурентной борьбы за оказание банковских услуг, необходимых для оплаты ЖКУ такими гражданами.

---

<sup>2</sup> В качестве примера приводится форма платежного документа, являющаяся приложением № 1 к Договору о приеме платежей физических лиц в валюте Российской Федерации № 2-Т-О от 01 июня 2004 г.  
Финансовый университет заключительный этап 2015 год

Ответчики по делу с этим выводом комиссии ФАС России были не согласны, указав на следующие обстоятельства, которые, по их мнению, исключают наличие в их действиях нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так, почти все ответчики заявили, что целью заключения трехсторонних договоров было именно использование технологии штрихового кодирования на платежных документах, которое обуславливает получение ряда преимуществ как получателями платы за ЖКУ, так и плательщиками. В качестве таких преимуществ ими названы автоматизация процесса принятия и обработки платежей, исключение при этом ошибок; обеспечение поступления средств в оплату коммунальных ресурсов, отпущенных их поставщиками управляющей организации, и исключение при этом задержек и неплательщиков, которые, в свою очередь, могли привести к прекращению поставки коммунальных ресурсов в многоквартирные дома; исключение необходимости уплаты гражданами комиссионного вознаграждения за оказание им услуг по переводу денежных средств в счет оплаты ЖКУ.

ОАО «Одинцовская теплосеть» и ОАО «Трансинжстрой» обратили внимание, что не являлись инициаторами заключения трехсторонних договоров, заключение договоров о приеме платежей с участием МУП «ИРЦ» им было предписано постановлением Главы Одинцовского района Московской области от 16.09.2003 № 2648.

ФГУП «Почта России» также сообщило, что не являлся инициатором заключения трехсторонних договоров, а лишь акцептовало направленную в его адрес оферту, отметив при этом как и ОАО «Одинцовская теплосеть», что, исходя из положений ЖК РФ и Правил, обязанность включения банковских реквизитов в платежные документы лежит на МУП «УЖХ» как исполнителе ЖКУ для граждан.

До возбуждения дела № 1 11/177-09 ОАО «Сбербанк России» сообщило, что один из четырех заключенных им трехсторонних договоров может нарушать антимонопольное законодательство. В данном письме была выражена готовность принять меры по устранению возможного нарушения посредством внесения изменений в форму платежного документа, установленную условиями договора.

Изучив представленные ответчиками пояснения, 02.08.2010 комиссия ФАС России, рассматривавшая дело № 1 11/177-09, приняла решение о признании МУП «ИРЦ», МУП «УЖХ», ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть», ОАО «Трансинжстрой», ФГУП «Почта России», ОАО «Сбербанк России» и МКБ «Одинбанк» (ООО) нарушившими часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашений, которые привели к ограничению конкуренции на рынке платежей физических лиц г. Одинцово.

Под соглашением в соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Ограничивающей конкуренцию на названном товарном рынке признана договоренность, содержавшаяся во всех трехсторонних договорах и заключавшаяся в обязательстве ее участников применять форму платежного документа, которая позволяла жильцам 250 многоквартирных домов г. Одинцово оплачивать ЖКУ исключительно через участвовавших в договорах ОАО «Сбербанк России», МКБ «Одинбанк» (ООО) и ФГУП «Почта России», ограничивая, тем самым, таких граждан в свободном выборе кредитных организаций для оплаты ЖКУ, а не заключавшие трехсторонние договоры кредитные организации - в конкуренции за

привлечение этих граждан для оказания банковских услуг по переводу денежных средств в счет оплаты ЖКУ.

При этом, как отметила комиссия ФАС России в своем решении, применение ответчиками технологии штрихового кодирования на платежных документах само по себе антимонопольное законодательство не нарушает, а недопустимым является именно отсутствие в них банковских реквизитов получателя платежей при применении данной технологии, поскольку описанные ограничения для граждан и кредитных организаций являются следствием именно этого обстоятельства.

Рассмотрение дела № 1 11/177-09 было прекращено комиссией ФАС России на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с добровольным устранением ответчиками допущенного нарушения, а именно в связи с внесением в платежные документы банковских реквизитов надлежащего в рассмотренном случае получателя ЖКУ<sup>3</sup>.

Впоследствии каждый из ответчиков по делу № 1 11/177-09 был привлечен к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, а равно участие в нем влечет наложение штрафа, в том числе, на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Исходя из этого, за совершение выявленного в рамках дела № 1 11/177-09 правонарушения на МУП «ИРЦ», МУП «УЖХ», ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть» и ОАО «Трансинжстрой» в рамках производства по делам об административных правонарушениях были наложены штрафы в размере 100 000 рублей; на ОАО «Сбербанк России» - 5 359 157 рублей; МКБ «Одинбанк» (ООО) – 900 204 рубля; на ФГУП «Почта России» 3 600 354 рубля.

Не согласившись с принятым по делу № 1 11/177-09 решением, а также постановлениями ФАС России о наложении штрафов, ОАО «Сбербанк России» и ФГУП «Почта России» обжаловали их в Арбитражный суд г. Москвы.

Решение по делу № 1 11/177-09 решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2011 по итогам судебных разбирательств по делу №А40-131220/10-17-826 было признано законным в полном объеме. Данное решение арбитражного суда первой инстанции было оставлено без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011. Указанные судебные акты были также оставлены без изменений постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа, вступившим в законную силу 27.12.2011.

По итогам рассмотрения в рамках судебного дела № А40-62438/11 заявления ФГУП «Почта России» о признании незаконным постановления ФАС России о наложении на ФГУП «Почта России» штрафа решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.12.2011 это постановление ФАС России было изменено и ФГУП «Почта России» назначен штраф в минимальном размере (1% - 363 672 рубля) ввиду того, что ФГУП «Почта России» добровольно устранило допущенное

---

<sup>3</sup>. В качестве примера приводится форма платежного документа, являвшаяся приложением к дополнительному соглашению от 01.04.2010 к договору № 2-Т-О от 01.06.2004.

нарушение Закона о защите конкуренции, а отягчающие ответственность ФГУП «Почта России» обстоятельства ФАС России выявлены не были.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 размер штрафа для ФГУП «Почта России» был снижен до 275 000 рублей. В качестве причины снижения суд указал неправильное определение ФАС России границ рынка, на котором ФГУП «Почта России» совершено административное правонарушение. Для расчета штрафа, налагаемого на ФГУП «Почта России», арбитражным судом апелляционной инстанции использовалась сумма выручки ФГУП «Почта России», полученная от реализации трехсторонних договоров, поскольку, по мнению суда, рынком, на котором ФГУП «Почта России» совершено правонарушение, является не рынок платежей физических лиц г. Одинцово, а рынок приема платежей физических лиц именно за коммунальные услуги, границы которого определены трехсторонними договорами.

По итогам судебных разбирательств по делу №А40-62153/11 решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.04.2012 постановление о наложении штрафа на ОАО «Сбербанк России» было признано незаконным и отменено в связи с неприменением ФАС России в рамках производства по делу об административном правонарушении примечания к статье 14.32 КоАП, которое с учетом содержания пункта 10.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 предполагает освобождение правонарушителя от административной ответственности, в случае если он до оглашения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства добровольно заявит о заключении недопустимого в соответствии с этим законодательством соглашения и выполнит иные условия, предусмотренные примечанием к статье 14.32 КоАП.

**Примечание:** при выполнении задания должны быть использованы нормативные правовые акты, действовавшие в период рассмотрения ФАС России дела № 1 11/177-09 (с 03.11.2009 по 02.08.2010), судебного обжалования решения по данному делу и постановлений ФАС России о наложении штрафов (14.02.2011 по 23.04.2012).

### Вопросы:

1. Представители какого органа государственной власти в соответствии с Законом о защите конкуренции должны были входить в состав комиссии ФАС России по делу № 1 11/117-09 и почему? (5 баллов)

Варианты ответа:

- а) Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;
- б) Центрального банка Российской Федерации;
- в) Правительства Московской области;
- г) ФАС России.

### **Ключ:**

Основанием для возбуждения дела № 1 11/117-09 послужило заявление гражданина, указывающее на ограничение конкуренции на рынке банковских услуг ввиду невозможности оплаты ЖКУ в выбранных жителями г. Одинцово кредитных организациях.

В соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении **дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг** в состав комиссии на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют половину членов комиссии.

Поскольку ответчиками по делу являлись две кредитные организации – ОАО «Сбербанк России» и МКБ «Одинбанк» (ООО), в состав комиссии ФАС России по делу № 1 11/117-09 должны были входить представители **Центрального банка Российской Федерации**.

2. Каким является минимально возможное число членов комиссии ФАС России по делу № 1 11/117-09 и почему? **(10 баллов)**

- а) 3 человека;
- б) 4 человека;
- в) 5 человек;
- г) 6 человек.

**Ключ:**

В соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства кредитными организациями на рынке банковских услуг в состав комиссии на постоянной основе включаются представители Центрального банка Российской Федерации, которые составляют **половину членов комиссии**. При этом согласно части 6 указанной статьи комиссия правомочна рассматривать дело о нарушении антимонопольного законодательства, если на заседании комиссии присутствует **не менее чем пятьдесят процентов** общего числа членов комиссии, **но не менее чем три члена комиссии**. Таким образом, для обеспечения самой возможности рассмотрения дела № 1 11/117-09 в состав комиссии ФАС России должно было входить **не менее четырех человек** (два сотрудника ФАС России и два представителя Банка России).

3. По каким причинам доводы отдельных ответчиков по делу № 1 11/177-09 о том, что они не являлись инициаторами заключения трехсторонних договоров и приняли к применению форму платежного документа, обязанность формировать который в силу норм ЖК РФ и Правил лежала на управляющей организации (МУП «УЖХ»), либо были вынуждены заключить эти договоры в связи с изданием нормативного акта органа местного самоуправления, не могли быть рассмотрены ФАС России в качестве основания для признания действий таких ответчиков не нарушающими часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции? **(10 баллов)**

**Ключ:**

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Исходя из изложенного, причины и инициатор заключения соглашений или включения соответствующих положений в эти соглашения, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции,

не имеют значения для признания наличия факта нарушения части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующих субъектов, заключивших рассматриваемые соглашения.

Подобные обстоятельства могли быть учтены как смягчающие административную ответственность правонарушителей в силу норм статей 4.1 и 4.2 КоАП.

4. Каким конкретно требованиям раздела VII ЖК РФ и раздела III Правил не соответствовала согласованная участниками трехсторонних договоров схема расчетов за ЖКУ? (20 баллов). При обосновании ответа при необходимости могут использоваться, в частности, положения других разделов ЖК РФ.

**Ключ:**

Схема расчетов за ЖКУ не соответствовала требованиям **частей 4 и 7 статьи 155 ЖК РФ и пунктов 38 и 40 Правил** ввиду того, что применявшаяся в рамках данных расчетов форма платежных документов предполагала внесение гражданами платы за коммунальные услуги не управляющей организации (МУП «УЖХ»), а поставщикам коммунальных ресурсов (ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть» и ОАО «Трансинжстрой»), а также не содержала информации о наименовании МУП «УЖХ», его банковских реквизитах, что не позволяло гражданам, заключившим с МУП «УЖХ» договоры управления многоквартирным домом, оплачивать ЖКУ в выбранных ими банках.

Согласно **части 4 статьи 155 ЖК РФ** наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, **вносят плату за коммунальные услуги этой управляющей организации.**

Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, исходя из **части 7 статьи 155 ЖК РФ**, **плату за коммунальные услуги также вносят этой управляющей организации.**

Данное обстоятельство обусловлено тем, что **именно управляющая организация**, исходя из части 2 статьи 162 ЖК РФ, в соответствии с договором управления многоквартирным домом за плату **предоставляет коммунальные услуги** собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам.

Поэтому в понимании норм пункта 3 Правил **управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг** для указанных граждан. Согласно пункту 3 Правил под **исполнителем** понимается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, **предоставляющие коммунальные услуги**, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. **Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, непосредственно**

многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или **приобретающая коммунальные ресурсы**.

В соответствии с **пунктом 38 Правил** в платежном документе должны указываться, в том числе **наименование исполнителя, номер его банковского счета и банковские реквизиты**, адрес, номера контактных телефонов.

**Пунктом 40 Правил** установлено право потребителя ЖКУ, **если иное не установлено договором на предоставление таких услуг**, осуществлять их оплату, в частности, наличными денежными средствами, в безналичной форме с использованием счетов в выбранных ими банках или переводом денежных средств без открытия банковского счета, а также почтовыми переводами.

В описании обстоятельств рассмотренного ФАС России дела указано, что применявшаяся управляющей организацией (МУП «УЖХ») форма договора управления многоквартирными домами, обязательной составляющей которого, исходя из части 2 статьи 162 ЖК РФ, является условие о предоставлении коммунальных услуг, не содержала условий о необходимости оплаты гражданами ЖКУ каким-либо конкретным способом.

Соответственно, в рассматриваемом случае граждане, заключившие с МУП «УЖХ» такой договор, должны были получать платежный документ, содержащий информацию о его наименовании, банковском счете, иных банковских реквизитах, и были вправе оплачивать по этому платежному документу коммунальные услуги любым указанным в пункте 40 Правил способом, в том числе, в выбранных ими банках.

**5. По каким причинам штраф, наложенный на МУП «ИРЦ», МУП «УЖХ», ОАО «Трансинжстрой», ОАО «Одинцовский Водоканал» и ОАО «Одинцовская теплосеть», составил 100 000 рублей? (10 баллов)**

**Ключ:**

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение штрафа, в том числе, на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы **выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение**, но не менее ста тысяч рублей.

В описании обстоятельств рассмотренного ФАС России дела указано, что комиссия ФАС России по делу № 1 11/177-09 признала участников трехсторонних договоров нарушившими часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции **на рынке платежей физических лиц г. Одинцово**.

Таким образом, в рассматриваемом случае рынок платежей физических лиц г. Одинцово является рынком, на котором всеми ответчиками по делу № 1 11/177-09, совершено названное административное правонарушение.

В то же время, как указано в описании задания, в рамках трехсторонних договоров услуги по приему платежей граждан оказывают только ОАО «Сбербанк России», МКБ «Одинбанк» (ООО) и ФГУП «Почта России». Остальные участники договоров осуществляют иную деятельность: ОАО «Одинцовский Водоканал», ОАО «Одинцовская теплосеть» и ОАО «Трансинжстрой» осуществляют поставки



коммунальных ресурсов, в том числе МУП «УЖХ»; МУП «УЖХ» оказывает гражданам услуги по управлению многоквартирными домами и коммунальные услуги; МУП «ИРЦ» оказывает МУП «УЖХ» услуги по изготовлению и рассылке платежных документов (счетов извещений об оплате ЖКУ).

Иными словами, МУП «УЖХ», МУП «ИРЦ», ОАО «Трансинжстрой», ОАО «Одинцовский Водоканал» и ОАО «Одинцовская теплосеть» **не реализуют соответствующих услуг на рынке платежей физических лиц г. Одинцово и не могут иметь выручки от этого вида деятельности.** Поэтому «оборотный» штраф для этих организаций **составил бы ноль рублей.** Вместе с тем, часть 1 статьи 14.32 КоАП предусматривает, что накладываемый по ее условиям на юридических лиц штраф **должен составлять не менее 100 000 рублей.**

6. Какое обстоятельство являлось безусловным основанием для неприменения к ОАО «Сбербанк России» примечания к статье 14.32 КоАП об освобождении от административной ответственности? **(10 баллов)**

**Ключ:**

В соответствии с примечанием к статье к 14.32 КоАП лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 данной статьи КоАП, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

В описании обстоятельств рассмотренного ФАС России дела указано, что под соглашением, исходя из пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, понимается **договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах**, а также договоренность в устной форме.

Комиссией ФАС России по делу № 1 11/177-09 данная норма была применена и ограничивающей конкуренцию на соответствующем товарном рынке признана **договоренность, содержащаяся во всех трехсторонних договорах и заключающаяся в обязательстве ее участников применять платежный документ**, который позволял жильцам 250 многоквартирных домов г. Одинцово оплачивать ЖКУ только через участвовавших в договорах ОАО «Сбербанк России», МКБ «Одинбанк» (ООО) и ФГУП «Почта России», ограничивая, тем самым, таких граждан в возможности производить оплату ЖКУ в иных кредитных организациях.

Как следует из описания дела, ОАО «Сбербанк России» представило в ФАС России заявление о том, что антимонопольное законодательство может нарушать только **один из четырех** заключенных им трехсторонних договоров. Таким образом, представленная ОАО «Сбербанк России» информация не являлась достаточной для установления **в его действиях** события административного

правонарушения, а именно **полного содержания договоренности**, достигнутой ОАО «Сбербанк России», и **полного состава лиц, также участвовавших в этой договоренности**.

7. Какие положения Главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли быть использованы ФАС России для обжалования в арбитражном суде кассационной инстанции постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 по делу № А40-62438/11, в рамках которого оспаривалось постановление ФАС России о наложении на ФГУП «Почта России» штрафа? (25 баллов)

**Ключ:**

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение штрафа, в том числе, на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы **выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение**, но не менее ста тысяч рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от **11.03.2012** по делу № А40-62438/11 штраф для ФГУП «Почта России» был снижен с 363 672 рублей, определенного судом первой инстанции как минимальный размер штрафа, до 275 000 рублей. В качестве причины снижения суд апелляционной инстанции указал **неправильное определение ФАС России границ рынка, на котором ФГУП «Почта России» совершено административное правонарушение**. Для расчета штрафа, налагаемого на ФГУП «Почта России», арбитражным судом апелляционной инстанции использовалась сумма выручки ФГУП «Почта России», полученная от реализации трехсторонних договоров, поскольку, по мнению суда, **рынком, на котором ФГУП «Почта России» совершено правонарушение, является не рынок платежей физических лиц г. Одинцово, а рынок платежей физических лиц за коммунальные услуги, границы которого определены трехсторонними договорами**.

Вместе с тем, следует отметить, что решением по делу № 1 11/177-09, в том числе, ФГУП «Почта России», было признано нарушившим часть 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения и реализации соглашений, которые привели к ограничению конкуренции именно **на рынке платежей физических лиц г. Одинцово**.

Решение по делу № 1 11/177-09 решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.05.2011 по итогам судебных разбирательств по делу №А40-131220/10-17-826 **было признано законным в полном объеме**. Данное решение арбитражного суда первой инстанции было **оставлено без изменений** постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от **30.08.2011**. Указанные судебные акты были также **оставлены без изменений постановлением** Федерального арбитражного суда Московского округа, **вступившим в законную силу 27.12.2011**.

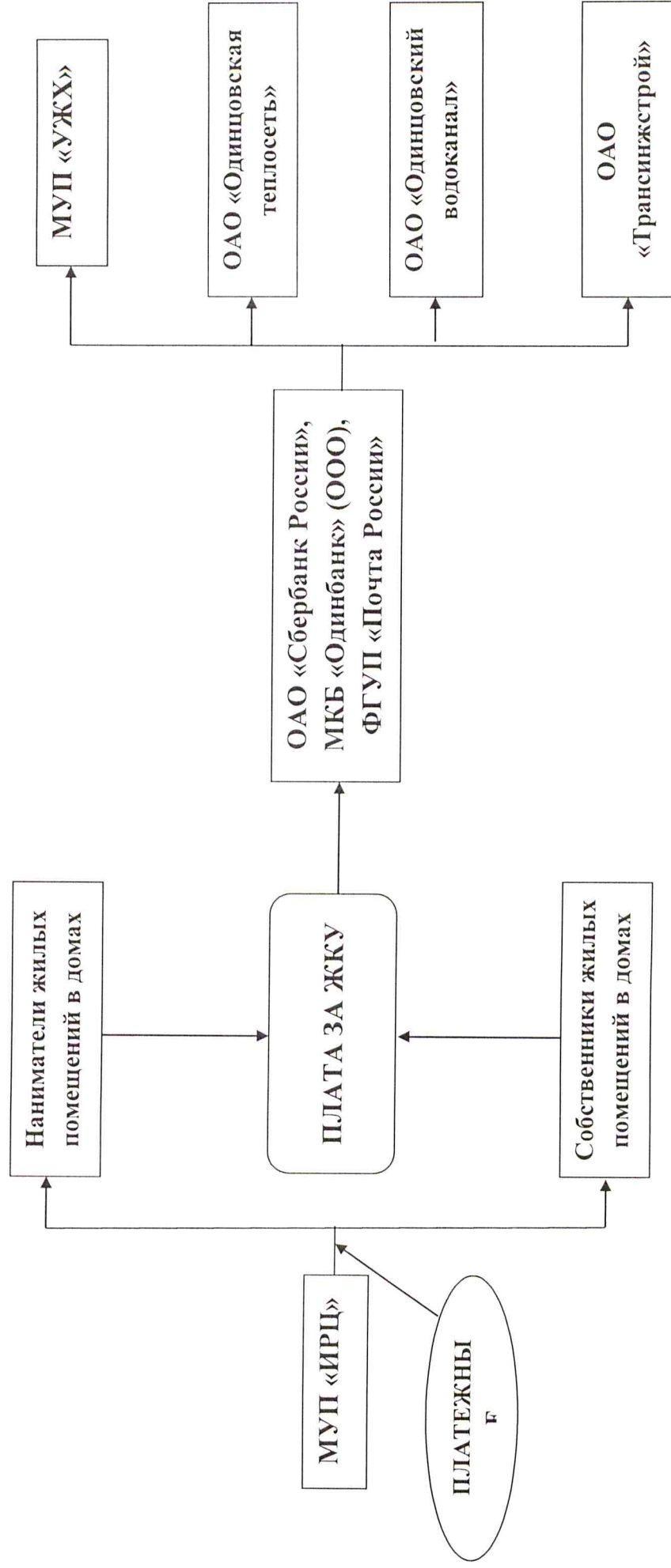
В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В связи с этим ФАС России мог заявить, что в силу норм части 2 статьи 6 АПК РФ факт совершения ФГУП «Почта России» **нарушения антимонопольного законодательства на рынке платежей физических лиц г. Одинцово и, как следствие, соответствующего административного правонарушения на данном рынке** был установлен вступившими в законную силу судебными актами по делу №А40-131220/10-17-826, которое было рассмотрено ранее дела № А40-62438/11 и также при участии ФГУП «Почта России», и не должен был повторно доказываться и рассматриваться в рамках последнего дела.

Данное обстоятельство могло послужить основанием для отмены в суде кассационной инстанции постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2012 по делу № А40-62438/11.

# СХЕМА РАСЧЕТОВ ЗА ЖКУ, СОГЛАСОВАННАЯ УЧАСТНИКАМИ ТРЕХСТОРОННИХ ДОГОВОРОВ



Приложение № 1  
К Договору о приеме платежей  
физических лиц в валюте  
Российской Федерации  
№ 2-Т-О от 01 июня 2004г.

**СЧЕТ** за май 2004 г. Л/счет № 2083  
ОС-3 ЛАГУТЧИНА ЗИНАИДА ПЕТРОВНА  
Уд. 1 П.Новоселовой д.11 кв.1

25.05.2004 1

В случае оплаты  
другой суммой,  
впишите ее в  
прямоугольник ниже

01002083000000\*

МУП УЖХ 0.00

Счет действителен до 15/05/2004  
Оплата до 15/05/2004

2

МУЭП "Одинцовская Теплосеть"

\* 0 2 0 0 2 0 8 3 0 0 1 0 5 8 \*

МУЭП "Одинцовская Теплосеть" 10.58

3

МУЭП "Одинцовский Водоканал"

\* 0 3 0 0 2 0 8 3 0 0 0 3 5 1 \*

МУЭП "Одинцовский Водоканал" 3.51

Всего к оплате 14.09

Оплата счета производится в  
любом отделении Почты или Сбербанка  
г.Одинцово

Подпись  
плательщика : \_\_\_\_\_  
Дата \_\_\_\_\_  
платежа : \_\_\_\_\_

**СЧЕТ** за май 2004 г. Лицевой счет № 2083 25.05.2004  
МУ "ЕРКЦ Одинцовского района": ул.Новоспортивная, д.10, тел: 599-92-90  
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ОДИНБАНК"(ООО) к/с 30101810900000000958  
в Отделении №1 Московского главного территориального управления Банка России, БИК 044583958  
ЛАГУТЧИНА ЗИНАИДА ПЕТРОВНА  
П.Новоселовой д.11 кв.1  
Площадь: 30.80 м2 Жильцов: 1 Носителей льгот: 1 Льгота:  
Увелич.СН(Ветераны труда)

поставщик	услуга	начислено			всего
		по тарифу	льготы	корректи	
МУП УЖХ	Переплата				41.22
	Тех.обслуживание	177.43	88.71	0.00	88.70
	Лифт	0.00	0.00	0.00	0.00
	Т/антенна	0.00	0.00	0.00	0.00
	Домофон	0.00	0.00	0.00	0.00
	Вывоз мусора	6.89	3.45	0.00	3.44
	Газ	8.88	4.44	0.00	4.44
	АГВ	0.00	0.00	0.00	0.00
	Всего начислено:	193.18	96.60	0.00	96.58
	Субсидия				89.94
Учтенно платежей				0.00	
<b>Итого переплата</b>				<b>34.58</b>	
МУЭП "Одинцовская Теплосеть"	Отопление	245.17	122.59	0.00	122.58
	Подогрев воды	62.84	31.42	0.00	31.42
	Всего начислено:	308.01	154.01	0.00	154.00
	Субсидия				143.42
<b>Итого к оплате</b>				<b>10.58</b>	
МУЭП "Одинцовский Водоканал"	Водоснабжение	50.14	25.07	0.00	25.07
	Водоотведение	52.12	26.06	0.00	26.06
	Всего начислено:	102.26	51.13	0.00	51.13
	Субсидия				47.52
<b>Итого к оплате</b>				<b>3.51</b>	
Субсидия на ЖКУ:		280.98			
<b>Всего к оплате</b>				<b>14.09</b>	

ада Бирюзова, д. X, кв. XX  
УДЗ  
за март 2010 г. Л/Счет XXXXX  
лия Имя Отчество

В случае оплаты другой суммы впишите ее слева от предлагаемой

1 МУП УЖХ  
\* 0 1 0 1 0 2 1 0 0 6 0 0 2 8 8 5 1 6 \*

2 ОАО "Одинцовская Теплосеть"  
\* 0 1 0 2 0 2 1 0 0 6 0 0 2 6 5 4 7 2 \*

3 ОАО "Одинцовский Водоканал"  
\* 0 1 0 3 0 2 1 0 0 6 0 0 0 6 1 7 8 6 \*

19 ОАО "МЕСКО"  
\* 0 1 1 9 0 2 1 0 0 6 0 0 0 0 6 9 7 5 \*

за добровольное страхование:

с/плательщика:  
платежа:

Счет за март 2010 г. Л/Счет № XXXXX

УПРАВЛЯЮЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ: МУП Одинцовского муниципального района "Управление жилищного хозяйства"  
Московская обл., г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная д.10 р/с 40702810040290002176 СБербанк России ОАО,  
Одинцовское ОСБ № 8158 и/с 30101810400000000225 БИК 044525225 ИНН 5032044539

Фамилия Имя Отчество  
Маршала Бирюзова, д. X, кв. XX  
площадь: 46.50 жильцов: постоянно прожив.  
Льготы:

Код п.у.	Услуга	Начислено				
		тариф	по тарифу	льгота	коррект.	всего
1	содержание и ремонт жилья	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1	тв антенна	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1	домофон	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1	газоснабжение	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1	АГВ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1	тех.обсл. счетчиков	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	отопление	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	холодная вода	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	канализация	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	подогрев	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	ГВС: в т.ч. вода	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	ГВС: в т.ч. подогрев	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого:		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Код	Итого по поставщикам услуг	На начало	Начислено	Оплачено	К оплате
1	МУП УЖХ	0,00	0,00	0,00	0,00
2	ОАО "Одинцовская Теплосеть"	0,00	0,00	0,00	0,00
3	ОАО "Одинцовский Водоканал"	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого к оплате:					0,00

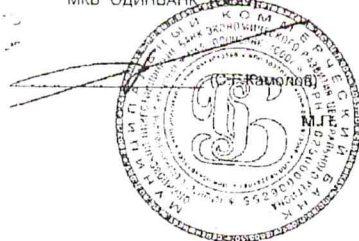
ВНИМАНИЕ! Вы можете отказаться от оплаты добровольного страхования зачеркнув соответствующий штрих-код и сумму в квитанции

Код	добровольное страхование жилья	Тариф	Начислено	Коррект.	Оплачено за месяц
19	ОАО "МЕСКО"(8-800-555-5005)	0,00	0,00	0,00	0,00
К оплате за добровольное страхование:					0,00

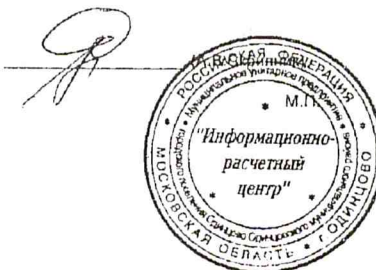
По вопросам начисления платы за жилищно-коммунальные услуги, платежей и перерасчетов обращаться в МУП "ИНФОРМАЦИОННО-РАСЧЕТНЫЙ ЦЕНТР" по адресу: г. Одинцово, ул. Молодежная, д.18 (тел. 597-06-71) и ул. Союзная, д.4 (тел. 585-17-95)

Оплатить до 10.04.2010 г. в соответствии со ст. 155 Жилищного кодекса РФ.

Председатель Правления  
МКБ "ОДИНБАНК" (ООО)



ВРИО директора МУП  
"ИРЦ" городского поселения Одинцово



Генеральный директор  
ОАО "Одинцовская теплосеть"



*Handwritten signature*