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Финансовый факультет

Направление подготовки 38.04.01 «Экономика»

Направленность программы магистратуры «Контроллинг в государственном секторе»

Наименование темы:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(Фамилия Имя Отчество, должность, ученая степень, ученое звание)*

**СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ.**

В рецензии должен быть дан анализ содержания и основных положений рецензируемой магистерской диссертации, оценка актуальности избранной темы, самостоятельности подхода к ее раскрытию (наличия собственной точки зрения автора), умения пользоваться современными методами сбора и обработки информации, степени обоснованности выводов и рекомендаций, достоверности полученных результатов, их новизны и практической значимости. Наряду с положительными сторонами работы отмечаются недостатки работы. В заключение рецензент дает характеристику общего уровня магистерской диссертации и оценивает ее.

*Рецензент отражает в рецензии:*

* актуальность темы магистерской диссертации;
* соответствие содержания магистерской диссертации теме исследования;
* достоинства и недостатки магистерской диссертации;
* владение методами сбора, хранения и обработки информации, применяемыми в сфере его профессиональной деятельности;
* владение современными методами научных исследований;
* оценку содержания магистерской диссертации;
* оценку полученных результатов;
* научную новизну и практическую значимость результатов диссертационного исследования;
* оценку подготовленности выпускника к самостоятельности в научной работе;
* соответствие содержания и оформления магистерской диссертации предъявляемым требованиям;
* оценка за магистерскую диссертацию.

Вывод: выпускная квалификационная работа соответствует (не соответствует) требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам, рекомендуется (не рекомендуется) к защите на заседании государственной экзаменационной комиссии и заслуживает оценки (указывается дифференцированная оценка).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Фамилия Имя Отчество рецензента, подпись рецензента,*

*должность, ученая степень, ученое звание) печать организации*

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Рецензент отражает:* актуальность темы выпускной квалификационной работы, полноту изложения основных вопросов темы, степень достижения поставленных цели и задач; качество проведенного анализа, уровень его самостоятельности, умение студента использовать научную литературу и нормативные правовые акты; оценку достигнутых результатов, обоснованность выводов и предложений; наличие элементов новизны и практическое значение исследования; качество оформления выпускной квалификационной работы; достоинства и недостатки работы, ее дискуссионные положения (при наличии таковых); другие вопросы по усмотрению рецензента. Рецензия заканчивается рекомендуемой оценкой: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».