

В. Тамбовцев
Экономическая методология
и экономическая наука

Научно-методический семинар
секции «Институциональная экономика и экономика развития»
Департамента экономической теории Финуниверситета
22 марта 2023

«методология — это такая отрасль экономической теории, в которой мы изучаем пути, которыми экономисты оправдывают свои теории, и основания, которые они предлагают для предпочтения одних теорий другим» [Blaug, 1992. P. xxi].

Blaug M. (1992). Preface / M. Blaug The Methodology of Economics or How Economists Explain. Second Edition. New York: Cambridge University Press. Pp. xi-xxiii.

Экономическая методология – «отрасль знания, изучающая экономическую науку как вид человеческой деятельности»
(Ананьин, 2005, с. 17)

Ананьин О.И. (2005). Структура экономико-теоретического знания. Методологический анализ. М.: Наука



«Научная деятельность в методологии рассматривается сквозь призму соотношения научной истины и вненаучных элементов и отделения первой от второй (нормативная методология) с привлечением социально-исторических и конкретно-научных факторов формирования экономических теорий (позитивная, или дескриптивная, методология). Если конкретизировать это определение, то методологией можно считать систематическое описание и исследование **метода познания в науке, структуры и функций научного знания, а также структуры отношений между научной теорией и реальностью**». С. 48

Болдырев И.А. Экономическая методология сегодня: краткий обзор основных направлений. Журнал Новой экономической ассоциации. 2011. № 9. С. 47-70.



«В экономической теории часто возникают методологические дискуссии – споры, касающиеся фундаментальных основ науки, принципов построения знания, оценки его объективности. Методологи пытаются сформировать понятийное пространство и найти язык для обсуждения этих проблем. Конечно, правомерность и необходимость такого обсуждения может вызывать сомнения, но те экономисты, кто отказывается принимать во внимание методологический смысл своих теорий, сами выносят определенное методологическое суждение, поэтому методологические принципы следует обсуждать в явном виде, чтобы избежать бессмысленных споров». (Болдырев, 2011. С.48)



Действительно, в антологию, собранную Д. Хаусманом, включены статьи Г. Саймона, Й. Шумпетера, М. Фридмана, Н. Калдора, А. Сена, В. Смита, К. Камерера, Дж. Бьюкенена и В. Ванберга, Дж. Ходжсона, не говоря уже о работах классиков, таких как Дж.С. Милль, М. Вебер, К. Маркс, Т. Веблен, Л. Роббинс, Ф. Найт

Hausman D. M. (Ed.). (2008). *The Philosophy of Economics: An Anthology*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

И тем не менее:

Бруно Фрей: «Почему экономисты не обращают внимания на экономическую методологию» (Frey B.S. (2001). *Why economists disregard economic methodology*. *Journal of Economic Methodology*, 8(1): 41–47).

Общий ответ таков: потому что экономическая методология — это **самостоятельная наука, со своим объектом, предметом и методами, решающая свои задачи**

Düppe T. (2011). How economic methodology became a separate science. *Journal of Economic Methodology*, 18(2): 163–176

И это значит, что «несмотря на то, что говорит некоторое число методологов с благими намерениями..., **есть очень мало того, в чем обычный философ мог бы помочь типичному экономисту — создателю моделей**» (Boland, 1989, p. 11).

Boland L. A. (1989). *Methodology vs Applied Methodology*. In: Boland L.A. *The Methodology of Economic Model Building: Methodology after Samuelson* (pp. 1-14). London & New York: Routledge



П. Фейерабенд: «попытка сделать науку более “рациональной” и более систематичной (precise) направлена на ее уничтожение» (Feyerabend, 1975, p. 179), понимая под этой попыткой стремление **добиться соответствия науки «методологическим правилам»,** разрабатываемым **профессиональными философами науки.**

Несмотря на название его книги, Фейерабенд выступил **не против любой методологии, а против философской методологии как нормативной, которой якобы должны следовать практикующие предметные ученые.**

Feyerabend, P. (1975). *Against Method: Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge*. London: Verso



Экономистам важна методология, но *не философская*, а **прикладная**, или **исследовательская**: какими методами и в какой логике решать те задачи, которые они себе ставят.

Пример: новая институциональная экономическая теория (НИЭТ)

«Отцы-основатели» НИЭТ, - Роналд Коуз, Дуглас Норт, Оливер Уильямсон и Элинор Остром, - уделяли методологии, - но не философской, а исследовательской, - самое серьезное внимание (Coase, 1978; Davis. North, 1970; Williamson, 2009; Ostrom, 2011).

Coase R. H. (1978). Economics and contiguous disciplines/ Journal of Legal Studies, 7(2): 201–11.

Davis L.E. and North D.C. (1970). Institutional Change and American Economic Growth: A First Step Towards a Theory of Institutional Innovation. Journal of Economic History, 30(1):131–149

Williamson Ó. (2009). Pragmatic methodology: A sketch, with applications to transaction cost economics. Journal of Economic Methodology, 16(2):145-157

Ostrom E. (2011). Background on the Institutional Analysis and Development Framework. Policy Studies Journal, 39(1):7-27



Можно выделить общие черты их исследовательских методологий

Общенаучная часть ИМ НИЭТ

- методологический индивидуализм;
- проверяемость выводов практикой;
- ограниченная рациональность индивидов;
- междисциплинарность как широкое привлечение результатов других наук;
- строгость определения понятий;
- поиск причинных (механизменных) объяснений;
- стремление применять количественные методы анализа, включая эконометрическое и агент-ориентированное моделирование.

Специфическая часть ИМ НИЭТ

- учёт важности институтов для понимания характера взаимодействия индивидов и результатов этих взаимодействий;
- учёт трансакционных издержек как неотъемлемых свойств экономических взаимодействий
- трактовка действий как следствия принятия решений, учитывающих и эгоистические, и социальные факторы, и стремящихся максимизировать функцию полезности, которая может как включать, так и не включать интересы других индивидов;
- ориентация на операциональность и измеримость используемых и вводимых понятий

Нерешенные задачи ИМ НИЭТ

Основная из них:

Какова логика перехода от словесных описаний (квази-моделей) поведения, осуществляемого в институциональной среде, к математическим моделям такого поведения?

Можно ли выявить эту логику, или это чисто креативный процесс, лишенный каких-либо регулярностей или эвристик?

Здесь важной представляется опора на психологию креативности, анализ возникновения эвристик и т.п.



Логика ЭММ обсуждается в (Клейнер, 2001; Клейнер, 2003).

Клейнер Г.Б. (2001). Экономико-математическое моделирование и экономическая теория. Экономика и математические методы. Т. 37. № 3. С. 111–126.

Клейнер Г.Б. (2003). К методологии моделирования принятия решений экономическими агентами. Экономика и математические методы. Т. 39. № 2. С. 167–182

Моделирование предполагает измерение. Вариант подхода к измерению институтов предложен в (Тамбовцев, 2021).

Тамбовцев В. Л. Измерение институтов: что бы это значило? Журнал экономической теории, т. 18, № 2, с. 197-211

Нарративы как источники информации об институтах изучаются В.В.Вольчиком и его коллегами.

Вольчик В. В. (2017). Нарративная и институциональная экономика. Journal of Institutional Studies, Т. 9, № 4. С. 132-143

Таким образом, подходы к изучению механизмов формирования моделей появились. Хочется надеяться, что какие-то из них принесут достойные плоды



Спасибо за внимание!

