

## ПРОТОКОЛ № 06

23 декабря 2022 года

Заседания научно-методической секции по работе с аспирантами  
Департамента экономической теории Финансового университета

Руководитель научно-методической секции по работе с аспирантами  
д.э.н., проф. М.Л. Альпидовская

### Присутствовали:

члены секции: проф. М.Л. Альпидовская, проф. В.Н. Боробов, проф. Ю.И. Будович, проф. А.М. Луговской, проф. О.А. Николайчук, проф. С.В. Шманёв, проф. В.Н. Щербаков, доц. А.П. Буевич, доц. Д.П. Соколов, доц. Г.А. Терская;  
приглашённые: проф. К.Н. Лебедев, проф. А.Ю. Юданов, доц. Е.В. Богомоллов, доц. С.А. Варвус, доц. Б.Д. Матризаев, асс. Ю.О. Андрианова, младший научный сотрудник Института финансово-промышленной политики С.Р. Бекулова, соискатели учёной степени кандидата экономических наук А.Х. Евлоева, В.И. Тимонина, Н.В. Чихирева.

### ПОВЕСТКА ДНЯ

**I.** Изменение состава научно-методической секции по работе с аспирантами.

**II.** Отчёт о промежуточных результатах работы аспиранта третьего года обучения Яндиева Абдуллы Абдулазисовича над диссертацией на соискание учёной степени кандидата экономических наук на тему «Воспроизводство общественного и индивидуального капитала: основные принципы государственной инвестиционной политики» (научный руководитель: д.э.н., доцент Д.Р. Орлова).

**III.** Отчёт о промежуточных результатах работы над диссертацией на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» **Бахадры Джуманиязовича Матризаева** на тему «Макроэкономическая оценка влияния инновационного (технологического) фактора на формирование экономической динамики Российской Федерации» (научный консультант: д.э.н., профессор Александр Александрович Широков).

**IV.** Рекомендация к защите диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» **Аминат Хасановны Евлоевой** на тему: «Инвестиционное поведение домашних хозяйств: институциональный аспект» (научный руководитель: д.э.н.,

профессор Ольга Алексеевна Николайчук). Рецензенты диссертации: д.э.н., профессор А.Ю. Юданов, д.э.н., доцент О.В. Брижак, к.э.н., доцент Г.А. Терская.

**V.** Назначение рецензентов диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» **Виктории Ивановны Тимониной** на тему: «Энергетический комплекс России в современных условиях трансформации структуры общественного производства» (научный руководитель: д.э.н., профессор Марина Леонидовна Альпидовская).

**I. Слушали:** руководителя научно-методической секции по работе с аспирантами проф. М.Л. Альпидовскую, предложившую исключить из состава научно-методической секции по работе с аспирантами проф. С.А. Толкачева и ввести в состав секции по работе с аспирантами проф. А.М. Луговского.

**Выступали:** проф. С.В. Шманев, проф. В.Н. Щербаков, проф. А.М. Луговской.

Выступающие поддержали предложенное изменение состава научно-методической секции по работе с аспирантами.

**Постановили:**

1. С 23 декабря 2022 года исключить из состава научно-методической секции проф. Сергея Александровича Толкачева.

2. С 23 декабря 2022 года включить в состав научно-методической секции проф. Александра Михайловича Луговского.

**II.** Слушали: руководителя научно-методической секции по работе с аспирантами проф. М.Л. Альпидовскую, зачитавшую отзыв научного руководителя проф. Д.Р. Орловой, в котором было отмечено, что Яндиевым Абдуллой Абдулазисовичем не написан текст 2 и 3 глав диссертации, не опубликованы научные статьи по теме исследования и не пройдена педагогическая практика. Таким образом, план работы аспиранта не выполнен.

**Постановили:** рекомендовать Яндиева Абдуллу Абдулазисовича к отчислению из аспирантуры.

**III.** Слушали: научный доклад доцента Департамента экономической теории Бахадыра Джуманиязовича Матризаева, представившего отчёт об итогах двух лет работы над диссертацией на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» на тему «Макроэкономическая оценка влияния инновационного (технологического) фактора на формирование экономической динамики Российской Федерации».

**Выступали:** проф. М.Л. Альпидовская, проф. В.Н. Щербаков, проф. А.М. Луговской, проф. В.Н. Боробов, проф. Ю.И. Будович, проф. С.В. Шманев, доц. Г.А. Терская, проф. О.А. Николайчук.

Выступающие отразили следующие существенные недостатки представленного исследования.

1) Тема диссертации доц. Б.Д. Матризаева не соответствует паспорту специальности ВАК 5.2.1 – «Экономическая теория» и сформулирована некорректно (оценка влияния одного фактора может представлять содержание одной главы или параграфа, но не всей диссертации). Тема диссертации «Макроэкономическая оценка влияния инновационного (технологического) фактора на формирование экономической динамики Российской Федерации» подпадает под специальность ВАК 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» и направлению исследований 7. «Экономика инноваций», пункты 7.1. «Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики», 7.4. «Вклад инноваций в экономическое развитие и повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов».

2) Докторант Б.Д. Матризаев обнаружил незнание паспорта специальности ВАК, по которой им, считается, проведено исследование. В частности, в качестве области исследования обозначен «раздел макроэкономической теории, относящийся к анализу факторов и механизмов формирования экономической динамики на основе инноваций». Подобной формулировки не существует ни в прежнем варианте паспорта специальности ВАК (08.00.01 – «Экономическая теория» и 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», область исследования 2. Управление инновациями, пункты 2.1, 2.2), ни в действующих паспортах специальности ВАК (5.2.1 – «Экономическая теория» и 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика», направление исследований 7. «Экономика инноваций»).

3) Неверно определены предмет и объект диссертации: в качестве предмета указаны «методологии и инструментарию макроэкономической теории», а в качестве объекта – «методологические подходы макроэкономической теории». Ко всему прочему, как видно, предмет и объект в работе совпадают. Предметом исследования по специальности «Экономическая теория» неизменно выступают социально-экономические отношения, а объектом – «реальные экономические связи и процессы...». Тем самым докторант показал свою неосведомлённость в отношении основополагающих элементов исследования.

4) Структура докторской диссертации по специальности «Экономическая теория», как правило, включает в себя 5 глав, а в представленном исследовании их всего 4. Также нарушена логика исследования: первая и вторая главы раскрывают методологию, третья глава посвящена «макроэкономической оценке влияния проинновационной макрофинансовой политики на формирование экономической динамики», четвёртая глава вновь возвращает к методологии.

5) Формулировки глав и параграфов диссертации носят наукообразный характер и далеки от элементарной логики исследования. Например: «2.2 **Контекстная концептуализация** и эмпирическое обобщение некоторых структурных моделей» или «4.1. Теоретические и модельные подходы к исследованию ретроспективных **факторных детерминантов** (*тавтология и орфографическая ошибка в плане!*) формирования экономической динамики в Российской Федерации». Аналогичное наукообразие сопровождает всю работу без какого-либо внятного определения используемого категориального аппарата.

6) В целом гипотеза, тема и план диссертации в их существующем виде никогда не обсуждались на заседаниях Департамента экономической теории, Совета Департамента экономической теории, Научно-методической секции по работе с аспирантами и докторантами Департамента экономической теории, а доц. Б.Д. Матризаев не выступал перед членами департамента с научным докладом.

7) Научная новизна представленной диссертации раскрыта соискателем в 17 пунктах, формулировки которых тяжелы для восприятия ввиду наукообразности и отсутствия какого-либо смысла. Научная новизна не отражает непосредственного приращения экономического знания, нося декларативный характер. На вопросы членов секции о конкретном содержании предполагаемой научной новизны доц. Б.Д. Матризаев ответить не смог.

Примеры:

а) столь отягощённая наукоподобием формулировка пункта 5 научной новизны гласит: «*В результате более глубокого теоретического исследования и эмпирического анализа того, как национальные инновационные системы развиваются с течением времени, мы пришли к убеждению, что **подход временных рядов призван дополнить метод межстрановой сравнительной оценки, который до сих пор доминирует в большинстве исследований в области инноваций и роста.***». Однако, временные ряды, безусловно, активно применяются именно для сравнительной оценки макроэкономических показателей разных стран, и неясно, в чём здесь заключается научная новизна.

б) Пункт 10 научной новизны посвящён исследованию материала стран ОЭСР («*Выявлены четыре различных режима долгосрочного роста реального ВВП на душу населения на основе использования теоретических ограничений в уравнении траектории сбалансированного роста для выборки **стран ОЭСР***»), тогда как рекомендации в пункте 16 приведены для стран БРИКС («*Новизна данного исследования заключается не только в описании макроэкономических тенденций и ранжировании технологической стратегии **России и стран БРИКС**, но и в разработке теоретико-методологических инструментов определения профилей их технологической модернизации в динамике, что, в свою очередь, может помочь понять перспективы их долгосрочного экономического роста*»), что не представляется логичным и взаимосвязанным.

8) В диссертации используются понятия, объяснить содержание которых соискатель не смог – например, «контекстная концептуализация», упоминаемая в формулировке параграфа 2.2.

9) Эмпирический материал диссертации доц. Б.Д. Матризаева не учитывает последствий начавшегося и продолжающегося глобального системного экономического кризиса, последние тенденции социально-экономического развития и статистические данные ограничиваются 2018 годом

10) Формулы, представленные в диссертации, не представляют научной новизны и носят неопределённый характер – из текста диссертации неясно, для каких целей они приводятся.

11) Представленный текст диссертации показывает признаки неадаптированного перевода с английского языка на русский в чрезмерных объёмах материала.

Также руководитель секции проф. М.Л. Альпидовская ознакомила членов секции с отрицательной рецензией проф. Н.Н. Соловых (члена секции) на материалы диссертации, предоставленные доц. Б.Д. Матризаевым, и с отзывом научного руководителя А.А. Широва (подпись которого не заверена)

**Постановили:** по результатам открытого голосования (8 за, 0 против при 2 воздержавшихся) отклонить отчёт об итогах двух лет работы над диссертацией на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» на тему «Макроэкономическая оценка влияния инновационного (технологического) фактора на формирование экономической динамики Российской Федерации» доцента Департамента экономической теории Бахадыра Джуманиязовича Матризаева (научный консультант: д.э.н., профессор Александр Александрович Широков) и рекомендовать неаттестовать доц. Б.Д. Матризаева за 2 год обучения в докторантуре.

**IV. Слушали:** научный доклад соискателя учёной степени **Аминат Хасановны Евлоевой** о результатах доработки диссертации в соответствии с замечаниями рецензентов. По завершении доклада проф. Андрей Юрьевич Юданов и доц. Галина Алексеевна Терская ознакомили членов секции с результатами рецензирования диссертации А.Х. Евлоевой и отметили, что диссертация может быть рекомендована к защите. После выступления рецензентов руководитель секции проф. М.Л. Альпидовская зачитала присутствующим рецензию проф. Ольги Валентиновны Брижак, отметив, что рецензент дала положительное заключение на диссертацию А.Х. Евлоевой и рекомендовала её к защите.

**Выступали:** проф. С.В. Шманев, проф. В.Н. Щербаков, доц. А.П. Буевич.

**Постановили:** рекомендовать к защите диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» **Аминат Хасановны Евлоевой** на тему: «Инвестиционное поведение домашних хозяйств: институциональный аспект» (научный руководитель: д.э.н., профессор Ольга Алексеевна Николайчук).

**V. Слушали:** научный доклад **Виктории Ивановны Тимониной** об итогах работы над диссертацией на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» на тему: «Энергетический комплекс России в современных условиях трансформации структуры общественного производства». По завершении доклада руководитель секции проф. М.Л. Альпидовская предложила следующие кандидатуры рецензентов: д.э.н., профессор В.Н. Щербаков, проф. А.М. Луговской.

**Выступили:** проф. А.М. Луговской, проф. С.В. Шманев, проф. В.Н. Щербаков.

**Постановили:** назначить рецензентов диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» **Виктории Ивановны Тимониной** на тему: «Энергетический комплекс России в современных условиях трансформации структуры общественного производства» (научный руководитель — д.э.н., профессор М.Л. Альпидовская) в следующем составе: д.э.н., профессор Виктор Николаевич Щербаков, д.э.н., профессор Александр Михайлович Луговской.

Председательствующий:



М.Л. Альпидовская

Секретарь:



Д.П. Соколов