

Протокол № 6
от «10» февраля 2021 г.
онлайн-заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров
Секретарь: А.А. Горбань

Присутствовали: Нуреев Р.М. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (ст. преп.), Фролов И.В. (гр. МБЭК18-2), Мазманян Н.Г. (гр. ГМУ19-7), Григоренко И.А., Дворников Е.М., Исаков А.С., Кашин Е.А., Козлов Н.А., Прокопьев Д.П. (все – гр. П18-1), Васильева Д.С., Дементьева А.А., Иванников Г.А., Коваленко Д.С., Копытина Е.А., Наумов В.Б., Погосова А.Р., Просвирин Е.А., Сушкевич М.А. (все – гр. П19-1), Аксенова Е.А., Исаева А.Г., Кустарников Е.А., Мазепина Ю.Е., Маланич А.П., Поляков Т.В., Романов Р.В., Сергеев А.А. (все – гр. П19-2), Ван Т.Х.Ч., Лыу Н.Х.З., То Х.Л., Фам Т.Х.Х., Фан Т.З., Хоанг А.Н. (все – гр. Т20-1), Венникова К.С., Горбунова Д.П., Константинова Е.А., Патрикеева А.А., Федосеевко П.И. (все – гр. Т20-2), Юдин Д.В. (гр. ФЭФ18-3), Афанасьева Е.Ю., Демухамедова Р.Р., Ермичева Н.П., Исаев Т.Р., Краснов Б.В., Курасов Ф.С., Ларин Н.П., Лобяк А.Г., Никитина Н.И., Поляков А.С. (все – гр. ЭИБ20-9), Аксельрод И.М., Ветошкина Е.Е., Витоженец В.Е., Кадейкина А.В., Кораблева В.В., Кораблёва Н.А., Личидова У.Е., Николаева Я.И., Попова С.К., Смирнов Д.А., Смышляева Т.С., Спинко В.В., Хомяков А.Н., Шупранова В.И. (все – гр. ЭИБ20-10), Серов А.М., Хугаев И.О. (все – гр. ЭИБ20-11), Корзун И.А., Лященко Д.А., Орешкина Е.Л., Старшинкова К.Ю., Шведова А.М. (все – гр. ЭИБ20-12)

Повестка дня:

1. Выступление Научного руководителя Департамента экономической теории, д.э.н., профессора Нуреева Рустама Махмутовича на тему: «Экономический романтизм Фридриха Листа и историческая школа (часть 1)».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Григоренко Игоря Анатольевича (гр. П18-1), на тему: «Особенности отражения эволюции экономической мысли в «Принципах экономикс» А. Маршалла».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Фролова Ильи Валерьевича (гр. МБЭК18-2), на тему: «Исследовательская парадигма неоклассицизма как первый опыт системного анализа в двухкритериальных теориях стоимости А. Маршалла и М.И. Туган-Барановского».
4. О Приказе Финуниверситета от 15 января 2021 г. №0042/о «Об организации и проведении VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений».
5. Разное.

По первому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:

Научный руководитель Департамента экономической теории, д.э.н., профессор Рустем Махмутович Нуреев, который в начале своего выступления ознакомил членов Клуба с некоторыми фактами из биографии Фридриха Листа, чтобы продемонстрировать, какие события оказали влияние на дальнейшую жизнь ученого. В частности, Рустем Махмутович отметил интересный факт из биографии Ф. Листа, который заключался в том, что Лист был избран в Вюртембергский парламент в возрасте моложе 30 лет, что по тому законодательству являлось нарушением, однако, при проведении повторного голосования, население подтвердило свой выбор в пользу Ф. Листа. Выступления Листа были довольно радикальными, за что он был обвинен в подстрекательстве и приговорен к 10 месяцам тюрьмы. Он избежал наказания, сбежав за границу, где провел 2 года, однако, он вернулся

обратно в Вюртемберг, где его и арестовали. Удивительным случаем стало то, что директор тюрьмы предложил осужденному организовать побег при условии, что заключенный покинет Германию. Ф. Лист принял это предложение, эмигрировал в Америку, где открылись его предпринимательские способности. Он строит дорогу, открывает месторождение и становится очень богатым человеком. В 1832 г. в качестве консула США Ф. Листа отправляют в г. Лейпциг, где он пытается делать то, что он делал в США, но рутинное отношение и формы, которые были в это время в Германии, препятствуют этому. В это время грюндерство, взаимные обманы, финансовые аферы приводят Ф.Листа к полному разочарованию, и он переезжает в Париж, где живет с 1837 по 1840 гг. В 1841 г. возвращается в г. Аугсбург, где публикует свою работу «Национальная система политической экономии (международная торговля, торговая политика и Германский таможенный союз)». Эта работа содержит в себе идеи, которые оказали в дальнейшем влияние на развитие экономической науки. Именно в этой работе появляется понятие «производительные силы», то понятие, которое используется в марксизме, но впервые появилось в работе Ф.Листа.

В этой работе Ф.Лист выделяет пять стадий экономического развития нации: дикая; пастушеская; земледельческая; земледельческо-мануфактурная; земледельческо-мануфактурно-коммерческая. В ней он также пытается предложить политику «воспитательного» протекционизма с тем, чтобы объединить германскую промышленность. Основная идея данной политики заключается в таможенном покровительстве молодым отраслям национальной промышленности. Также он выступает с идеей «Средней Европы», которая представляла бы собой торговый и политический союз Германии с Голландией, Бельгией и Швейцарией. Эта идея будет реализована в 1956 г., когда появился общий рынок. Разочаровавшись в том, что идеи Ф.Листа не встречают поддержки, он, к сожалению, заканчивает жизнь самоубийством.

Чем же отличия идей Ф. Листа от классической политэкономии? Адам Смит работал в «мастерской мира» – в Великобритании, считал, что технологии передовых стран должны распространяться на все остальные страны. Ф. Лист полагал, что для поддержки национальной промышленности нужны барьеры, политика протекционизма в рамках всей Германии. Так, А. Смит развивает политэкономия меновых ценностей, считает, что главным источником богатства является разделение труда, позволяющее минимизировать издержки фирмы, и делает общество более богатым в рамках страны. А Ф. Лист выступает как сторонник развития производительных сил, полагая, что для того, чтобы Германия сложилась как единое независимое государство, необходим приоритет внутреннего рынка над внешним. У А. Смита главным является принцип сравнительных преимуществ, но, по мнению Ф. Листа этот принцип может быть в тех странах, где товары производятся с минимальными издержками. Если сравнивать их видение ренты, то у А.Смита главным видом дифференциальной ренты является плодородие, а у Ф.Листа – местоположение. Кроме того, взгляды данных экономистов отличаются в области внешней торговой политики: А. Смит ратует за фритредерство, Ф.Лист – за протекционизм.

Работа Ф. Листа называлась «Национальная система политической экономии». А что может быть более «национальным», чем история? Эту идею исторического подхода поддерживают ученые в Германии и складывается несколько направлений: первое направление назвали таковым уже позднее, потому что это были отдельные ученые: В. Рошер, Б. Гильдебранд и К. Книс, которые в разных городах Германии развивали «исторического метода» в политической экономии. Их «задним числом» объединили в «старую историческую школу» после того, как профессор Страсбургского университета Г. Шмоллер собрал вокруг себя «новую» или «молодую» историческую школу.

Вильгельм Рошер (1817-1894) почти 50 лет проработал профессором Лейпцигского университета. Там в 1843 г. он опубликовал «Программу лекций по историческому методу», где отстаивается исторический подход к развитию экономики, полагая что необходимо изучать разные отношения, которые складывались в разных городах Германии. Бруно Гильдебранд (1812-1878) являлся профессором в университетах Цюриха и Берна, основал

первую статистическую службу в Швейцарии. В 1848 г. была опубликована его работа «Политическая экономия настоящего и будущего», где он рассматривает разные отношения и разделил развитие истории на три этапа: натуральное хозяйство, денежное хозяйство и кредитное хозяйство. Данное деление будет подвергнуто критике со стороны К.Маркса во втором томе «Капитала», считавшего, что кредитное хозяйство находится внутри денежного. В работе Гильдебранда мы также увидим исторический подход к развитию рыночного хозяйства, однако в реальной истории, если взять Великобританию, которая прошла первой этот путь, то необходимо отметить, что в городах Великобритании существовал цеховой строй, являвшийся монопольной организацией ремесла и торговли, препятствовавший развитию конкуренции. Поэтому первые мануфактуры в Великобритании появились не в городах, а в сельской местности, где не было таких ограничений.

Наконец, представитель «старой» исторической школы является Карл Книс (1821-1894) работал более 30 лет профессором в гор. Гейдельберге, который сыграл потом важную роль для становления «юной» исторической школы, поскольку именно там провел свои студенческие годы Макс Вебер. В 1853 г. была опубликована работа К. Книса «Политическая экономия с точки зрения метода», в которой отрицал «универсальные экономические законы», в отличие от представителей классической политэкономии. Он говорил о том, что попытки универсализации не приводят к успеху, что необходимо делать акцент на множественности мотивов и этической составляющей хозяйственного поведения. Кроме того, К. Книс выдвинул формулу тройственной структуры хозяйственных мотивов: частная заинтересованность; общественное (в т.ч. государственное) принуждение; каритативные отношения (от лат. лат. благожелательность, сострадание, благотворительность).

Идеи исторической школы получают «второе дыхание» и возникает «новая» историческая школа во главе с Густавом Шмоллером (1838-1917). В 1874 г. вышла его книга «Новая концепция народного хозяйства», в которой он выступает с критикой двух заблуждений: неизменной нормальной формы народного хозяйства (без учёта времени и места); природных и технических данных, как абсолютных факторов, определяющих организацию (т.е. ученые Германии обращают внимание на роль этики и культуры).

Выдвигается некая позитивная программа, в которой они считают, что необходимо изучать не только природу человека, хотя эта природа меняется с развитием человечества и общества, но и смотреть, как изменяется хозяйственное поведение, какую роль играют моральные нормы в хозяйственном поведении, как этика накладывает отпечаток на хозяйственную деятельность под воздействием этики и культуры. Чтобы легче понять, в чем особенность подхода Г. Шмоллера, проведем сравнение с лидером австрийской теории К. Менгером. Для Карла Менгера предметом исследования является человек, а для Г. Шмоллера – народное хозяйство. Разный предмет исследования влечет за собой и использование разных методологических принципов: К. Менгер использует принцип индивидуализма, в то время как Г.Шмоллер – холизма. По этой же причине различаются и основные направления исследования: если К. Менгер исследует закономерности между элементами хозяйственной жизни (выбор благ, распределение дохода и т.п.), то Г. Шмоллер рассматривает практические проблемы сквозь призму этики. Любопытно, что хотя в военно-политической сфере происходит сближение Австро-Венгрии и Германии, особенно в преддверии Первой мировой войны, такое сближение не происходит в экономической сфере. В Австро-Венгрии запрещают преподавание работ историков Германской империи, а Г. Шмоллер использует свое влияние для ограничения преподавания теории предельной полезности. Подход «австрийцев» оказался более продуктивным: они использовали дедуктивный метод исследования, а история развития человечества – антидуктивна.

Еще одним представителем «новой» немецкой исторической школы является Карл Бюхер, продолживший традиции В. Рошера. В 1893 г. выпустил работу «Возникновение народного хозяйства», в которой выделил три ступени развития экономики: 1) замкнутое домашнее хозяйство (например, работа на заказ); 2) городское хозяйство (работа на купца-посредника); 3) народное хозяйство (работа на фабриканта-предпринимателя).

Со временем идеи исторической школы претерпевают изменения, появляется «юная» историческая школа, одним из ярких представителей которой является Макс Вебер (1864-1920). Вебер – универсальный энциклопедический исследователь: он и социолог, и экономист, и историк культуры. Свои детство и юность он провел в Берлине, учился в университетах Берлина и Гейдельберга, где развивал основы исторического метода Карл Книс. В начале 1890-х годов принимал участие в либерально-протестантском движении реформ, занимал позицию так называемого «либерального империализма». В 1894 г. М. Вебер был назначен профессором экономики Фрайбургского университета, в 1896 г. занял аналогичный пост в Гейдельбергском университете. Его ранние работы посвящены аграрной истории Древнего Рима и восточной Германии. С 1904 г. он становится редактором «Архива социальной науки и социальной политики», где опубликовал свой знаменитый труд «Протестантская этика и дух капитализма» (1904-1905). С 1909 г. редактор много-томных «Очерков социальной экономики», для которых написал работы «Экономика и общество» (1922) и «Экономическая этика мировых религий» (1916-1917). Во время Первой мировой войны проявил себя активным критиком правительства в печати, прежде всего в газете «Франкфуртерцайтунг». После поражения Германии и политического кризиса 1918 г. принимал участие в составлении конституции Веймарской республики, присутствовал в качестве советника на Версальской конференции, способствовал образованию Немецкой демократической партии. В 1919 г. принял приглашение стать профессором экономики Мюнхенского университета. Умер М. Вебер в Мюнхене 14 июня 1920 г.

В трактовке национальной экономики, когда все представители исторической школы говорили о развитии национальной экономики, они, прежде всего, говорили о развитии рыночной экономики. Капитализмом с точки зрения М. Вебера является экономическая рациональность. Рациональным является наука, право, управление, организация предприятий и эти идеи он развил в работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1904-1905). Проблема заключается в том, что преобладание протестантов среди владельцев капитала, предпринимателей и высших квалифицированных слоёв рабочих, прежде всего среди высшего технического и коммерческого персонала. Среди выпускников высших учебных заведений, дающих техническое и торгово-промышленное образование, подавляющее большинство составляют протестанты, в отличие от католиков, предпочитающих получение гуманитарного образования. М. Вебер считал, что протестантская этика способствовала формированию класса бизнесменов, и задавался вопросом: это случайность или закономерность? Среди возможных объяснений этого явления выделим следующие:

1. Национальные и религиозные меньшинства, противостоящие в качестве «подчиненных» какой-либо другой "господствующей" группе, концентрируют усилия в области предпринимательства, торговли. Они стремятся удовлетворить свои амбиции, которые не находят «применения» в политической сфере (поляки в России, гугеноты во Франции, квакеры в Англии, евреи). В качестве опровержения данного объяснения выдвигалось следующее положение: «протестанты как в качестве господствующего, так и в качестве подчинённого слоя населения, как в качестве большинства, так и в качестве меньшинства проявляли специфическую склонность к экономическому рационализму, которую католики не обнаруживали ни в том, ни в другом положении».

2. Крупные города, порвав с экономическим традиционализмом, обрели склонность к свержению авторитетов, в том числе религиозных. Опровержение: «Реформация лишь заменила необременительную, подчас формальную, форму господства католической церкви на в высшей степени тягостную и жестокую регламентацию всего поведения, глубоко проникающую во все сферы частной и общественной жизни».

3. Объяснение индифферентного поведения католиков их «отчуждённостью от мира». Опровержение: английским и американским пуританам также свойственно отрицание «радостей жизни».

Таким образом: «Причину различного поведения представителей названных вероисповеданий (т.е. католиков и протестантов) следует ... искать прежде всего в устойчивом внутреннем своеобразии каждого вероисповедания, а не только в его внешнем историко-

политическом положении». Что же такое «дух капитализма»? Капитализм – это: нажива как самоцель, «деньги ради денег»; полный отказ от наслаждения, даруемого деньгами; «всё существование человека направлено на приобретательство, которое становится целью его жизни». Следовательно, протестантская этика включает в себя такие важные качества, как: честность, добросовестность, пунктуальность, умеренность и трудолюбие. Но есть еще одно очень любопытное различие между западными и восточными религиями – это сотериологические (от слова сотериология от греч. «спасение» + «слово, учение») основы капитализма. В восточных религиях спасение души обретается на мистическо-созерцательной основе медиативных упражнений, «духовного просветления». В западном христианстве складывается понимание спасения души как воздаяние за религиозную аскезу, в которую наряду с «умерщвлением плоти» и молитвенным служением входит и труд. Религиозная Реформация XVI в. приравняла труд в рамках мирской профессии к религиозной аскезе. В языках народов, принявших протестантизм, появилось слово, обозначающее одновременно профессию и религиозное призвание (нем. Beruf, англ. Calling и т. п., без аналогов в языках романских и славянских). Протестантский профессионально дифференцированный «мирской аскетизм» превратился в «экономическую добродетель», и сложилась трудовая этика. Но здесь видна дихотомия капитализма, его деление на традиционный и современный капитализм. В чем же различия? Основные характеристики «традиционного» капиталиста заключаются в следующем: работает, чтобы жить; профессия бремя; простое производство; руководствуется принципом: «Не обманешь – не продашь»; основной вид деятельности – торговля. Современный же капиталист, как отмечал М. Вебер, живет, чтобы работать. Для него профессия – это форма существования; его заботит расширенное производство; честность – лучшая гарантия; основной вид деятельности – производство. Итак, оказывается, что само возникновение «духа капитализма» проходит определенные этапы, и в этом отношении важны работы Мартина Лютера и Жана Кальвина. М. Лютер в своих проповедях 1518-1520 гг. говорит о концепции «призвания», которая характеризуется следующим: равноправие всех профессий перед Богом; отрицание превосходства аскетического долга над мирским; примирение со своим местом в мире; послушание властям. Эти же идеи развивает и Ж. Кальвин в своем «Учение об избранных»: человек изначально грешен; до начала жизни все предопределено; знак о том, спасен ты или нет, можно получить, совершенствуясь в своей профессии. Но как выяснить, правильно ли выбрано «место под солнцем»? Критерием выступает понимание дохода, то есть если доход увеличивается год от года, то призвание выбрано правильно. Отмечая следующие положения проведенного исследования, необходимо сказать следующее:

➤ «Результатом Реформации как таковой было, прежде всего, то, что в противовес католической точке зрения моральное значение мирского профессионального труда и религиозное воздаяние за него чрезвычайно возросли».

➤ «Капиталистическое хозяйство не нуждается больше в санкции того или иного религиозного учения и видит в любом влиянии церкви на хозяйственную жизнь такую же помеху, как и регламентация экономики со стороны государства».

➤ «Мировоззрение» определяется интересами торговли и социальной политики.

Есть еще одна работа М. Вебера «Три чистых типа легитимного правления». В ней выделены три вида политического лидерства: 1) рационально-легальный – основан на законодательно оформленном рациональном праве; 2) традиционный – основан на исторически сложившихся нормах; 3) харизматический – основан на преданности личности лидера, вере в его уникальные способности: геройство, силу духа и ораторский талант.

В заключение Рустем Махмутович обратил внимание еще на одного яркого представителя «юной» немецкой исторической школы – Вернере Зомбарте (1863-1941), которого Ф. Энгельс в послесловии к третьему тому «Капитала» назвал уникальным случаем – буржуазным ученым, который понял то, что написал К. Маркс в «Капитале». В качестве краткой характеристики В. Зомбарта на первой части лекции можно отметить его работы:

- 1902 - «Современный капитализм». Видел в категории «народное хозяйство» неудачную подмену категории «капитализм» и противопоставлял «дистанционному» критерию Бюхера «мотивационный» критерий выделения экономических стадий.

- 1911 - «Евреи и хозяйственная жизнь»

- 1913 - «Роскошь и капитализм», «Война и капитализм», «Буржуа. Этюды по истории духовного развития современного экономического человека» (именно данная работа будет более подробно рассмотрена на второй части лекции)

- 1915 - «Герои и торговцы».

- 1934 - «Немецкий социализм».

Руستمю Махмутовичу по окончании выступления задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Кашин Е.А.	П18-1

**По второму вопросу:
ВЫСТУПИЛ:**

Студент группы П18-1 Григоренко Игорь Анатольевич на тему: «Особенности отражения эволюции экономической мысли в «Принципах экономикс» А. Маршалла». Он обратил внимание членов Клуба на то, что на рубеже XX – XXI столетий состояние экономической науки отечественные и зарубежные экономисты характеризуют как «кризисную», что связано с практикой чрезмерной в последние десятилетия математизации экономической науки и прикладных экономических дисциплин, и приводит, в частности, к результатам, которые довольно далеки от современных реалий. Данная ситуация приводит к необходимости поиска новой научной парадигмы экономической науки на основе синтеза альтернативных основных направлений экономической мысли. В связи с этим, на данном этапе эволюции современной экономической науки вновь целесообразно обратиться к творчеству тех столпов мировой экономической мысли, с чьими именами обычно ассоциируются фундаментальные основания этой отрасли человеческих знаний. К их числу относится родоначальник неоклассицизма, английский ученый-экономист конца XIX – начала XX вв. Альфред Маршалл (1842-1924). Используя презентационный материал, И.А. Григоренко подробно охарактеризовал основные положения эволюции экономической мысли, отраженные в научном труде А. Маршалла «Принципы экономикс», акцентировав внимание на следующих аспектах:

1. Маршаллианское научное наследие ассоциируется обычно с его «Принципами экономикс» (1890), которое переиздавалось 8 раз при жизни этого ученого. Кстати, в силу собственных убеждений, он «скрывал свою математику в приложениях и даже свои элегантные графики переносил в сноски, поскольку надеялся, что его будут читать бизнесмены». По мнению М. Блауга, книга А. Маршалла – это работа, «сохраняющая ценность в течение длительного времени, и ...вещающая лучшее из классической традиции политической экономии». Он убежден также, что А. Маршалл, «смог примирить старую классическую экономическую теорию с новой, "неоклассической"» и поэтому сделал «самый серьезный вклад в экономику труда со времен "Богатства народов" Смита». Значимыми в «Принципах экономикс» являются, по Блаугу, такие научные нововведения, как:

a. проведение различий между рыночным периодом, коротким периодом и длительным периодом;

b. улучшенный анализ кривых спроса на основе идеи эластичности спроса по цене и понятий излишка потребителя и излишка производителя;

c. проведение различий между отраслями с возрастающими и убывающими издержками и между внутренней и внешней экономией от масштаба;

d. признание несовместимости конкуренции и долгосрочных убывающих кривых предложения, и т. д.

2. Между тем автор «Принципов экономикс» в третьем из двенадцати приложений к своему шестикнижью представил весьма правдивое отображение основных тенденций и этапов в истории развития мировой экономической мысли. Указанное «Приложение» начинается с постулата о том, что «современная экономическая наука косвенным образом многим обязана древней мысли» и что эта наука «имеет в своих истоках ...пристрастие к рассмотрению богатства скорее в качестве в цели, чем средства обеспечения человеческой жизни». В частности, из экономических воззрений средневековья, полагает он, современная экономическая наука заимствовала, такие присущие тем временам обычаи, как законодательное торговое регулирование и юридическое документирование производственной деятельности индивида в товарном хозяйстве. А в заслугу меркантилистской теории им поставлено порождение тенденции к экономической свободе и одобрение первого исторического опыта ослабления уз, ограничивающих торговлю.

3. Но «первая системная попытка сформировать экономическую науку на широкой основе» принадлежит, на взгляд, А. Маршалла, Ф. Кенэ. И, признавая то, что деятельность физиократов не представляет непосредственной ценности для современных экономистов, именно они, считает он, «придали экономической теории ее современную цель поиска таких знаний, которые могут повысить качество человеческой жизни». А своего соотечественника А. Смита автор «Принципов экономикс» характеризует как выдающегося экономиста, который «написал трактат о богатстве со всеми его основными социальными аспектами» и чей авторитет можно привлекать в поддержку многих ошибочных взглядов, хотя ...ясно, что он продвигался в сторону истины». Значимость «Богатства народов» А. Маршалл видит в том, что А. Смит:

a. развивал выдвинутую физиократами доктрину свободной торговли с такой большой практической мудростью, что превратил эту доктрину в огромную силу реальной жизни;

b. утверждал, что правительство ...почти всегда служит обществу хуже, чем предприятие частного владельца, насколько бы эгоистичным он ни оказался;

c. первым осуществил тщательное и научное исследование способа, посредством которого стоимость измеряет человеческую мотивацию и со стороны покупателя, и производителя.

4. В числе либеральных английских экономистов XIX в., следовавших учению А. Смита, А. Маршалл выделяет имена Т. Мальтуса, Д. Рикардо и Дж.С. Милля. По его мнению, первый из них – Т. Мальтус «путем тщательного исследования истории показал, какие силы на деле управляли ростом населения в различных странах и в различное время». Д. Рикардо, пишет он, с одной стороны, склонялся «к абстрактным расчетам, связанным с профессией финансовых дельцов и ее современным развитием». Но, с другой, «никогда не пытался объяснить свою позицию и никогда не показывал, какова его цель в разработке сначала одной гипотезы, а затем – другой и как путем надлежащего сочетания результатов его различных гипотез можно осветить множество разнообразных практических вопросов». А роль Дж. С. Милля в экономической науке А. Маршалл видит в его понимании «изменчивости человеческой природы» и того, как характер человека воздействует на производство, распределение богатства и сам подвергается их воздействию.

5. Идеи о социализме в трудах Ш. Фурье и К. Сен-Симона, по Маршаллу, базируются на отстаивании тезиса о совершенстве человека, поскольку сами «социалисты были людьми, которые остро ощущали скрытые пружины человеческих действий и кое-что знали о них». Но, по Маршаллу, не французские оппоненты учения А. Смита, Д. Рикардо и других английских ученых-экономистов явились признаком пробуждения новых сил в экономической науке в Европе. Именно «немецкие экономисты, – пишет он, – больше, чем кто-либо другой, были раздражены, как они считали, островной узостью и самоуверенностью рикардианской школы». В частности, благодаря Ф. Листу, пишет он, немцы:

- проявили в исследованиях благородный интернационализм;

- ведущее место отводят «сравнительному» исследованию экономики и всеобщей истории; сопоставили социальные и производственные явления в различных странах и в разные века;

- в непревзойденной степени расширили наши знания о самих себе и помогли нам понять эволюцию этической и социальной жизни человека, как божественного принципа, воплощением которого она является;

- проделали тщательный и глубокий анализ, значительно расширивший наши знания, и в большей мере раздвинули границы экономической теории; дали толчок изучению социализма и функций государства на благо общества, лишь с учетом существующих свойств собственности.

Завершая выступление, И.А. Григоренко отметил, что А. Маршалл в «Принципах экономикс» доказал, что к формированию современной парадигмы экономической науки причастны представители различных альтернативных направлений и школ экономической мысли в прошлом и настоящем. Английский ученый показал, как в процессе появления новых экономических концепций усложняется экономическая наука, более точно отражая действительность; доказал, что приверженность исключительно одному направлению (школе, течению, учению) без учета достижений других приводит только к многочисленным ошибкам и заблуждениям.

Григоренко И.А. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Козлов Н.А.	П18-1

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Студент группы МБЭК18-2 Фролов Илья Валерьевич с сообщением на тему: «Исследовательская парадигма неоклассицизма как первый опыт системного анализа в двухкритериальных теориях стоимости А. Маршалла и М.И. Туган-Барановского», в начале которого отметил, что теория стоимости как одна из ключевых составляющих экономической науки издавна привлекает наиболее пристальное внимание ученых-экономистов. В зарубежной и отечественной экономической литературе статус этой теории признают «не просто особенным, а основополагающим». В наши дни встречается еще немало таких исследователей в области теории стоимости, которые, в сущности, солидаризируются с обнародованной еще в 1848 году позицией Дж. С. Милля в его «Основаниях политической экономии». Согласно этой позиции, теория стоимости, в общем-то, вполне завершена и последующему изучению не подлежит. При помощи презентационного материала И.В. Фролов подробно охарактеризовал основные направления развития теории стоимости в экономической науке, выделив следующие аспекты:

1. Приверженцами трудовой теории стоимости из числа представителей «классической школы» явились исследователи от У. Петти и П. Буагильбера на рубеже XVII – начала XVIII столетий вплоть до физиократов и А. Смита во второй половине XVIII века и затем от Д. Рикардо до Дж.С. Милля и К. Маркса включительно в XIX веке. Возникновение другой версии (на базе издержек производства) восходит к еще одной из позиций в области теории стоимости А. Смита, которой в постмануфактурный период развития классической политической экономии придерживались те из ее адептов, кто также считали себя смитианцами, как-то: Ж.Б. Сэй и Т.Р. Мальтус в начале XIX века, Н. Сениор, Ф. Бастиа и другие вплоть до завершения этого направления экономической мысли в середине и второй половине этого же столетия. Произшедшая в экономической науке в последние 30 лет XIX столетия «маржиналистская революция» обусловила качественно новый этап научного противостояния исследователей в области теории стоимости. Это противостояние стало очевидным, с одной стороны, вследствие завершения в указанном периоде исследовательской парадигмы, доминировавшей почти два столетия классической

политической экономии и, с другой, из-за возникновения «на второй волне» упомянутой революции (в 90-е годы XIX века) исследовательской парадигмы раннего неоклассицизма.

2. Сформировавшуюся маржиналистскую парадигму, необходимо принять во внимание то, что не только благодаря А. Маршаллу, но и с учетом результатов научных изысканий Дж.Б. Кларка и В. Парето итогом «маржинальной революции» стали такие несомненные новые теоретико-методологические достижения, которые позволили:

а. заменить каузальный подход функциональным и исключить из «поля зрения» экономической науки существовавшую почти 200 лет дилемму о первичности и вторичности по отношению друг к другу сфер производства и потребления и, соответственно, и споры о том, что лежит в основе стоимости (цены);

б. «объединить» сферу производства и сферу потребления в объект целостного системного анализа, распространив характеристику предельных экономических величин еще и на сферы распределения и обмена;

с. «объединить» обе теории стоимости (теории издержек «классиков» и теории полезности «субъективистов») в одну двухкритериальную теорию, базирующуюся на одновременном соизмерении и предельных издержек, и предельной полезности;

д. исключить отдельный анализ стоимости (ценности) каждого фактора производства.

3. 1890 год особенно знаменателен выходом в свет одновременно двух знаменитых сочинений, содержащих неординарный взгляд на проблематику теории стоимости, а именно книги «Принципы экономикс» А. Маршалла и работы М.И. Туган-Барановского «Учение о предельной полезности хозяйственных благ, как причине их ценности». Рыночную цену (стоимость) Альфред Маршалл рассматривает как результат пересечения цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения, определяемой предельными издержками. В этой связи упоминаются его знаменитые «лезвия ножниц» как образная характеристика двухкритериальной сущности стоимости товара, выраженная автором «Принципов...» так: «Мы могли бы с равным основанием спорить о том регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, как и о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц». Михаил Иванович Туган-Барановский утверждал, что полезность последних воспроизводимых продуктов каждого рода – их предельная полезность – должна быть обратно пропорциональна относительному количеству этих продуктов, произведенному в единицу рабочего времени. С нашей точки зрения нововведения А. Маршалла и М.И. Туган-Барановского обусловили следующие обстоятельства. Во-первых, принятие ценностей предельного экономического анализа; во-вторых, противопоставление каузальному методу анализа хозяйственной жизни методического инструментария функционального экономического анализа; и, в-третьих, видение в основании стоимости не одного, а двух начал в их взаимосвязи и взаимообусловленности, то есть – синтезе. Тем самым они явились родоначальниками двухкритериальных версий теории стоимости, ввели в научный оборот положение о синтезе дух начал в процессе формирования стоимости и рыночного ценообразования.

4. Необходимо также подчеркнуть, что М.И. Туган-Барановский и в последующие периоды своей творческой деятельности возвращался к проблематике теории стоимости, оставаясь верным точке зрения о двух началах в основании этой теории. Так, в своих «Основах политической экономии» (1911) он в духе маржинализма признает, что стоимость – это «значение, которое мы придаем данному предмету в силу нашего сознания, что от обладания им зависит большая или меньшая степень нашего благополучия». Позднее в книге «Социализм как положительное учение» (1918) российский ученый обращает внимание читателя на то, что «предельная полезность и трудовая стоимость – вот два основных элемента для построения плана социалистического хозяйства. Заметим, однако, и сомнение М.И. Туган-Барановского в том, что «непосредственным регулятором цены при социализме, как и при капитализме, будет соотношение общественного спроса и общественного предложения». Обусловлено это тем, пояснял он, что «за пределами же рынка при социализме регулятором общественного предложения будет трудовая стоимость каждого про-

дукта, между тем как при капитализме таким регулятором являются капиталистические издержки производства».

В завершающей части своего выступления И.В. Фролов отметил, что в истекшем XX столетии возникли и получили всемерное развитие новые – поведенческие интерпретации теории стоимости. В научный оборот они были введены Т. Вебленом, Э. Чемберлином, Дж. Коммонсом и некоторыми другими исследователями, трактовавшими свои нововведения через призму проблематики, связанной с выявлением и осмыслением механизма влияния на процесс формирования стоимости (ценности) главным образом неценовых, то есть неэкономических факторов. Само исследование причин стоимости (ценности) не должно быть ограничено сугубо рамками осмысления экономических факторов экономической науки. На современном этапе эволюции экономической науки системный анализ в области теории стоимости очевиден в синтезе (взаимном проникновении и дополнении) маржиналистских и поведенческих теорий стоимости.

Фролову И.В. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Соловых Н.Н.	Зам. научного руководителя Клуба
Остроумов В.В.	Зам. научного руководителя Клуба

Подводя итоги заслушанных докладов (сообщений) И.А. Григоренко и И.В. Фролов, Яков Семенович Ядгаров поблагодарил докладчиков за высокий качественный уровень сообщений (докладов) и активное участие в дискуссии, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Григоренко Игоря (гр. П18-1) и Фролова Ильи (гр. МБЭК18-2).

По четвертому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который довел до сведения всех собравшихся членов Клуба информацию о правилах и порядке проведения VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений, отраженных в приказе Финансового университета от 15.01.2021 г. №0042/о «Об организации и проведении VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений». Яков Семенович напомнил всем собравшимся, что принять участие в организации и проведении Олимпиады можно либо в качестве члена команды Финансового университета, либо в качестве волонтера. Олимпиада проходит в личном и командном зачете. Команда может состоять из 5-10 человек. Одновременно «в игре» находится 5 человек. Капитан команды (студент) по согласованию с тренером (преподавателем) имеет право в течение игры осуществлять замены. Олимпиада проводится в два этапа: первый этап – отборочный (заочный), второй этап – заключительный (очный). Заключительный (очный) этап состоится 14 мая 2021 года и предполагает собой, как командное, так и индивидуальное соревнование, по итогам которого победителям и призерам выдаются соответствующие дипломы и сертификаты.

Яков Семенович обратил внимание всех собравшихся членов Клуба на то, что VI Международная научная студенческая олимпиада по истории экономических учений посвящена 150-летию со дня выхода книги Карла Менгера «Основания политической экономии». Предложил членам Клуба участвовать в обмене идеями в отношении эссе по заданной тематике.

Доцент Владимир Владиславович Остроумов подчеркнул, что членам Клуба принять участие в олимпиаде не менее важно и престижно не только в составе команды Финансового университета, но и в качестве волонтера, который обеспечивает должное качество и доброжелательную атмосферу процесса организации и проведения олимпиады. Волонтеры обес-

печивают встречу и размещение иногородних участников в общежитие Финансового университета, проводят экскурсию по зданию Финансового университета, обеспечивают проведение олимпиады в день заключительного (очного) этапа: регистрируют участников олимпиады, размещают в соответствующие аудитории команды для подготовки к олимпиаде, помогают с решением организационных вопросов. За участие в олимпиаде в составе волонтерской группы также предусмотрены сертификаты и справки, подтверждающие активное участие в деятельности Клуба.

Староста Клуба Илья Валерьевич Фролов сообщил всем собравшимся, что в 2019 году команда Финансового университета стала победителем IV Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений. В 2020 году Организационным комитетом V Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений было принято решение признать участников, которые прошли отборочный (заочный) тур, призерами Олимпиады. Илья Валерьевич пригласил всех членов Клуба принять участие в отборе членов команды Финансового университета.

**По пятому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:**

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который сообщил всем собравшимся, что 10 марта 2021 года в 18:00 состоится онлайн-заседание Дискуссионного Клуба на тему: «Неэкономические факторы возникновения и преодоления кризисов в хозяйственной жизни: ретроспективный аспект» в рамках XII Международного научного студенческого конгресса «Преодолеть пандемию: креативность и солидарность» в дистанционной форме. Члены Клуба, желающие принять участие в онлайн-заседании Дискуссионного Клуба, должны согласовать со своими научными руководителями темы выступлений и прислать информацию до 18.02.2021 года включительно на адрес Научного руководителя Клуба Якова Семеновича Ядгарова и секретаря Клуба Анастасии Аркадьевны Горбань. Для включения в программу онлайн-заседания необходимо сообщить свои данные: ФИО, наименование факультета и номер группы, название темы, а также должность, ученое звание и ученую степень научного руководителя.

Яков Семенович напомнил всем собравшимся членам Клуба, что для отражения в протоколе заседания, необходимо регистрироваться в чате собрания, направив свои ФИО, наименование факультета, номер группы и адрес личной почты. Данная информация необходима для направления рассылок на предстоящие заседания Клуба.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке проведения VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
2. Членам Клуба принять во внимание информацию об онлайн-заседании Дискуссионного клуба в рамках XII Международного научного студенческого конгресса.
3. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке регистрации на заседаниях Клуба.

**Координатор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**

Нуреев Р.М.

Председатель:

Ядгаров Я.С.

Секретарь:

Горбань А.А.