

Протокол № 6
от «12» февраля 2020 г.
заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров
Секретарь: А.А. Горбань

Присутствовали: Дементьев В.В. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (преп.), Фролов И.В. (гр. МБЭК18-2), Джонс М.М., Яковлев А.В., Романовский А.Н. (все – гр. МС19-2), Шань-юн Ц., Ван Ц., Вэйлун Ж. (все – гр. ПФ-3), Хуне Ю., Конг Т., Юйци Ч., Амелия Э. М. (все – гр. ПФ-4), Цомаева А.В., Гурьева А.Е., Мещерская А.Д., Исаев Н.В. (все – гр. Т19-1), Антипова А.А. (УПП19-3), Мартюкова В.М. (гр. ФФР18-4), Долобанько В.В., Анохина О.А., Алхилова Ж.З., Мережная И.Р., Савельева С.А., Кирыш А.Д., Ташян Е.В. (все – гр. ФФР18-5), Серегин А.М., Шепелев Д.М., Каширский А.М., Григорян М.Д., Молла А.Г., Двойнишникова Е.В., Нейман А.А., Шукин П.А., Гуныко А.А. (все – ФФР18-6), Сергеева А.Д. (гр. ФФР3-3), Юдин Д.В. (гр. ФЭФ18-3)

Повестка дня:

1. Выступление профессора Департамента экономической теории, д.э.н., профессора Вячеслава Валентиновича Дементьева на тему: «Три “лица” экономической теории».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Сергеевой Анастасии Дмитриевны (гр. ФФР3-3) на тему: «Взгляд на концепцию частных денег Ф. Хайека».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Яковлева Андрея (гр. МС19-2) на тему: «Теории монополистической и несовершенной конкуренции Э.Г. Чемберлина и Дж.В. Робинсон».
4. Об организации и проведении V Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
5. Разное.

По первому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Профессор Департамента экономической теории, д.э.н., профессор Вячеслав Валентинович Дементьев, который начал свое выступление с вопроса о достоверности моделей, которые разрабатываются в рамках экономической теории. В качестве аргумента неспособности экономической науки ответить на все вопросы «достоверно», профессор В.В. Дементьев привел пример, когда ведущие британские экономисты на запрос Елизаветы II фактически расписались в собственном бессилии. Он указал, в этой связи на то обстоятельство, что политэкономы той поры действительно не могли предвидеть кредитный кризис из-за «самонадеянности мышления, замешанного на спеси», а также то, что комплексный характер нынешних проблем был вне поля их зрения. Если исходить из точки зрения о том, что экономическая наука занимается исследованием нормальной жизнедеятельности человеческого общества, изучает ту сферу индивидуальных и общественных действий, которая теснейшим образом связана с созданием и использованием материальных основ благосостояния (по А. Маршаллу), то возникает вопрос: «Где и каким образом экономическая наука может помочь найти “точку счастья”»? С помощью презентационного материала В.В. Дементьев представил собравшимся видение экономической науки с трех разных сторон, акцентируя внимание собравшихся членов Клуба на следующих моментах:

- 1) *Невозможность предложить реалистичную экономическую модель со стороны экономической теории исторически подтверждается событиями, которые экономистам не удалось предвидеть, например, Великая Депрессия, Мировой экономический (финан-*

совый) кризис 2008 г. и т.п. Для того, чтобы избежать расхождений между теоретическими моделями и реалиями экономической жизни, необходимо рассмотреть экономику с трех сторон: как кругооборот ресурсов, как социальную систему и как субъективный процесс. С точки зрения экономики как кругооборота ресурсов предметом исследования является взаимодействие материальных параметров производства и их стоимостное (ценностное) измерение. Таким образом, происходит изучение комбинации благ, при которых достигается равновесие и максимизируется доход: распределение ресурсов, величина производства, масштабы производства и пр. Однако, при этом в предлагаемых моделях «отсутствует» человек (какой должна быть собственность, нужны ли профсоюзы, какой должна быть форма правления: демократия или диктатура). Ограниченность теории в данном случае заключается в том, что в рамках теории игнорируются такие важные аспекты и составляющие экономической науки, как: сам человек, социальные институты и их влияние на выбор, эволюция и ее влияние на экономический рост, «избыточная» автоматизация экономической теории.

2) *Экономика как социальная система.* Основным вопросом при рассмотрении данной стороны экономики является то, чем руководствуются люди при принятии решений. В данном случае возникает проблема, связанная с тем, что благодаря наличию свободы воли человек является переменной величиной. С точки зрения социальной природы человека необходимо отметить важные особенности функционирования экономики как социальной системы:

- a. Возможности для достижения целей человека заключаются во взаимодействии с другими людьми.
- b. У человека присутствует множество потребностей (интересов, ценностей): этические ценности, материальные интересы, социальные привычки, воля к власти и т.д.
- c. Для реализации социальной природы интересов человека возможно множество вариантов действий: труд, обмен, власть, обман и т.д.
- d. Обретают значение знания и передача информации для принятия решений (ограничение рациональности).

Таким образом, условием определенного взаимодействия факторов производства является наличие определенной организации взаимодействия между людьми. При этом возникает вопрос: что важнее в экономике – кругооборот ресурсов или социальная организация экономики? Люди и социальная организация экономики с данной точки зрения являются основой для функционирования экономики и объяснения экономического поведения. При этом «точка счастья» выражается в том, как должны быть организованы взаимодействия между людьми: организация рынка, управление предприятием, трудовые отношения, структура собственности, политические отношения и пр.

3) *С точки зрения рассмотрения экономики как субъективного процесса главным вопросом является: как именно люди принимают решения.* Исходя из инвариантности экономического поведения по отношению к ценам, и к институтам, можно привести следующие примеры «направлений экономики»:

- a. Поведенческая экономика: расчет заменяется психологическими оценками, эмоциями, ментальными моделями.
- b. Моральная экономика: расчет заменяется моральными ценностями, чувством долга, эмпатией и пр.
- c. Нейро-экономика: физиологическая сторона принимаемых человеком экономических решений. В данном направлении основополагающим является изучение процессов работы мозга при принятии экономических решений.

Вплоть до настоящего времени поведенческая экономика предстает всего лишь как реестр разрозненных эмпирически наблюдаемых психологических феноменов. Она не предлагает никакой «общей теории когнитивных ошибок» и т.п. И попыток объединить их в рамках некой синтетической концепции не предпринималось. Исходя из этого, следует вывод о том, что совершаемые индивидами поведенческие ошибки являются предсказуемыми. При этом «точка счастья» определяется как эмоциональные состояния, когнитив-

ные особенности, работа мозга, чувства, моральные ценности и т.д. Однако, основополагающим остается вопрос о том, каким образом возможно структурировать мысли человека при принятии экономических решений.

В завершение профессор В.В. Дементьев обратил внимание собравшихся членов Клуба на то, что в настоящее время получает развитие такое направление экономической науки, как новый патернализм, который основан на результатах поведенческой экономики. Сторонники нового патернализма всячески подчеркивают его умеренный характер, отмечая, что он находится посередине между системой *laissez-faire* и традиционным («твердым») патернализмом. Кроме того, отмечается, что сфера приложения патерналистских рецептов, как понимают ее сами сторонники поведенческой экономики, оказывается предельно широкой (потенциально – безграничной). На текущий момент данное направление получило одобрение со стороны правительства многих стран, более того, действует уже более тридцати «центров подталкивания», организованных на коммерческой или приправительственной основе.

По окончании выступления Вячеславу Валентиновичу Дементьеву задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Соловых Н.Н.	Зам. Научного руководителя Клуба
Остроумов В.В.	Зам. Научного руководителя Клуба
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Яковлев А.В.	МС19-2
Гурьева А.Е.	Т19-1
Каширский А.М.	ФФР18-6
Шепелев Д.М.	ФФР18-6

По второму вопросу:

ВЫСТУПИЛА:

Студент группы ФФР3-3 Сергеева Анастасия, которая начала свое выступление с тезиса о том, что главная идея очерка «Частные деньги» австрийского экономиста Фридриха фон Хайека, который был опубликован в 1976 году, состоит в том, что стабильности цен можно достичь, только отняв у национальных правительств их монополию на создание денег. Хотя положение с уровнем цен в годы, предшествовавшие публикации доклада, было неудовлетворительным во всем мире, эта работа не оказала сколько-нибудь заметного влияния на практические решения. Обсуждение велось вокруг того, как улучшить работу этих правительственных монополий, а не о том, как покончить с ними, в то время как идея конкуренции денег, если и упоминалась вообще, то отбрасывалась как "политически невозможная". При помощи презентационного материала А.В. Сергеева детально рассмотрела концепцию «частных денег», акцентировав внимание всех собравшихся на следующих значимых аспектах:

- 1) *Требование свободной банковской деятельности (то есть свободной эмиссии банкнот) основывалось*, по большей части, на том, что банки смогли бы благодаря этому предоставлять более обширные и дешевые кредиты. Окончательная победа сторонников централизации национальной эмиссии была, однако, на деле смягчена одной уступкой тем, кто был заинтересован, прежде всего, в дешевом банковском кредите. Она состояла в признании обязанности привилегированного эмиссионного банка снабжать коммерческие банки любым количеством банкнот, которое потребуется им при погашении депозитов до востребования, значимость которых быстро росла.

- 2) *На сегодняшний день в пределах территорий государств общепринятым является только один вид денег. В то же время, по мнению Ф. Хайека, «законное средство платежа» не обязательно должно быть точно определено законом. Достаточно, если закон позволяет судье решать, в каких именно деньгах должен быть уплачен тот или иной долг. Нет оснований сомневаться, что частное предприятие, процветание которого зависит от успеха его деятельности, может обеспечить стабильную ценность выпускаемых им денег. «Законное средство платежа» – дозволенное законом средство заставить людей принимать в уплату по контракту что-то, что они не собирались принимать, когда заключали контракт.*
- 3) *Ф. Хайек был убежден, что «валюта» более подходящее понятие для денег: «Я всегда находил полезным разъяснять студентам, что мы довольно неудачно выбрали для обозначения денег имя существительное. Слово "валюта", происходящее от латинского valutus (имеющая ценность), по этой причине более уместно, поскольку объекты могут иметь разную ценность в разных регионах или слоях населения». Правительство вправе определять, в каких денежных единицах должны уплачиваться налоги, может поддерживать валюту, которую выпускает или желает укрепить. С другой стороны, трудно найти объяснение тому, почему оно должно отвергать другие счетные единицы в качестве основы при определении налогов. В недоговорных платежах валюту, в которой надлежит выплачивать компенсацию, должен был бы определять суд, возможно выработывая при этом новые правила.*

Завершая свое выступление, А.Д. Сергеева отметила, что в современном мире примером «частных денег» может служить Итакский час – местная валюта, которая используется в городе Итака США. Данная местная валюта используется, как средство платежа за один час работы одного человека, и равна десяти американским долларам. Кроме того, учения Ф. Хайека актуальны по сей день. Это можно судить и на примере криптовалют, которые становятся одним из востребованных платежных инструментов. Ф. Хайек открыл новое видение в понимании, что такое «деньги» и почему деньги не являются собственностью государства.

Сергеевой А.Д. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	№ группы
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Яковлев А.В.	МС19-2
Фурман Д.	ФФР18-6

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Член Клуба студент группы МС19-2 Яковлев Андрей, который в начале своего выступления отметил, что основными причинами, по которым произошло переосмысление взглядов на монополии, являлись кризисы, а в особенности мировой экономической кризис 1929-1933 годов, получивший название «Великая депрессия». Его возникновение связывают с усилением монополистических тенденций в мировой экономике и в сложившихся условиях «закон рынков Сэя», согласно которому совокупное предложение всегда уравнивает совокупный спрос, что делает невозможным возникновение кризисов перепроизводства, дал сбой и потерял свое незыблемое значение, показав свою несостоятельность. При помощи презентационного материала, А.В. Яковлев подробно охарактеризовал два подхода к рассмотрению монополий – теорию монополистической конкуренции Э. Чемберлина и теорию несовершенной конкуренции Дж.В. Робинсон, обратив внимание аудитории на следующие существенные аспекты:

- 1) *Проблемой анализа монополий являлось то, что они рассматривались экономистами как исключения из правил системы свободной конкуренции, а противоречащие этому факты не принимались во внимание для сохранения «чистоты» теории.* В 20-ые годы XX века в Кембридже были инициированы дискуссии вокруг модели совершенной конкуренции, итогом которой стало принятие положения о том, что монополия является наиболее частой ситуацией, поэтому ее и следует принять за отправной пункт анализа конкуренции на рынке. В 1933 году были опубликованы две работы, сыгравшие наибольшее значение в изучении вопроса монополии. Это работы американского профессора Гарвардского университета Эдварда Гастингса Чемберлина – «Теория монополистической конкуренции» и англичанки Джоан Вайолет Робинсон из Кембриджа – «Экономическая теория несовершенной конкуренции».
- 2) Исходя из теории Э. Чемберлина, суть монополии и монополистической конкуренции заключается в контроле над предложением (следовательно, и над ценой), поэтому каждый предприниматель стремится к дифференциации своего продукта на рынке. Значение «Теории монополистической конкуренции» Чемберлина заключается в том, что вместо нереальной, искусственной абстракции «совершенная конкуренция», речь шла о конкуренции монополистической, так как эта модель более приближена к реальности, и она навела исследователей экономического либерализма на мысль о несуществовании ни монополии, ни совершенной конкуренции в чистом виде. Монополистическая конкуренция может время от времени обостряться по мере усиления взаимозаменяемости товаров.
- 3) *Главной идеей работы Робинсон является выявление рыночных аспектов функционирования монополий.* В отличие от Чемберлина, Робинсон видит в несовершенной конкуренции потерю нормального равновесного состояния конкурентной хозяйственной системы. По ее мнению, в условиях совершенной конкуренции предприниматели меньше заинтересованы в монополизации производства, чем в условиях несовершенного рынка, в котором отдельные фирмы, не достигая оптимального объема, создают при этом избыточные мощности (повышает цену, ограничивает выпуск, снижает издержки за счет совершенствования менеджмента). Исходя из всех своих суждений, Робинсон видит в решении вопроса монополии дилемму: эффективность или справедливость. По ее мнению, чтобы объяснить предпочтительность монополизации, недостаточно показать, что она способствует повышению эффективности производства.

Завершая свое выступление, А.В. Яковлев обратил внимание собравшихся на понятия «эффективная монополия» и «эффективная конкуренция», которые были предложены Й. Шумпетером и связаны с процессом нововведений и функцией предпринимательства. Конкуренцию, основанную на стремлении получить прибыль за счет снижения издержек и повышения качества продукции, используя инновации в области техники, организации производства, управления, Шумпетер назвал «эффективной». В отличие от монополий «старого образца», построенных на приобретении особых прав, привилегий, собственности на ограниченные ресурсы или дефицитные блага, в основе новой – продукция, выдержавшая честную конкуренцию в условиях активной борьбы. Предпринимателя он считал движущей силой, в особенности его личные качества – инициативность, дальновидность, готовность к риску, интеллект, способность к инновационной деятельности.

Яковлеву А.В. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба

Подводя итоги заслушанных сообщений (докладов) Сергеевой А.Д. и Яковлева А.В., профессор Я.С. Ядгаров отметил высокий уровень подготовки и качественные от-

веты на заданные вопросы, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Анастасии Сергеевой (группа ФФР3-3) и Андрея Яковлева (группа МС19-2).

По четвертому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который напомнил собравшимся членам Клуба о том, что до начала заседания всем членам Клуба был разослан приказ №0065/о от 22.01.2020 г. «Об организации и проведении V Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений» (далее – Олимпиада). Особое внимание Яков Семенович уделил Правилам проведения Олимпиады (Приложение №1 к приказу), в соответствии с которыми принять участие в олимпиаде могут студенты, обучающиеся по программам высшего образования в текущем учебном году. Команда для участия в Олимпиаде может состоять из 5-10 человек. Олимпиада проходит в личном и командном зачете, что позволяет определить не только команду-победителя, но и отдельных участников, которые показали высокий качественный уровень подготовки и ответов. Для участия в предстоящей Олимпиаде в составе команды Финуниверситета все желающие члены Клуба должны направить свои контактные данные Старосте Клуба – И.В. Фролову, а также Секретарю Клуба – А.А. Горбань. Также профессор Я.С. Ядгаров обратил внимание на то, что Олимпиада проводится в два этапа: отборочный (заочный) и заключительный (очный). Для участия в заключительном (очном) этапе членам команды необходимо в соответствии с Правилами подготовить и направить на адрес ответственного секретаря оргкомитета студенческой олимпиады – к.э.н., доценту Департамента экономической теории В.В. Остроумов на адрес: VVOSTroumov@fa.ru не позднее 22 марта 2020 года следующий комплект документов:

- два творчески сформулированных вопроса теоретико-методологического свойства по актуальной проблематике по истории мировой экономической мысли;
- презентацию продолжительностью от 5 до 10 минут в контексте темы: «Особенности экономического учения А. Маршалла: к 130-летию со дня выхода в свет его книги «Принципы экономикс»;
- эссе по тематике научного наследия А.Маршалла в части его нововведений, получивших широкое распространение в истории экономической мысли.

В связи с этим всем членам Клуба, которые желают участвовать в составе команды Финуниверситета на предстоящей Олимпиаде, должны на предстоящем седьмом заседании Клуба, которое состоится 4 марта 2020 года, подготовить для рассмотрения и обсуждения черновик обозначенных материалов.

По пятому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Профессор Я.С. Ядгаров, который сообщил собравшимся, что 4 марта 2020 года состоится седьмое заседание Клуба, на котором выступит Научный руководитель Департамента экономической теории, д.э.н., профессор Рустем Махмутович Нуреев с продолжением своего выступления, посвященной макроэкономическим измерениям. Более подробно информация о месте и времени проведения седьмого заседания Клуба будет направлена всем членам Клуба по электронной почте.

Яков Семенович обратил внимание всех собравшихся членов Клуба на том, что в рамках предстоящего XI МНСК «Память о Великой Отечественной войне в сознании молодежи XXI века», посвященного празднованию 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., 18 марта 2020 года состоится заседание дискуссионного клуба. В связи с этим объявлен конкурс студенческих работ на тему: «Социально-экономические факторы Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.». Срок

представления научных работ – до 01.03.2020 г. Все требования к членам Клуба, желающим принять участие в обозначенном мероприятии, будут разосланы секретарем Клуба А.А. Горбань.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке организации и проведения V Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
2. Членам Клуба, которые хотят участвовать в предстоящей Олимпиаде в составе команды Финуниверситета, подготовить для обсуждения черновика материалов для участия в отборочном (заочном) этапе Олимпиады.
3. Членам Клуба принять во внимание информацию о предстоящем заседании дискуссионного Клуба, а также о заседании дискуссионного клуба в рамках XI МНСК.
4. Секретарю Клуба Горбань А.А. обеспечить рассылку материалов с требованиями по конкурсу студенческих научных работ.

**Координатор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**



Нуреев Р.М.

Председатель:



Ядгаров Я.С.

Секретарь:



Горбань А. А.