

**Протокол № 5**  
**от «18» декабря 2020 г.**  
**онлайн-заседания Научного дискуссионного клуба**  
**историко-экономических исследований**

**Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров**  
**Секретарь: А.А. Горбань**

**Присутствовали:** Мальцев А.А. (д.э.н., проф.), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (ст. преп.), Балаян С.Н., Попов В.А. (все – гр. ГМУ19-4), Мазманян Н.Г. (гр. ГМУ19-7), Шеверда П.Р. (гр. ГФК19-6), Асхадулина А.Е., Дорошенко А.С., Прошин Д.Д. (все – гр. М19-1), Баяр А., Гансукх ТэнТ., Жигмэддорж Т., Кочуева Т.В., Леденев Д.В., Лесин А.А., Мехова А.А. (все – гр. М19-2), Аббосхонов Б., Вагапова М.Р., Галиев Т.И., Джожкун А.Э., Кистенев В.Ю., Тимофеев Е.К., Халимов Ш.И., Шанина А.А., Шемякин Д.С. (все – гр. М19-3), Андреева Д.Д., Атанов Ф.Г., Воронин А.Д., Козяева М.И., Кочнева А.В., Мальсагова В., Усачева В.Д. (все – гр. М19-4), Ананьев В.М., Романов Н.В. (все – гр. М19-5), Афонин А.М., Байкова А.В., Волкова Я.И., Зубаиров А.Э., Мамедов Э.Т., Муравин А.А., Нечеснюк Г.А., Новиков М.С., Саргсян Т.А. (все – гр. М19-6), Волков Л.Д., Соболева Е.М., Хуторянская М.Ю. (все – гр. М19-7), Гаджиалиев Г.Г., Емельяненко А.М., Колупаев Д.В., Леонов Д.Ю., Сарачева А.А., Симонов В.О. (все – гр. М19-8), Афиногентова А.И., Бондаренко Д.А., Буров Д.А., Голубкина В.И., Еремина О.А., Колпашников М.А., Марченко В.В., Незаметдинов Т.Р., Пузырева И.А., Серенков Е.Д., Умярова Д.Р., Цимбалист Н.С. (все – гр. М19-9), Вершинин С.В., Джимбинова Д.М., Протосеня А.Д., Скобникова В.К., Столярова А.Д., Федоров А.О., Федотов М.В., Шищенко Е.В. (все – гр. М19-10), Агеев А.Р., Баатар Б., Володина Е.С., Гвазавва Д.М., Зенина Е.К., Куликов А.Р., Новикова А.Д., Сурина М.М., Чернявская Д.А. (все – гр. М19-11), Гаспарян Н.В., Звездин Е.Р., Коссовская К.С., Новосёлова Е.Г., Сайтов Р.Е., Шумкина А.В. (все – гр. М19-12), Казаков С.Д., Соколов Е.Д., Татаринцева М.Д., Чинзориг О. (все – гр. ОБВЦЭ19-9), Байнова А.А., Бородаев К.Д., Бугаенко В.С., Гордеева Н.Г., Губернаторова Е.Д., Зодьбинов А.Е., Иноземцев А.А., Кремнев Д.А., Политова Д.Д., Рокетлишвили М.М., Сазанова Н.В., Стрелец А.В. (все – гр. ОБВЦЭ19-10), Ачох З.З., Волхонская З.И., Гайваль А.И., Григоренко И.А., Гуменюк М.С., Дворников Е.М., Исхаков А.С., Кашин Е.А., Козлов Н.А., Кучиева А.И., Малкондуева А.Д., Новосёлова В.Д., Панина А.И., Пастухов И.А., Прокопьев Д.П., Скороходов Н.А., Скрынникова Ю.Д., Филиппов А.А., Щербич А.В. (все – гр. П18-1), Алиев Ф.Н., Афтимичук П., Билибин Л.В., Василик И., Газизов И.Р., Головлев Р.В., Гурбанов А.А., Королева Я.В., Муругова А.К., Назаренко М.И., Насырова Р.А., Рябая В.А., Титяева В.И., Чачуа Т.Г., Шавырина А.Н., Шайхитдинов А.В., Янак К.В. (все – гр. П18-2), Барышева С.Г., Богатченко М.В., Ван Тхи Х.Ч., Гурина А.О., Жданова А.А., Лыу Нгуен Х.З., Пьянникова О.А., Степанова П.Е., То Хай Л., Фам Тхи Х.Х., Фан Тхи З., Хоанг А.Н., Чурилина В.Г., Шикова П.В. (все – гр. Т20-1), Горбунова Д.П., Денисова Д.С., Китаева С.А., Константинова Е.А., Кротова В.Е., Мамедова Э.И., Патрикеева А.А., Федосеенко П.И. (все – гр. Т20-2), Гарумова П.Н., Го В., Жидков А.В., Суетнов А.В., Турова Д.А., Черных В.А., Экзарьян Г.Р. (все – гр. ФФР19-1), Дэн С., Маринин В.И., Оганнисян Н.Г., Салямов И.Ш. (все – гр. ФФР19-2), Кузьмина А.Г., Смирнов Е.В., Шашков В.О. (все – гр. ФФР19-3), Королева Д.А., Савушкин Т.Д., Серов С.И., Степанов Г.В. (все – гр. ФФР19-4), Юдин Д.В. (гр. ФЭФ18-3), Виноградов В.А., Куликов С.И., Лихачев Н.В., Полухин Т.А. (все – гр. ФЭФ19-1), Андреевков А.В., Дахужева С.Э., Жданкина А.В., Омаров Г.Д., Смирнова А.К., Стихарева Н.П., Тимко М.Д., Хайжок А.А., Харлов Д.А. (все – гр. ФЭФ19-2), Авраменко Л.О., Баширова З.З., Джиева З.Д., Кужахметова К.К., Любатуров Г.Н., Проскуряков А.В., Шикалов Е.Н. (все – гр. ФЭФ19-3), Анкоси Т.В., Гасайниев Д.З., Загаров С.А., Иванов Н.О., Казадаев П.А., Клюквин М.С., Молчанов Ф.Д., Назарова К.А., Николаева Э.А., Соколов Е.Д., Цогтоо З., Энхжаргал С. (все – гр. ФЭФ19-11), Бадмаев С.О., Гудкова Е.А., Кирьянов М.Р., Хлопу-

нов Н.А., Чан Д.К. (все – гр. ФЭФ19-12), Зотова А.А., Ларин Н.П., Макушев А.Р., Шкляева В.С. (все – гр. ЭиБ20-9), Кадейкина А.В., Кораблева В.В., Кораблёва Н.А., Николаева Я.И., Спинко В.В., Чернышова Т.Ю., Шупранова В.И. (все – гр. ЭиБ20-10), Боев А.А., Гудумак К., Даниленко А.С., Жолобенко В.Н., Паршин Д.С., Серов А.М., Хугаев И.О., Якимов Е.Д. (все – гр. ЭиБ20-11), Дышекова К.А., Корзун И.А., Орешкина Е.Л., Пименова К.В., Тарнопольский М.Ю., Шунькевич А.П. (все – гр. ЭиБ20-12).

### **Повестка дня:**

1. Выступление профессора кафедры истории народного хозяйства и экономических учений Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, ведущего научного сотрудника Института экономики Уральского отделения РАН, докторанта Университета Пикардии имени Жюль Верна, д.э.н. Мальцева Александра Андреевича на тему: «История экономической мысли: кладовка древностей или лаборатория количественной историографии?».

2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Шунькевича Алексея Павловича (гр. ЭиБ20-12), на тему: «Сен-Симон и сенсимонисты-адепты реформаторской концепции идеальной социально ориентированной промышленной системы».

3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Титяевой Валерии Игоревны (гр. П18-2), на тему: «Теории прибыли К. Маркса и О. Бём-Баверка: общее и особенное».

4. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Григоренко Игоря Анатольевича (гр. П18-1), на тему: «Особенности отражения эволюции экономической мысли в «Принципах экономикс» А. Маршалла».

5. Разное.

### **По первому вопросу:**

#### **ВЫСТУПИЛ:**

Профессор кафедры истории народного хозяйства и экономических учений Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН, докторант Университета Пикардии имени Жюль Верна, д.э.н. Мальцев Александр Андреевич, который начал свое выступление с того, что отметил, что рубеж XX – начало XXI столетий стал непростым временем для истории экономической мысли (ИЭМ). Необходимо отметить, что сейчас существует несколько типов занятий историей экономической мысли:

1. История экономической мысли (history of economic thought), в рамках которой история экономических учений рассматривается в текстологическом ракурсе и поэтому историки мысли, отчасти, похожи на «теологов, ищущих истинные толкования священных писаний» (Biddle, 2013).
2. История экономической науки (history of economics), в рамках которой история экономических учений выступает продуктом социального мира экономистов прошлого, остающихся живыми историческими акторами (Weintraub, 2019. P. 4), с которыми можно вести диалог через осмысление интеллектуальной атмосферы и институционального контекста, свойственных той или иной эпохе.

Профессиональная литература стала наполнена сетованиями корифеев ИЭМ о близорукости коллег-экономистов, пренебрегающих изучением прошлого экономической науки. Иногда пессимизм историков экономической мысли заходит настолько далеко, что они, по сути, начинают праздновать тризну по своей дисциплине. При этом, если не вдаваться в детали, для подобных минорных настроений есть все основания. В учебных планах ведущих экономических факультетов мира практически невозможно встретить ИЭМ. На страницах авторитетных научных журналах также с трудом можно отыскать работы, попадающие под JEL код В. Невооруженным глазом заметно замедление динамики защит диссертаций по ИЭМ. Представители мейнстрима считают представителей ИЭМ, если не интеллектуальными некрофилами, занимающимися воскрешением покойников, то, как минимум чудачествующими ретроградами, нежелающими осваивать премудрости совре-

менной экономической науки и поэтому предпочитающих проводить время в обществе пыльных фолиантов. В таком контексте заявления о «скором конце ИЭМ» и «вымирании истории экономической мысли» совсем не выглядят брюзжаниями стареющих ученых, ностальгирующих по своей молодости.

Однако, как это часто случается, дьявол кроется в деталях. Этой деталью, на мой взгляд, является традиция рассмотрения ИЭМ в качестве неотъемлемой части экономической науки. Между тем, современные работы (см., например: Marcuzzo, Zacchia, 2016; Cherrier, Svorenčík, 2018; Giraud, 2019; Edwards, 2020) указывают на то, что в наше время ИЭМ фактически переживает второе рождение. По сути, можно говорить о постепенном превращении ИЭМ из нелюбой падчерицы экономической науки, в своеобразную *small open economy*, привлекательную как для экономистов, так и представителей широкого спектра социальных наук.

Одной из важных причин подобных метаморфоз являются изменения в характере занятия ИЭМ. Как представляется, здесь можно выделить следующие тенденции:

- 1) смещение интересов международного сообщества историков экономической мысли от изучения трудов великих экономистов прошлого к исследованию малоизвестных экономистов и процессов, разворачивающихся в экономической науке в последние 50-70 лет;
- 2) постепенный отход историков экономической мысли от изучения отдельных фигур к изучению интеллектуальных групп и сетей с задействованием приемов из арсенала просопографии;
- 3) все чаще историки экономической мысли прибегают к использованию социологических методов – анкетируют и интервьюируют экономистов, «причастных» к важнейшим открытиям в экономической науке недавних лет и устраивают с ними «свидетельские семинары»;
- 4) благодаря оцифровке архивных материалов, переписки, неопубликованных работ и пр. активное развитие получает количественная историография экономической науки. Динамично развиваются и историко-библиографические исследования.

Данные изменения указывают на то, что ИЭМ становится все меньше похожей на чердак, набитый кажущейся ненужной рухлядью, превращаясь в привлекательную для молодых исследователей лабораторию, сотрудники которой используют самые современные методы анализа. Несмотря на несомненные плюсы, которые несут собой новые методы (некоторые исследователи, например, пишут о «количественном повороте» в ИЭМ), в экспертном сообществе нет консенсуса относительно данных методологических новшеств. Наиболее интересным представляется мнение научного сообщества в отношении количественной революции, или «количественного поворота» – темы, по которой примерно последние 10 лет начали появляться научные труды, и их количество интенсивно возрастает, что свидетельствует о том, что история экономической мысли стоит на пороге этой количественной революции. В чем же заключается количественная революция в истории экономических учений? Она может быть охарактеризована, в частности, так:

- ✓ расширение использования приемов статистического и сетевого анализа произведений;
- ✓ активизация библиометрических исследований;
- ✓ прогресс IT-инструментов визуализации текстов;
- ✓ массовая оцифровка архивных документов и литературных источников;
- ✓ количественная революция – инструмент повышения интереса к истории экономических учений среди представителей «основного течения».

Что же касается вызовов, которые стоят перед историей экономической мысли, то основные факторы, которые сдерживают развитие истории экономических учений, заключаются в следующем:

- недооценка значимости дисциплины со стороны администрации вузов и исследовательских центров, как следствие сокращение часов преподавания истории экономических учений в вузах;
- сложности, возникающие при получении грантов и поиском других источников финансирования исследований в области истории экономических учений;
- непопулярность истории экономических учений среди студентов и молодых ученых;
- старение кадров;
- отсутствие/недостаточный уровень развития исследовательской инфраструктуры и слабая включенность в глобальные научно-образовательные тренды.

В завершение своего выступления Александр Андреевич отметил, что к концу 2010-х годов проблема «выживания» истории экономических учений отошла на второй план. Теперь предметом активных дискуссий специалистов становятся вопросы профессиональной самоидентификации. Несмотря на размытый дисциплинарный статус истории экономических учений, сочетание с расширением методологического арсенала позволило ей трансформироваться в открытую для неэкономистов исследовательскую область. Это позволяет истории экономических учений постепенно превращаться в своеобразный коворкинг для молодых исследователей, часто воспринимающих эту дисциплину в качестве любимого, но факультативного занятия. Таким образом, можно предположить, что история экономических учений, скорее всего, будет развиваться в рамках компактных междисциплинарных хабов, расположенных вне экономических факультетов.

Александр Андреевичу по окончании выступления задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Соловых Н.Н.	Зам. научного руководителя Клуба
Боев А.А.	ЭиБ20-11
Шунькевич А.П.	ЭиБ20-12

### **По второму вопросу:**

#### **ВЫСТУПИЛ:**

Студент группы ЭиБ20-12 Шунькевич Алексей Павлович, который в начале своего выступления отметил, что в настоящее время, когда подверглась сомнению либеральная идеология, стал еще более необходимым возврат к истокам социальной и политической рефлексии, утопического социализма, достигшего своих высот в трудах Сен-Симона, Фурье и Оуэна. Некоторые философско-исторические пассажи Сен-Симона приобретают новое звучание, а суждения и оценки – публицистическую злободневность – в XXI веке историки видят в Сен-Симоне «пророка» и идейного «организатора» современной Европы: Европы технократической, Европы социальной, Европы политической. Используя презентационный материал, А.П. Шунькевич проанализировал основные положения концепции Сен-Симона, выделив следующие положения:

1. В 1803 году Сен-Симон издаёт своё первое сочинение: «Письма женевого жителя к своим современникам» - утопический план переустройства общества, в преобразовании которого он видит главенствующую роль науки. Автор восклицает: «Математики! Ведь вы находитесь во главе, начинайте!». В 1823-1824 годах Сен-Симон издает свой самый законченный труд – «Катехизис индустриалов», в котором критически освещает экономическое и политическое состояние современной ему Франции, излагает план перехода к новому обществу и его организации – обществу, основанному на «индустриальном равенстве» и социальной справедливости, к которому можно перейти мирно, без революционных потрясений. В своих рассуждениях переход к справедливому индустриальному обще-

ственному устройству он объявляет исторически неизбежным, ссылаясь на растущий потенциал факторов, ускоряющих приближение грядущих перемен: наука, разум и передовые идеи. Разложение старого общества – феодализма – завершится, когда этим обществом будут добровольно оплачены «все расходы по переходу от феодальной системы (видоизмененной в конституционный режим) к системе чисто промышленной...». Ненасильственный характер этому переходу будет обеспечен, пишет он, если лично король Франции признает особую роль в обществе неких «промышленников», благодаря которым «громадное большинство нации» станет жить «в более счастливых условиях». Об «изменении общественного устройства, по Сен-Симону, должно быть возведено так же внезапно, как внезапно оно (изменение) должно совершиться».

2. Ненасильственный характер этому переходу будет обеспечен, пишет он, если лично король Франции признает особую роль в обществе неких «промышленников», благодаря которым «громадное большинство нации» станет жить «в более счастливых условиях». Об «изменении общественного устройства, по Сен-Симону, должно быть возведено так же внезапно, как внезапно оно (изменение) должно совершиться». Сен-Симон, по мнению Роберта Л. Хайлбронера (1919-2005), американского экономиста и историка экономической мысли, «предложил выпрямить пирамиду общества». Если общество по Сен-Симону, это – гигантская фабрика, значит, фабричный принцип организации производства должен быть доведён до логического завершения. Правительство должно быть не политической единицей, а экономической, должно управлять делами, а не приказывать. Вознаграждать надо пропорционально полезности для общества, и тогда «деньги пойдут активным работникам заводов и фабрик, а не ленивым наблюдателям». При этом в идеализируемом им индустриальном обществе, предвидится исчезновение антагонистических классов.

3. Судя по определению К. Сен-Симона, «промышленник» – это земледелец и каретник, слесарь и столяр, фабрикант и купец, извозчик и матрос, то есть все те, кто «составляет три крупных класса, которые называются земледельцами, фабрикантами и торговцами». К особенностям и достоинствам «промышленников» он относит следующие:

- a. производят все богатства и поэтому владеют денежными средствами;
- b. достигают по численности более 24/25 (90%) нации;
- c. превосходят других в умственном отношении.

С наступлением «эпохи переходной», в составе нации останется только два класса: промышленники и расширивший свои границы «класс правителей», потому что буржуа «заставили допустить себя» в этот непромышленный класс и «теперь промышленники должны содержать дворян и буржуа». Становится понятным, почему К. Сен-Симон столь уверен в исторической миссии именно «промышленников» и в том, что «они возьмут высшее руководство достоянием государства... чтобы передать его в руки наиболее значительных людей в своей среде». В отличие от всех других представителей утопического социализма, в том числе даже своих последователей, К. Сен-Симон не отвергает частную собственность, подчеркивая, что «именно этот институт служит основой общественного здания» нового общества и что необходим «закон, устанавливающий собственность и регулирующий пользование ею».

В заключение А.П. Шунькевич отметил, что сенсимонизм оказался во многом наивным и незрелым социально-экономическим течением. Тем не менее, К. Сен-Симон и его последователи сыграли важную роль в развитии экономической мысли в целом, выступив против естественности и вечности нерегулируемых рыночных отношений. К. Сен-Симон и другие социалисты-утописты «позволили себе первыми в условиях рыночной системы хозяйствования «заявить во всеуслышание, что вся система должна измениться» (Р. Хайлбронер). Кроме того, учение К. Сен-Симона представляет собой восхваление индустриального способа организации жизни и протест против общества, где сторонним наблюдателям достается большая часть производимого продукта. Поэтому содержание «проповедей» Сен-Симона вряд ли шокирует нас – современников, потому что он провозглашал: «человек должен работать», чтобы разделять с остальными производимые обще-

ством блага. Наконец, К. Сен-Симон был убежден в важности и необходимости научно-технического прогресса, повышении культурного и образовательного уровня людей для процветания общества и прогресса человечества.

Шунькевичу А.П. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Мальцев А.А.	профессор кафедры истории народного хозяйства и экономических учений Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова
Чернышова Т.Ю.	ЭиБ20-10
Боев А.А.	ЭиБ20-11
Андреевков А.В.	ФЭФ19-2
Кашин Е.А.	П18-1

### По третьему вопросу:

#### ВЫСТУПИЛ:

Студент группы П18-2 Титяева Валерия Игоревна, которая обратила внимание всех собравшихся членов Клуба, что теория прибыли – одна из наиболее дискуссионных теорий экономической науки в прошлом и настоящем. В конце XIX века острая дискуссия в области данной теории развернулась в творчестве К. Маркса и О. Бём-Баверка. Их изыскания по данной проблематике являются и ныне важной исходной составляющей для подавляющего большинства ученых-экономистов, пытающихся осмыслить природу и механизм формирования прибыли (процента) на капитал. При этом марксова теоретическая позиция сводится к тому, что прибыль создается и соответственно может приумножаться лишь производительным трудом рабочих в сфере производства. В свою очередь О. Бём-Баверк привержен другой крайней, так сказать позиции, а именно: доход капиталиста (прибыль) возникает благодаря производительной функции особенного фактора – времени, в течение которого его капитал посредством «окольных методов» производства оборачивается и обеспечивает ему ожидаемое вознаграждение. Посредством презентационного материала В.П. Титяева подробно охарактеризовала основные положения концепций К. Маркса и О. Бём-Баверка, выделив следующие общие и различные черты:

1. Размышления, связанные с осмыслением природы происхождения прибыли К. Марксом тесно связаны с его *теорией прибавочной стоимости* в «Капитале». Там, в частности, говорится, что хотя *рабочая сила как товар* продается по стоимости, но именно этот товар является тем единственным и специфическим товаром, стоимость которого (в товарах, необходимых для рабочего и его семьи) не может устанавливаться при капитализме в точном соответствии с принципом трудовой теории стоимости. При этом разгадка данного явления у К. Маркса достаточно проста, а именно: *труд количественному измерению поддается с точностью, а оценка ценности рабочей силы – это в большей степени проблематика*, как выразился Р. Арон, *определяемая «состоянием нравов и коллективной психологии, что признавал сам Маркс»*. Отсюда вывод автора «Капитала» однозначен – *источником прибавочной стоимости является только «неоплаченный труд» производительных рабочих, продающих свою рабочую силу*. Механизм же извлечения прибавочной стоимости в его понимании – это данность, которая также проста и очевидна: в течение *«необходимого времени»*, которое всегда меньше фактически отработываемого времени, рабочий отработывает своим *«необходимым трудом»* ценность своей рабочей силы, чтобы получить ее в форме заработной платы. А в течение *«прибавочного времени»* имеет место уже *«прибавочный труд»*, который и создает желанную капиталистами *«прибавочную стоимость»*. И поскольку налицо, таким образом, эксплуатация, то в числе других предлагается и «формула», с помощью которой следует измерять уровень (а по Марксу, «норму») этой эксплуатации, а именно: *«норма эксплуатации» – это результат отношения между размером прибавочной стоимости и размером соответствующего оплате рабочей силы переменного капитала*. Ведь, по Марксу, постоянный капитал, вы-

раженный в машинах и сырье, может только переносить свою ценность на продукт, но не создавать дополнительно и стоимости.

2. К. Маркс оперирует причинно-следственными суждениями о неких превращенных формах:

а. превращение прибавочной стоимости в прибыль следует выводить из превращения нормы прибавочной стоимости в норму прибыли, – а не наоборот;

б. норма прибыли, а потому такая форма прибавочной стоимости, как прибыль, обнаруживаются на поверхности явлений;

с. та превращенная форма, в которой противостоят друг другу капитал и наемный труд, замаскировывается вмешательством таких отношений, которые кажутся независимыми от нее, ...так что прибыль кажется избытком продажной цены товаров над их имманентной стоимостью.

К. Маркс различает некое первичное понятие «норма прибавочной стоимости» (или по-другому, «норма эксплуатации») и вторичное понятие – «норма прибыли». При этом последнюю характеристику он считает превращенной (внешней) форма первой. Согласно Марксу, чем продолжительнее рабочий день, тем большей может быть масса прибавочной стоимости и норма эксплуатации. Но К. Маркс считает, что нельзя признать лучшим (правильным) способ увеличения прибавочной стоимости посредством удлинения «прибавочного времени», которое, доставляя «абсолютную прибавочную стоимость» при прочих равных условиях, может вызвать дополнительные накладные расходы, снизить отдачу каждого часа рабочего времени, не говоря уже о неизбежных протестах самих рабочих. Более того, автор «Капитала» подверг достойной критике «теорию последнего часа» Н. Сениора именно в связи с содержащейся в ней идее числовых выкладок о том, что лишь в течение «последнего часа» рабочего дня якобы создается чистая прибыль капиталиста. По Марксу, каждый капиталист как бы интуитивно стремится к *максимизации нормы прибыли, поскольку в ней, а не в прибавочной стоимости самой по себе, залог успеха в жесткой конкурентной борьбе*; вспомним, что Марксова норма прибыли исчисляется по отношению прибавочной стоимости к совокупному капиталу – к сумме постоянного и переменного капитала.

3. О. Бём-Баверк значительный период жизни служил в высших государственных инстанциях Австрии: он трижды удаляется поста министра финансов; назначается председателем Верховного апелляционного суда и президентом Академии наук; получает статус пожизненного члена верхней палаты парламента. В своем творчестве он сконцентрировал внимание на идее своего учителя К. Менгера – *факторе времени и превращении благ отдаленного порядка в благо первого порядка*. В выдвинутой О. Бём-Баверком *теории ожидания* во главу угла поставлены принципы субъективизма с тем, чтобы выдвинуть *положение о происхождении прибыли как о процессе ожидания, то есть когда «будущее благо» превратится в «настоящее благо»*. Центральная идея *теории ожидания* – возникновение прибыли (процента) на капитал – была вкратце изложена О. Бём-Баверком следующим образом. В связи с продолжительностью времени, в течение которого производительные средства, то есть материальные блага более отдаленного порядка, превращаются в ее продукт, *возникает разница в ценности этих средств и продукта и что «величина этой разницы в ценностях бывает то больше, то меньше, смотря по продолжительности периода времени...»*. Отсюда ученым делается главный вывод: *«Эта-то разница и представляет собой ту складку, в которой скрывается прибыль на капитал»*. Согласно Бём-Баверку, *рабочие в отличие от капиталистов недооценивают свое будущее*, не стремясь к ожиданию плодов своего труда. *Капиталисты же напротив, предпочитают «окольные», а не «прямые методы» производства*, требующие сравнительно большего времени, в течение которого прирост совокупного продукта от воздействия «первичных» факторов производства уменьшается. Поэтому, полагает он, *чем больше «капитализирована» экономика, то есть чем выше степень «окольности», тем ниже норма прироста продукции и соответственно норма процента, так как ее определение рассматривается им как результат обмена труда на предметы потребления*.

По окончании своего выступления В.И. Титяева отметила, что О. Бём-Баверк, отрицая «теорию вознаграждения» Н. Сениора, подобно К. Марксу, как бы признает возникновение «прибавочной ценности» в процессе переноса капиталом (как производственного средства производства) своей ценности на продукт. Но в отличие от Маркса он обращается к другой, хотя также мнимой причине «самовозрастания стоимости», а именно ко времени, в течение которого оборачивается капитал. В отличие от К. Маркса О. Бём-Баверк утверждает, что процент на капитал является собой общеэкономическую категорию, которая возникает не только при капитализме, но там и тогда, где и когда имеет место обмен товарами текущего и будущего потребления. «Теория ожидания» О. Бём-Баверка, несмотря на свою субъективную основу, содержит немало «острых» положений. Как полагает Нобелевский лауреат Дж. Хикс, тот, «кто занимается изучением капитала, рано или поздно становится жертвой теории Бём-Баверка», но затем «большинство исследователей ... отказываются от этой теории, даже если им нечем ее заменить». В наше время исследователям не следует ставить вопрос – чья теория из рассмотренных выше теорий правомерна, а чья нет. Важно учитывать, что и К. Маркс и О. Бём-Баверк в своих теориях исследовали механизм формирования прибыли в предпринимательской деятельности, осуществляющейся исключительно в конкурентной среде.

Титяевой В.И. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Соловых Н.Н.	Заместитель Научного руководителя Клуба
Головлев Р.В.	П18-2
Насырова Р.А.	П18-2
Скороходов Н.А.	П18-1

Подводя итоги заслушанных докладов (сообщений) А.П. Шунькевича, В.И. Титяевой, Яков Семенович Ядгаров поблагодарил докладчиков за высокий качественный уровень сообщений (докладов) и активное участие в дискуссии, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Шунькевича Алексея (гр. ЭИБ20-12) и Титяевой Валерии (гр. П18-2).

#### По четвертому вопросу:

##### ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который предложил перенести выступление студента группы П18-1 Григоренко Игоря Анатольевича с докладом (сообщением) на тему: «Особенности отражения эволюции экономической мысли в «Принципах экономики» А. Маршалла» на предстоящее в феврале 2021 года заседание Клуба.

#### ПОСТАНОВИЛИ:

Перенести выступление И.А. Григоренко (гр. П18-1) по заявленной теме на заседание Клуба, которое состоится в феврале 2021 года.

#### По пятому вопросу:

##### ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который напомнил всем собравшимся членам Клуба о том, что следующее заседание Клуба состоится уже в феврале 2021 года. Подчеркнул, что основные вопросы будут посвящены на заседаниях Клуба во втором семестре 2020/2021 учебного года, как правило, еще и подготовке к участию в VI Международ-



ной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений. Попасть в состав команды Финуниверситета можно либо в качестве непосредственного участника команды, либо в качестве волонтера. В состав команды входит не более 10 членов. О своем желании участвовать в составе команды в качестве участников Олимпиады или волонтеров необходимо сообщить заместителям Научного руководителя Клуба: профессору Надежде Николаевне Соловых и доценту Владимиру Владиславовичу Остроумову, а также секретарю Клуба Горбань Анастасии Аркадьевне.

Яков Семенович напомнил всем собравшимся членам Клуба, что секция под эгидой Научного дискуссионного Клуба историко-экономических исследований, которая запланирована к проведению в рамках Международного научного студенческого конгресса, запланированного на апрель 2021 года, состоится в обязательном порядке.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

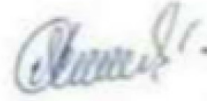
1. Членам Клуба принять во внимание о порядке проведения заседаний Клуба во втором семестре 2020-2021 учебного года.
2. Членам Клуба принять во внимание информацию о Международной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений.
3. Членам Клуба принять во внимание информацию о секции Клуба в рамках Международного научного студенческого конгресса.

**Координатор Научного дискуссионного клуба  
историко-экономических исследований:**



**Нуреев Р.М.**

**Председатель:**



**Ядгаров Я.С.**

**Секретарь:**



**Горбань А.А.**