

Протокол № 3
от «28» ноября 2018 г.
заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров.
Секретарь: А. А. Горбань

Присутствовали: Ядгаров Я. С. (д.э.н., проф.), Остроумов В. В. (к.э.н., доц.), Комаров А. В. (к.п.н., доц.), Горбань А. А. (преп.), Мякишева Д. А. (ФФР18-4), Авдеева А. И., Алимбаев А.А. (все – МБЭК18-1), Казанкина В. А., Подколзин А. В. (все – МЕН18-10), Коржов Р. А., Львов В. С., Мельников К. О., Симонова Е. А., Сорокина А. Н., Шулаев К. С. (все – ФФР18-1), Кадушкина А. Е., Матвеев И. И., Чеканов П. Е. (все ФФР18-2), Верюшкин Д. А. (ФФР18-3), Бахчинян И. Г., Воронкин А. Д., Корнилов О. С., Мартюкова В. М., Масайнов О. С., Персиянов Н. И., Чугунова С. Д. (все ФФР18-4), Анохина О. А., Долобанько В. В., Сысолятин Г. В., Тащян Е. В. (все ФФР18-5), Калайджян Э. А. (ФФР18-6), Макарова А. С., Митякина А. В. (ФФР3-6).

Повестка дня:

1. Выступление к.э.н., доцента Департамента экономической теории Кирилла Александровича Гореликова на тему «Эволюция концепций финансовых кризисов».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Персиянова Николая Игоревича (гр. ФФР18-4) на тему: «Новый курс» Ф. Д. Рузвельта: сущность, особенности, результаты».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Подколзина Александра Владимировича (гр. МЕН18-10) на тему: «Номиналистическая и металлическая теория денег: сущность и особенности».
4. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Казанкиной Виктории Александровны (гр. МЕН18-10) на тему: «Количественная теория денег: сущность и особенности».
5. Разное.

По первому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:

Доцент Гореликов Кирилл Александрович на тему «Эволюция концепций финансовых кризисов – часть 1. История финансовых и фискальных кризисов». В начале своего выступления доцент К.А. Гореликов дал определение финансовому кризису как ситуации, в которой финансовые активы внезапно теряют значительную часть своей номинальной стоимости. С помощью презентационного материала он всесторонне рассмотрел историю и теорию финансовых кризисов и выделил следующие основные положения:

1) *В XIX и начале XX вв. многие финансовые кризисы были связаны с банковской паникой*, однако, с появлением страхования вкладов и других форм гарантий, банковские паники превратились в банковские кризисы, которые удавалось разрешить за счет фискальной помощи; такой инструмент помощи создал прямую связь между банковской системой и бюджетом Правительства. Дорогостоящая финансовая помощь может привести к несбалансированности бюджета и, возможно, дефолтам, так как предоставляемые гарантии могут создавать моральный риск, который, в свою очередь, может приводить к увеличению расходов на оказание финансовой помощи и риску финансового кризиса. Ситуации, которые часто называют финансовыми кризисами, включают обвалы фондового рынка и «схлопывание» финансовых пузырей, валютные кризисы и суверенные дефолты.

2) *С XIX века имели место двойные кризисы: банковский и валютный*. При этом причинно-следственная связь между данными кризисами часто бывает двух видов. Основным источником был долг, деноминированный в иностранной валюте (первородный

грех). Первородный грех связывал банковский, валютный и долговой кризисы 1890-х годов. Первородный грех в сочетании с государственными гарантиями связывали три типа кризисов вместе в кризисах 1990-х годов. Эта взаимосвязь отражает финансовую глобализацию и убежденность правительства в необходимости социализировать (перекладывать их бремя на общество) потери доходов от финансовых кризисов.

3) *История последних двух столетий ясно показывает возникновение финансовых, валютных и долговых кризисов в мире примерно каждое десятилетие совместно с пятью глобальными системными кризисами с момента появления глобализации в XIX веке. Взаимосвязь между финансовыми и фискальными кризисами является относительно недавним событием: проявляется, начиная с 1930-х годов, хотя в странах с формирующимся рынком был отмечен ряд таких событий, начиная с конца XIX века. Ключевым звеном между этими двумя типами кризисов является более широкое использование государственных гарантий для финансовых учреждений.*

4) *Многие экономисты разрабатывали теории о природе финансовых кризисов и методах их предотвращения, однако единого подхода в отношении данных вопросов до сих пор не выработано, и время от времени возникают различные точки зрения и споры в отношении обозначенной проблематике. Различают различные точки зрения в отношении банковских кризисов, каждая из которых определяла природу банковского кризиса по-разному. Речь идет о монетаристском подходе (М. Фридмен, А. Шварц); подходе к кризису как к финансовой неустойчивости (Х. Мински, Ч. Киндлбергер, И. Фишер); рассмотрении кризиса как бизнес-цикла (Mitchell 1941, Allen and Gale 2007, Гортон 1988); современных подходах к банковскому кризису (модель Даймонда-Дибвига (1983)).*

Завершая свое выступление, доцент К.А. Гореликов подчеркнул, что, несмотря на существование значительных различий в методологиях и методах измерения потерь от кризисов, в обществе есть согласие относительно необходимости увеличения расходов на разрешение кризисных ситуаций. При этом совсем не очевидно, что бум цен на активы, финансируемый за счет кредитов (финансовый цикл), всегда является ключевым фактором расширения кризиса. Более того, чрезмерный акцент на некоторых показателях может вводить в заблуждение и представлять опасность для финансовой стабильности.

По окончании выступления доценту Гореликову Кириллу Александровичу задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Персиянов Н.И.	ФФР18-4
Авдеева А.В.	МБЭК18-1
Мартюкова В.М.	ФФР18-4
Львов В.С.	ФФР18-1
Подколзин А.В.	МЕН18-10

По окончании выступления доцента К.А. Гореликова и состоявшейся дискуссии профессор Я.С. Ядгаров поблагодарил Кирилла Александровича за доклад, который привлек внимание членов Клуба и студенческую аудиторию за проявленный интерес к заявленной тематике, заданные вопросы и собственные суждения. Яков Семенович Ядгаров сообщил членам Клуба, что выступление доцента Гореликова Кирилла Александровича является первой частью цикла докладов по проблематике финансовых кризисов, что о следующих выступлениях доцента Гореликова К. А. будет сообщено дополнительно.

По второму вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Персиянов Н.И. – студент группы ФФР18-4 на тему: «Новый курс» Ф. Д. Рузвельта: сущность, особенности, результаты». Он начал свое выступление с указания на то, что назначение Ф. Д. Рузвельта президентом США в 1932 году явилось результатом невозможности предыдущего президента Г. Гувера вывести страну из экономического кризиса, разразившегося в 1929 году. Особое внимание докладчик уделил рузвельтовской политике

«Нового курса», направленной на подключение государства к процессам регулирования экономической жизни, а также на формирование равнодействующей многих сил: крупного бизнеса, банковских кругов, мелких предпринимателей, фермеров, профсоюзов, широких слоев трудящихся и безработных.

В рамках своего выступления Персиянов Н.И., используя презентационный материал, охарактеризовал основные реформаторские мероприятия, проведенные в рамках «Нового курса», как-то:

1) Предотвращение разрастания банковского кризиса. Для решения данной задачи Ф.Д. Рузвельт объявил о четырехдневном принудительном закрытии всех банков с одновременным запретом на вывоз золота, серебра и бумажных денег из США. Президент также инициировал принятие закона о банках, добился наделения министра финансов правом предотвращать массовое изъятие вкладов, введения в действие Закона о создании Федеральной корпорации по страхованию депозитов.

2) С целью выведения промышленности из кризисного состояния, был принят Национальный закон о восстановлении промышленности (НИРА), предписывавший всем ассоциациям предпринимателей вырабатывать кодексы «честной конкуренции» и определявший условия, объем производства, минимальный уровень цен. В аграрной сфере мероприятия были направлены на сокращение посевных площадей; рефинансирование государством фермерской задолженности, а также наделение конгресса полномочиями регулирования соотношения между производством и потреблением.

3) В области социальной политики основными задачами являлись: помощь безработному населению и регулирование рабочего вопроса. Итогом проведенных мероприятий стала организация специальных трудовых лагерей для безработной молодежи, широкое развитие общественных работ по всей стране и обеспечение финансовой помощи штатам для оказания прямой материальной поддержки голодающим семьям безработных, посредством выделения средств из государственной казны.

Завершая свое выступление, Персиянов Н.И. отметил, что предпринятые в рамках «Нового курса» мероприятия продемонстрировали высокую значимость государственного регулирования, особенно, в условиях кризиса. Кроме того, вмешательство государства посредством принятых законодательных актов способствовало переориентации промышленных предприятий с экспорта продукции на снабжение американской экономики всем необходимым. В результате «Нового курса» произошла смена позиции государства с «зрителя» на «игрока», что позволило в короткие сроки восстановить экономику США.

Персиянову Н.И. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Авдеева А.И.	МБЭК18-1
Коржов Р.А.	ФФР18-1

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Подколзин А.В. – студент группы МЕН18-10 на тему: «Номиналистическая и металлическая теория денег: сущность и особенности». В начале своего выступления докладчик отметил, что в настоящее время выделяют три основные теории денег: металлическую, номиналистическую и количественную. В основе разделения обозначенных теорий лежит различное понимание сущности денег и их роли в экономике. Используя презентационный материал Подколзин А. В., раскрыл сущность и рассмотрел основные недостатки металлической и номиналистической теории денег, выделив следующие моменты:

1) Первоначальное формирование и распространение металлической теории (XV—XVII вв.) связано с пониманием сущности денег и их роли в экономике в условиях становления обращения металлических денег. Основными приверженцами металлической теории денег являлись меркантилисты, которые главный источник богатства общества ви-

дели в накоплении денег и развитии торговли, а также отождествляли деньги с благородными металлами – золотом и серебром. Согласно этой теории, источником богатства считалось золото и серебро, отрицалась целесообразность замены в обращении металлических денег бумажными. Снижение интереса к металлической теории денег было продиктовано усилением критики металлической теории денег со стороны идеологов предпринимательства противопоставлявших капитал в действии мертвым денежным сокровищам.

2) Идеи металлической теории денег обладали ощутимыми недостатками: ее приверженцы не рассматривали необходимости и закономерности замены полноценных денег бумажными; представления же сторонников количественной теории о богатстве общества были ограничены, так как они не поняли, что богатство общества заключается не в золоте, а в совокупности материальных и духовных благ, созданных трудом.

3) Сущность номиналистической теории состоит в утверждении, что деньги своей собственной стоимости не имеют и являются чисто условной абстрактной единицей, простым ярлыком и счетным знаком, устанавливаемым государством. Сторонники этой не признают никакой внутренней связи денег с товарами (взгляды, близкие к номиналистам, высказывали еще древние философы Платон и Аристотель). Как денежная теория номинализм сформировался в XVII – XVIII вв., когда денежное обращение было наводнено неполноценными монетами. Именно бумажные деньги лежали в основе раннего номинализма, а более позднее возвращение к идеям данной теории связано с трудами австрийских экономистов (начало XX в. – Кнапп, Эльстер, Бендиксен, Лифман и др.).

4) Положения номиналистической теории можно охарактеризовать следующим образом: деньги по своей природе – не имеющая стоимости идеальная абстрактная количественная (счётная) величина, которая, однако, является в косвенной форме измерителем ценности товаров. Ценность товара трактуется как субъективное отношение человека к конкретному товару; в большинстве случаев термины «стоимость» и «цена» тождественны, однако, понятие «ценность» не тождественно ни одному из них.

5) Основными недостатками номиналистической теории являются следующие: деньги имеют только одну функцию – функцию денег, как средство платежа, и являются просто расчетными знаками, которые могут быть заменены неполноценными монетами и бумажными денежными знаками; представители номинализма отрицали трудовую теорию стоимости и товарную природу денег; поиск сущности денег в их правовой основе.

В завершение Подколзин А.В. подчеркнул, что металлисты, отождествляя с деньгами богатство общества, не понимали, что металлические деньги могут быть заменены бумажными представителями стоимости, а номиналисты возвеличивали бумажные деньги, отрывая их от товарного производства и обращения. На примере рассмотренных теорий денег докладчик сделал вывод о том, что существование различных теорий денег отражает не только развитие взглядов экономистов на сущность денег, их функции и законы денежного обращения, но и отражает эволюцию развития экономических отношений в обществе в целом.

Подколзину А.В. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Ташян Е.В.	ФФР18-5
Матвеев И.И.	ФФР18-2

По четвертому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Казанкина В.А. – студент группы МЕН18-10 на тему: «Количественная теория денег: сущность и особенности», которая начала свое выступление с рассмотрения определения количественной теории как экономической доктрины, объясняющей зависимость между количеством денег в обращении, уровнем товарных цен и стоимостью самих денег. Докладчик отметила, что на первоначальном этапе количественная теория отнюдь не пре-

тендовала на объяснение причин изменения цен, обоснование взгляда, что деньги принципиально отличаются от других представителей товарного мира благодаря отсутствию у них внутренней стоимости. И лишь впоследствии в количественной теории начал преобладать тезис о связи состояния денежного обращения с динамикой цен.

Используя презентационный материал, Казанкина В.А. подробно рассмотрела историю зарождения, становления и развития количественной теории денег через демонстрацию основных положений идей экономистов – приверженцев теории и их критиков:

1) К первой группе экономистов относятся Ж. Боден, Дж. Локк, Д. Юм. Первый из них высказал предположение о некоей общей связи уровня цен с количеством благородных металлов в стране, не выдвигая положение о прямой пропорциональной зависимости между изменениями количества денег и изменениями цен. Второй – сопоставлял две потока: общее количество денег в обращении за данный промежуток времени и совокупный объем торговли за то же время; но и его идея не соответствует количественной теории стоимости, так как он рассматривал существование у денег только одной функции – средства обмена. А третий – Дэвид Юм – соединил наблюдения Ж. Бодэна с идеей Дж. Локка, и в его формулировке изменение количества денег приводит (через определенное время) к пропорциональному изменению уровня цен.

2) Вторая группа экономистов (Д. Рикардо, Дж. Милль, Дж. С. Милль) оказала существенное влияние на развитие количественной теории денег. Развитие теоретических взглядов Рикардо было тесно связано с обесценением банкнот Банка Англии после прекращения их размена на золото в 1797 году. В поисках причин этого явления Рикардо, говоря словами Маркса, «внезапно сворачивает с прямого пути своего изложения и переходит к противоположному взгляду...», а именно к положению о зависимости товарных цен от количества обращающегося золота.

3) К началу XX в. споры вокруг количественной теории разгорелись с новой силой. Выходят многочисленные работы, посвященные целиком разбору и критике основных положений этой теории. Одной из основных задач являлась выработка четкой формулировки взаимосвязи различных ключевых факторов денежной и неденежной сферы. В этот период возникли транзакционная версия количественной теории И. Фишера, а также уравнение обмена и кассовых остатков (или Кембриджская версия количественной теории), разработанная английскими экономистами (А. Маршалл, А. Пигу, Д. Робертсон).

Докладчик акцентировала внимание слушателей на том, что, несмотря на популярность количественной теории денег, она обладает рядом существенных недостатков: игнорирование функции меры стоимости, изучение и доказательность необходимости развития только таких функций денег как средство обращения и платежа, недооценка причинно-следственной связи между стоимостью денег, товарными ценами и количеством денег в обращении. Завершая своё выступление, В.А. Казанкина подчеркнула, что количественная теория денег была заложена в основу политики, которая проводилась центральными банками западной части Европы в 20-х годах XX века (хотя и такая политика не оправдала возложенных на нее надежд).

Казанкиной В.А. по окончании выступления задали вопросы и участвовали в обсуждении следующие студенты:

ФИО	№ группы
Авдеева А.И.	МБЭК18-1
Матвеев И.И.	ФФР18-2
Персиянов Н.И.	ФФР18-4

Подводя итоги заслушанных докладов Н.И. Персиянова, А.В. Подколзина и В.А. Казанкиной, профессор Я.С. Ядгаров поблагодарил докладчиков за высокий уровень подготовленных сообщений, качественные ответы на заданные вопросы и активное участие в обсуждении докладов, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проде-

ланную выступившими студентами работу. Выразил также признательность аудитории за проявленный интерес к проблематике докладов и состоявшуюся дискуссию по ним.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Николая Персиянова (группа ФФР18-4), Александра Подколзина (группа МЕН18-10) и Виктории Казанкиной (группа МЕН18-10).

По пятому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Староста Клуба студент группы ФФР4-4 Дарья Александровна Мякишева, которая с использованием презентационного материала информировала членов Клуба о формате проведения предстоящей Международной студенческой олимпиады по истории экономических учений, указала на необходимость активного участия в ней всех членов команды. Порядок подготовки к Международной студенческой олимпиаде предусматривает проведение очных встреч для проведения тренингов по истории экономических учений не реже 1 раза в месяц, руководствуясь изучением учебной литературы, указанной в презентационном материале, участием в проводимых тестированиях по данному курсу. Д.А. Мякишева отметила, что для принятия участия в предстоящей Международной студенческой олимпиаде по истории экономических учений необходимо записать свои данные в специальный регистрационный лист либо предоставить информацию в письменной форме (электронным письмом) на электронный почтовый адрес, указанный в презентации.

Заместитель председателя Клуба доцент В.В. Остроумов добавил, что принять участие в Международной студенческой олимпиаде по истории экономических учений можно не только в составе команды Финуниверситета, но и в качестве волонтера, помогая обеспечивать встречу и размещение иногородних участников олимпиады, проведение экскурсий по Финуниверситету, подготовку раздаточного материала и т.д.

Профессор Я.С. Ядгаров уточнил, что предстоящая олимпиада будет проходить в юбилейный для Финансового университета год – год 100-летия, предложил секретарю А.А. Горбань обеспечить рассылку презентационного материала старосты Клуба Д.А. Мякишевой с указанием необходимости предоставления своих данных в ближайший срок. Яков Семенович Ядгаров также сообщил, что следующее заседание Клуба пройдет 12.12.2018 г., на котором выступит профессор Департамента экономической теории Рустем Махмутович Нуреев на тему: «Исторические судьбы учения Дж.М. Кейнса».

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о формате предстоящей Международной студенческой олимпиады по истории экономических учений и порядке участия в составе команды Финуниверситета.

2. Секретарю Клуба А.А. Горбань обеспечить рассылку презентационного материала Д.А. Мякишевой всем членам Клуба.

**Куратор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**



Нуреев Р.М.

Председатель:



Ядгаров Я.С.

Секретарь:



Горбань А. А.