

Протокол № 10
от «14» апреля 2021 г.
онлайн-заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров
Секретарь: А.А. Горбань

Присутствовали: Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (ст. преп.), Фролов И.В. (гр. МБЭК18-2), Мазманян Н.Г. (гр. ГМУ19-7), Авдеева А.И. (гр. МБЭК18-1), Агабабян Т.К., Березина В.В., Васильева Д.С., Дементьева А.А., Злобина Е.А., Иванников Г.А., Карякина Е.С., Коваленко Д.С., Комарчев С.А., Копытина Е.А., Наумов В.Б., Погосова А.Р., Просвирин Е.А., Силкин П.Б., Сушкевич М.А. (все – гр. П19-1), Аксенова Е.А., Бугулова К.И., Зайнуллина Д.Р., Исаева А.Г., Кузнецов А.Е., Кустарников Е.А., Мазепина Ю.Е., Маланич А.П., Романов Р.В., Хамзатов Т.Б., Юров И.Д., Яковлев А.А. (все – гр. П19-2), Абитова К.А., Барышева С.Г., Богатченко М.В., Ван Тхи Хуен Чанг, Гурина А.О., Жданова А.А., Иванова А.В., Иванова Е.И., Корицова А.Ю., Миронова К.Э., Навоев Д.В., То Хай Линь, Фам Тхи Хонг Хань, Фан Тхи Зуен, Хоанг Ан На, Чурилина В.Г., Шикова П.В. (все – гр. Т20-1), Бондаренко Я., Венникова К.С., Галаванова А.Э., Горбунова Д.П., Китаева С.А., Константинова Е.А., Кротова В.Е., Патрикеева А.А., Пучинкина М.Е., Федосеенко П.И., Чимпоеш Е.В., Шкурченко П.А., Эрнандес М.А. (все – гр. Т20-2), Смирнов А.И. (гр. ТЭК18-3), Никитина Н.И., Поляков А.С. (все – гр. ЭИБ20-9), Шупранова В.И. (гр. ЭИБ20-10), Хугаев И.О. (гр. ЭИБ20-11), Дышекова К.А., Орешкина Е.Л. (все – гр. ЭИБ20-12).

Повестка дня:

1. Выступление Научного руководителя Научного дискуссионного клуба историко-экономических исследований, д.э.н., профессора Департамента экономической теории Якова Семеновича Ядгарова на тему: «Почему необходимо изучать историю экономических учений: напутствия известных экономистов современности».
2. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Коваленко Дмитрия Сергеевича (гр. П19-1) на тему: «Взаимосвязь хозяйственной жизни и права в эпоху дорыночной экономики».
3. Обсуждение проблемных вопросов второго тура «Лабиринт мыслей» заключительного (очного) этапа VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
4. Разное.

По первому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который начал свое выступление с тезиса о том, что в современных условиях становится все более очевидным необходимость преодоления монополии на истину как отдельного ученого-экономиста, так и отдельно взятой школы или направления. Экономическая мысль не просто многообразна, она еще и альтернативна, и никто не может утверждать, что его позиция верна хотя бы потому, что с ним солидарно большинство исследователей. Всегда найдется кто-то, кто имеет другую позицию и поэтому в истории экономической науки должно быть разномыслие. При этом всякая теоретико-методологическая позиция должна быть аргументирована и обоснована, не претендуя на истину. При помощи презентационного материала Яков Семенович Ядгаров ознакомил всех собравшихся членов Клуба с напутствиями именитых ученых, обратив внимание на следующие аспекты:

Творческое наследие, какого бы то ни было именитого ученого-экономиста, не следует абсолютизировать в виду многих известных ныне обстоятельств и фактов из истории

экономической науки. Обратите внимание на один из самых известных политэкономических трудов – «Капитал» Карла Маркса, в котором практически на каждой странице находится большое количество различных ссылок и сносок, свидетельствующих о том, что и до Карла Маркса существовали ученые, на мнение и взгляды которых он опирался, либо опровергал их. Именно этим обусловлена широко известная фраза Марка Блауга о том, что «каждым поколением история экономической мысли будет переписываться заново». Новации, даже если они принадлежат великому экономисту, не должны возводиться в ранг абсолютной истины. Например, можно ли согласиться с Марксом, что экономическая наука должна быть исключительно классовой? Можно ли вслед за Марксом соотносить исследователей на буржуазных, мелкобуржуазных, пролетарских, вульгарных и т.п.? Три экономиста: Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй, Т. Мальтус постоянно вели переписку, отдавая дань уважения друг другу и считая, что между ними нет разницы с точки зрения взглядов. А для К. Маркса была принципиальная разница: ведь Рикардо придерживался трудовой теории стоимости, а Сэй и Мальтус решили, что затратный подход к осмыслению стоимости через фактор труд – недостаточен, так как в этом случае сужается «реальное видение» природы и механизма формирования стоимости. То есть, по Сэю – Мальтусу, у Рикардо вне поля зрения остается роль факторов «капитал» и «земля». Далее спустя несколько десятилетий происходит маржиналистская революция, и, как вы помните, на первом курсе обучения в нашем университете до вас довели суть маржиналистского подхода к осмыслению механизма формирования стоимости. Конечно, есть масса оппонентов и у маржиналистов, ибо их нововведения также не являются единственно верными и самодостаточными. И далее еще один момент касается абсолютизируемых классиками, включая Маркса, экономических законов, в связи с чем Марк Блауг адресует нас к выдержка из научного труда Пола Самуэльсона, где перечисляются на целую страницу десятки «законов». А после этого перечисления Самуэльсон делает вывод: «Если всё это законы, то мать-природа – преступница». Сам же Марк Блауг утверждает: «Едва ли экономическая наука изобрела хотя бы один или два закона...», которые не вызывали никаких сомнений. Иными словами, одно дело законы природные и законы естественных наук, другое дело – законы в хозяйственной жизни, в экономической науке. И об этом необходимо помнить и иметь в виду при изучении истории экономической мысли.

При изучении экономики по трудам ученых-экономистов очень важно обращаться к «автобиографиям и биографиям... и стимулировать его с помощью афоризмов и примеров, а не силлогизмов или теорем», как говорил об этом Милтон Фридмен. Очень важно иметь представление не только о теоретических взглядах ученого, но и изучать его биографию, иначе все ученые будут «на одно лицо». Если мы хотим иметь объективное представление о творчестве великих ученых, то их биографии должны нас интересовать в первую очередь... Одно из любимых мной напутствий, которое я обязательно довожу до студентов, принадлежит Рональду Коузу: «Если глупость слишком велика, чтобы быть высказанной вслух, ее можно спеть. В современной же экономической теории ее можно облечь в математическую форму». Кстати, Маркс десятки лет производил расчеты, и что показали его расчеты? Что имело место в действительности? Тем не менее, все оппоненты отдадут должное К. Марксу в чем? В том, что он доказал, и жизнь это подтвердила: современный ему «капитализм», экономика свободной конкуренции, которую он исследовал, исчезла. Между тем мнение и П. Самуэльсона, и Дж. К. Гэлбрейта и многих других сводится к тому, что классово-формационный подход ведет в тупик, не является научным.

Еще один известный экономист австрийского происхождения – Фридрих Август фон Хайек – нобелевский лауреат напутствует нас следующее: «Сомнение относительно собственного мнения, уважение к мнению других – вот исходные условия всякого реального прогресса науки. Всеобщее согласие или же согласие большинства не может рассматриваться в качестве критерия истины». Итак, сомнения относительно собственного мнения – весьма необходимо. Мы изучаем не такую науку, где можно что-то доказать, получив, к примеру, патент на изобретение; в экономической науке все так однозначно, чтобы можно было осмыслить с позиций формализации, универсальных решений, единых

шаблонов и лекал. Одно из хайковских напутствий касается осмысления им терминов «капитализм» и «социализм». Сегодня эту пара терминов редко используется, исключение составляют разве что только отдельные журналисты, политики и иные ортодоксы. Едва ли исследователю следует интерпретировать сумму своих знаний через призму применимости знаний о капитализме и социализме. Как пишет Хайек: «они не проясняют, а скорее, затемняют сущность переживаемого нами периода». Ныне, в частности, одни говорят, что у нас сейчас в постсоветской России имеет место «капитализм» и поэтому общество обречено переживать присущие «капитализму» всяческие проблемы; другие говорят, что идеалы социализма непреодолимы, но что пока мы переживаем еще не тот социализм, но мы сможем со временем построить социализм «с человеческим лицом». Очевидно, речь должна идти через призму других терминов и понятий, не таких парных, как «капитализм и социализм», «бедные и богатые». Наконец, в числе важных напутствий Хайека представляется необходимым отметить его умозаключение о том, что «никакая группа людей не может присваивать себе власть над мышлением и взглядами других... И пока в обществе не подавляется инакомыслие, всегда найдется кто-нибудь, кто усомнится в идеях, владеющих умами его современников, и станет пропагандировать новые идеи, вынося их на суд других». Такое непредвзятое, как по Хайеку, отношение как к окружающим нас исследователям, так и к собственному творчеству, думается, дорогого стоит и в прошлом и в настоящем. Отсюда совершенно понятно, почему никогда следует настаивать на том, что правдивым, убедительным и доказательным является лишь то, что только тебе самому представляется таковым. Например, Джон Стюарт Милль, как известно, заявил в 1848 году, что теория стоимости уже завершена и никто в нее не добавит что-либо новое ни сейчас, ни в предстоящее время. Однако, как показало время, подобные заявления являются некорректными и опасными не только для репутации самого исследователя, но и собственно экономической науки.

Еще один ученый-экономист – Джон Кеннет Гэлбрейт – широко известен научному экономическому сообществу большим числом сочинений с упоминанием капитализма и проблем капитализма, недостаточной теоретической проработанности теорий, концепций и доктрин времен капитализма. Однако будучи в преклонном уже возрасте в небольшой книжечке «Теория невинного обмана» заявил следующее: «Сам термин “капитализм” порой навеивает неприятные исторические ассоциации, ...уходит в прошлое. По мнению авторитетных экономистов, представителей бизнеса, пронизательных политических деятелей и некоторых журналистов, новое имя ему – “рыночная система”. А слово “капитализм” по-прежнему употребляют лишь наиболее радикальные и откровенные защитники капиталистической системы, да и то не часто». Я бы с Гэлбрейтом полностью согласился, ведь особенно в России «капитализм» воспринимается в менталитете народа, скорее всего, негативно в контексте присущих ему противоречий и социальной несправедливости. Поэтому, Гэлбрейт вместо термина «капитализм» предлагает употреблять термин «рыночная система», что не вызывает негативных ассоциаций.

В завершение своего выступления Яков Семенович привел напутствия академика РАН, в прошлом члена ЦК КПСС, одного из ярых приверженцев марксизма Леонида Ивановича Абалкина. Данный академик в постсоветское время пришел к тем выводам, что «общественная жизнь с ее многомерностью не может быть адекватно описана наукой с помощью парных понятий – богатые и бедные, частная и общественная собственность, капитализм и социализм. Это – мышление и понятийный аппарат XIX века». Как видим, по Абалкину, нельзя жить только прошлым, экономическая мысль чрезвычайно широка и многообразна, ее не следует обременять выходящей за рамки науки классовой идеологией. Таким образом, именно сейчас в вузе, в студенческие годы необходимо получить представление о разных подходах и альтернативных исследовательских позициях, что способствует формированию культуры экономического мышления, фундамента экономических знаний.

Якову Семеновичу по окончании выступления был задан вопрос, обусловивший последующую дискуссию, заместителем Научного руководителя научного студенческого Клуба историко-экономических исследований профессором Н.Н. Соловых.

**По второму вопросу:
ВЫСТУПИЛ:**

Член Клуба, студент группы П19-1 Коваленко Дмитрий, который в начале своего выступления отметил, что неразрывную связь хозяйства и права со времён первых государств мы можем увидеть из многочисленных памятников экономической мысли древнего мира, начиная с крупных древневосточных правителей и мыслителей. В тогдашних рабовладельческих государствах наиболее авторитетные в народе выразители экономических идей и воззрений стремились идеализировать вопросы придания правового статуса сохранению навечно базирующихся на рабовладении основ натурального хозяйства. Правовые «доказательства» идеологов древневосточных государств опирались, с одной стороны, на категории морали, этики, нравственности и справедливости. А, с другой стороны, – на открытое неприятие крупных торгово-посреднических и ростовщических операций, свободного развития денежно-кредитного и торгового капитала, видя в них нарушение условий эквивалентного и пропорционального обмена товаров по их «справедливым ценам». Используя презентационный материал, Коваленко Дмитрий проанализировал взаимосвязь хозяйственной жизни и права в эпоху дорыночной экономики, выделив следующие аспекты:

1. Главная особенность воззрений древневосточных мыслителей и правителей проявляется в одобрительном отношении к масштабным хозяйственным функциям государства, обусловленным необходимостью создания ирригационных систем и контроля над ними соответствующих государственных структур, в том числе посредством правовых мер. Например, в кодексе законов древнеавилонского царя Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.) ради недопущения «незаконного» и «несправедливого» обогащения граждан, «упорядочения» стабильного поступления налогов в казну, укрепления армии, государственных структур и суверенитета страны предусматривались жесткие правовые меры. Связь хозяйства и права очевидна также древнекитайскому коллективному трактату «Гуаньцзы». Авторы трактата полагали, что благодаря государственному регулированию цен на хлеб «в селениях будет царить спокойствие» и натурально-хозяйственных отношения останутся решающим фактором повсеместной стабильности. Автор древнеиндийского трактата «Артхашастра» (IV-III вв. до н.э.) Каутилья полагает, например, что необходима дифференциация цены товара производителей и купцов по заранее установленным нормативы в размере 5 и 10% от цены на товарную продукцию соответственно местного и иностранного происхождения. В трактате также прописаны правовые полномочия царя в организации и управлении хозяйственной деятельностью.

2. Не менее интересны взгляды древнегреческих философов на взаимосвязь хозяйственной жизни и права. Так, Ксенофонт (430-354 гг. до н.э.) в трактате «Домострой» исходит из умозаключений о том, что производительно может выполняться «наиболее простая работа», а степень разделения труда обусловлена размерами рынка сбыта. В трудах Платона (428-347 гг. до н.э.) «Государство», «Законы» и другие, чернь – земледельцы, ремесленники, купцы – по праву должна себя обременять обладанием и распоряжением собственностью. По его мнению, закон должен содержать требование, чтобы разница в стоимости общего имущества граждан не превышала 4-х раз. Аристотель (384-322 гг. до н.э.) в своем творчестве (особенно в трудах «Никомахова этика» и «Политика») акцентировал особое внимание на проблематику взаимосвязи хозяйства и права. В «Никомаховой этике» его идеи тесно сочетаются с морально-этическими и нравственными положениями о социальной справедливости, социальных основаниях государственности в настоящем и будущем. В труде «Политика» Аристотель вводит, получившую в дальнейшем хрестоматийный характер, концепцию об экономике (рассматриваемой им как наука о домохозяйстве) и хрематистике (характеризуемой им как искусство наживать состояние); в первой

он относит земледелие, ремесло, прямой товарообмен и обмен посредством денег (розничная торговля). А ко второй – ростовщичество и оптовую торговлю.

3. Также стоит обратить внимание на средневековые исламские концепции взаимосвязи хозяйства и права. Рассмотрим научно-практические изыскания лидера ислама в арабских странах на севере Африки (в странах Магриба) Ибн-Хальдуна (1332-1406 гг.), результаты которых через призму перманентного взаимодействия хозяйственной жизни и права отражены в его книге «Пролегомены к “Книге поучительных примеров...”». Ибн-Хальдун считал человеческий труд необходимым, «ибо без него накопленное имущество не возникнет, и нельзя будет им воспользоваться». Торговля, по его убеждению, хотя и является естественным видом обретения, но ее методы и способы в большинстве своем – это уловки с целью получить разницу между стоимостями купленного и проданного. Ибн-Хальдун, подобно другим адептам дорыночной натурально-хозяйственной идеологии, считает неправомерным и бесчестным обогащение граждан, которое, по его словам, возможно лишь «методами и способами» получения разницы «между стоимостями купленного и проданного».

В завершение своего выступления Дмитрий Коваленко отметил, что концепции взаимосвязи хозяйства и права занимают важное место в эволюции экономической мысли и развитии экономической науки в прошлом и настоящем. Они привлекают к себе внимание многих поколений экономистов, пытающихся найти ответы на вопросы правовых оснований выравнивания доходов в обществе с соблюдением принципов социальной справедливости, этических и морально-нравственных ценностей. Свидетельство тому многообразные нацеленные на выявление взаимосвязей хозяйства и права концептуальные положения и рекомендации адептов древневосточной, античной и схоластической натурально-хозяйственной идеологии.

Коваленко Дмитрию по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Соловых Н.Н.	Зам. Научного руководителя Клуба
Остроумов В.В.	Зам. Научного руководителя Клуба
Фролов И.В.	МБЭК18-2
Агабабян Т.	П19-1

Подводя итоги заслушанного доклада (сообщения) Д.С. Коваленко, Яков Семенович Ядгаров поблагодарил докладчика за высокий качественный уровень сообщения (доклада) и активное участие в дискуссии, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень доклада (сообщения) студента – члена Клуба Коваленко Дмитрия (гр. П19-1).

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Яков Семенович Ядгаров, который напомнил всем собравшимся, что 14 мая 2021 года состоится заключительный (очный) этап VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений. В соответствии с п. 5.2. Правил проведения VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений приказом от 15.01.2021 г. №0042/о «Об организации и проведении VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений» предусмотрен вто-

рой тур – «Лабиринт мыслей» (домашнее задание) – проводится на основе творческого вопроса команды в формате игры «Что? Где? Когда?». Командой допускается использование демонстрационных сюжетов, предметов, «черного ящика» и т. п. К данному туру каждая команда заранее подготавливает по два творческих вопроса. При этом текст обоих вопросов с правильным вариантом ответа представляется перед началом тура жюри – каждый в отдельно запечатанном конверте с тем, чтобы капитан команды соперника (определяется по жребию) мог бы выбрать (по жребию) один из двух конвертов с вопросами. После того, как вопрос озвучен командой и ведущий убедился, что вопрос прозвучал внятно, отвечающей команде дается 1 минута на подготовку ответа. Если ответ не прозвучал, или он неверен, другие команды не получают права отвечать на данный вопрос. Жюри оценивает не только ответ команды, но также отдельно оценивается по десятибалльной системе и вопрос команды.

Староста Клуба Фролов Илья, который привел в качестве примера творческие вопросы, подготовленные командой Финансового университета к участию в V Международной научной студенческой олимпиаде по истории экономических учений, которая по решению Оргкомитета Олимпиады была проведена в заочном формате с присуждением всем финалистам звания Призеров Олимпиады в связи с пандемией коронавируса (COVID-19).

**По четвертому вопросу:
ВЫСТУПИЛ:**

Яков Семенович Ядгаров, который сообщил всем собравшимся, что 15 апреля 2021 года состоится X Международная научно-практическая конференция «Великие экономисты и великие реформы» «Новая экономическая политика для новой России (к 100-летию НЭПа и Госплана)». Цель конференции – анализ диалектики рыночных и плановых начал в развитии различных национальных моделей смешанной экономики (включая нэповскую и постсоветскую Россию), проявлений взаимодополняемости и взаимоотторжения плана и рынка. Конференция пройдет в онлайн-формате на базе платформы MS Teams с 10:00. Программой конференции предусмотрено проведение пленарного заседания, двух секций, а также онлайн-заседание Круглого стола, на котором планируется обсуждение следующих проблемных вопросов: Была ли объективная польза от советского планирования? Можно ли считать НЭП первым успешным опытом смешанной экономики? Почему именно на 1920-е пришелся звездный час российской экономической науки? Свертывание НЭПа в конце 1920-х гг.: роковая ошибка или фатальная неизбежность?

Откроет онлайн-заседание Круглого стола два постановочных доклада Якова Семеновича Ядгарова на тему: «Концептуальные основания ленинской новой экономической политики через призму ее альтернативных оценок» и Владимира Владиславовича Остроумова на тему: «Владимир Базаров: теоретические идеи планирования национальной экономики СССР в период 1920-х гг.». К участию в конференции приглашаются все члены Клуба, более подробная информация по ссылкам для присоединения к мероприятиям будет доведена до сведения участников научным руководителем и заместителями Клуба.

Доцент Остроумов Владимир Владиславович напомнил всем собравшимся членам Клуба, что в рамках организации проведения VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений, важную роль играют волонтеры, которые должны помогать в решении организационных вопросов, а также помощи иногородним и иностранным участникам. Все, кто желает участвовать в организации Олимпиады в качестве волонтеров, могут обращаться к члену Клуба Патрикеевой Арине.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке проведения VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.

2. Членам Клуба принять во внимание информацию о порядке формирования и организации волонтерского движения в рамках VI Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
3. Членам Клуба принять во внимание информацию о проведении X Международной научно-практической конференции «Великие экономисты и великие реформы» «Новая экономическая политика для новой России (к 100-летию НЭПа и Госплана)».

**Координатор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**



Нуреев Р.М.

Председатель:



Ядгаров Я.С.

Секретарь:



Горбань А. А.