

**Протокол № 1**  
**от «25» сентября 2020 г.**  
**онлайн-заседания Научного дискуссионного клуба**  
**историко-экономических исследований**

**Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров**  
**Секретарь: А.А. Горбань**

**Присутствовали:** Сорокин Д.Е. (д.э.н., проф., чл.-кор. РАН), Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Соловых Н.Н. (к.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Терская Г.А. (к.э.н., доц.), Горбань А.А. (ст. преп.), Грибов А.Д. (гр. ГМК19-6), Ефимова Е.Д., Пухачев Р.Л., Сагадулаев Т.М. (все – гр. ГМУ19-1), Василенко К.К., Балаян С.Н. (все – гр. ГМУ19-4), Скворцова К.А. (гр. ИБ18-3), Дорошенко А.С., Волкова Я.И., Асхадулина А.Е. (все – гр. М19-1), Мирджонов Ф.М., Кочуева Т.В., Сайтов Р.Е., Лесин А.А. (все – гр. М19-2), Шанина А.А. (гр. М19-3), Усачева В.Д., Андреева Д.Д. (все – гр. М19-4), Нечеснюк Г.А., Афонин А.М., Байкова А.В., Муравин А.А., Сероокий А.Г., Саргсян Т.А. (все – гр. М19-6), Хуторянская М.Ю., Николаева М.Р. (все – гр. М19-7), Колупаев Д.В., Воронин А.Д., Мальсагова В., Гаспарян Н.В., Леонов Д.Ю., Сарачева А.А., Гаджиалиев Г.Г. (все – гр. М19-8), Пузырева И.А., Буров Д.А., Колпашиков М.А., Афиногентова А.И., Незаметдинов Т.Р., Серенков Е.Д., Голубкина В.И., Бондаренко Д.А., Марченко В.В., Еремина О.А. (все – гр. М19-9), Шищенко Е.В., Протосеня А.Д., Федоров А.О., Федотов М.В., Никитина В.В., Джимбинова Д.М. (все – гр. М19-10), Куликов А.Р., Чернявская Д.А., Гвазава Д.М., Ивженко Г.С., Новикова А.Д., Сурина М.М. (все – гр. М19-11), Новосёлова Е.Г., Мехова А.А. (все – гр. М19-12), Хачатрян Х.А. (гр. МЭО20-7), Ушакова Е.С. (гр. МЭО20-8), Козлов Н.А., Кучиева А.И., Волхонская З.И., Скрынникова Ю.Д., Панина А.И., Новосёлова В.Д., Кашин Е.А., Гайваль А.И., Щербич А.В., Исхаков А.С., Филипцев А.А., Скороходов Н.А., Гуменюк М.С., Григоренко И.А., Ачох З.З., Прокопьев Д.П., Малкондуева А.Д., Боровков В.С., Пастухов И.А., Старухин А.И., Артёмова В.С., Фролова В.В. (все – гр. П18-1), Чачуа Т.Г., Василик И., Королева Я.В., Титяева В.И., Гурбанов А.А., Янак К.В., Шайхитдинов А.В., Назаренко М.И., Головлёв Р.В., Луцкан Л.К., Муругова А.К., Дмитренко К.Р., Алиев Ф.Н., Захарова А.Ю., Черников А.П., Шавырина А.Н., Куликова П.А., Газизов И.Р., Рябая В.А. (все – гр. П18-2), Сергеева А.Д. (гр. ФФР17-3), Юдин Д.В. (гр. ФЭФ18-3), Кирьянов М.Р. (гр. ФЭФ19-2), Соколов Е.Д., Казадаев П.А., Загаров С.А., Молчанов Ф.Д. (все – гр. ФЭФ19-11), Исаев Н.В. (гр. Т19-1), Патрикеева А.А., Горбунова Д.П. (все – гр. Т20-2), Марфунин И.Д., Никитина Н.И., Рудченко В.И., Ларин Н.П., Наконечная Д.И., Шкляева В.С., Макушев А.Р., Исаев Т.Р., Афанасьева Е.Ю., Поляков А.С., Ермичева Н.П., Зайцева Д.В., Малыгин А.С., Смяткин А.М., Стрельникова А.И. (все – гр. ЭИБ20-9), Кораблёва Н.А., Смышляева Т.С., Чернышова Т.Ю., Анкудинов Д.А., Кораблева В.В., Хомяков А.Н., Витоженц В.Е., Попова С.К., Кадейкина А.В., Косенко А.А., Шупранова В.И., Ветошкина Е.Е., Шупранова В.И., Спинко В.В., Шатохин Е.О. (все – гр. ЭИБ20-10), Якимов Е.Д., Яхьянова М.К., Язычба Н.З., Садовский М.А., Серов А.М., Тумаков Н.Д., Даниленко А.С. (все – гр. ЭИБ20-11), Корзун И.А., Старшинова К.Ю., Лященко Д.А., Шунькевич А.П., Шведова А.М., Дышекова К.А., Урусова Е.О., Булдакова А.А. (все – гр. ЭИБ20-12).

**Повестка дня:**

1. Вступительное слово руководителя Департамента экономической теории, д.э.н., профессора, члена-корреспондента РАН Дмитрия Евгеньевича Сорокина на тему: «Экономическая мысль предшественников: “Предания старины или о нашем сегодня?”».
2. Выступление Научного руководителя Научного дискуссионного Клуба историко-экономических исследований д.э.н., профессора Департамента экономической теории Я.С. Ядгарова «О ключевых задачах работы Клуба в 2020-2021 учебном году».
3. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Прокопьева Даниила Павловича (гр. П18-1), на тему: «Меркантилизм. Особенности раннего и позднего меркантилизма».
4. Доклад (сообщение) члена Клуба – студента Ачоха Закира Зауровича (гр. П18-1), на тему: «Историческое значение меркантилизма».
5. Разное.

**По первому вопросу:  
ВЫСТУПИЛ:**

Руководитель Департамента экономической теории, д.э.н., профессор, член-Корреспондент РАН Дмитрий Евгеньевич Сорокин, который начал свое вступительное слово с приветствия всех собравшихся членов Клуба, отметив большое количество присутствующих. Дмитрий Евгеньевич подчеркнул, что всегда использует в своих работах и выступлениях мысли великих предшественников экономической науки и ее видных представителей в прошлом и настоящем. Многие из присутствующих уже определились, зачем они работают в Клубе, и зачем хотят углубить и расширить свои знания в области экономической мысли. Оратор обратил внимание аудитории на то, что его вступительное слово посвящает в первую очередь, тем студентам, кто впервые присоединился к деятельности историко-экономического Клуба при Департаменте экономической теории в рамках данного онлайн-заседания. Дмитрий Евгеньевич сформулировал в своем выступлении ключевой вопрос: «Зачем обычному человеку не то, что надо изучать, а знать истоки и собственно историю экономической мысли, знать основные ее черты и особенности, знать основные многообразные посылы экономической мысли?» Отвечать на поставленный вопрос, по мнению Дмитрия Евгеньевича, можно совершенно по-разному. В качестве начала ответа на данный вопрос, им была приведена цитата из «Евгения Онегина» А.С. Пушкина, которая демонстрирует тонкую иронию великого русского поэта над поверхностными (обывательскими) знаниями экономической мысли. Как видно из обозначенной цитаты, «вооруженность» знаниями, умение вовремя в разговоре вставить некие термины и слова, например, об Адаме Смите, были признаком интеллигентного человека, по крайней мере, внешним признаком. И это, с одной стороны, демонстрирует некоторую необходимость получения необходимых знаний в области экономической мысли. Однако, с другой стороны, если поставить вопрос немного глубже, учитывая, что человек – это по существу биосоциальное существо, то не учитывать и, тем более, забывать о существовании двух составляющих, конечно, нельзя. А далее с учетом данного обстоятельства возникает вопрос: «Можно ли жизнь прожить по-разному, если иметь в виду, что на всем протяжении жизни могла бы превалировать только ее биологическая составляющая, которая сулит лишь физические приятности, комфортность»? Одним из красочных описаний подобного типа людей, которые проживают свою жизнь, отдавая дань биологической составляющей, по мнению Дмитрия Евгеньевича Сорокина, является произведение братьев Стругацких «Трудно быть Богом»; в этой книге главный герой рассуждал об обществе, которое было близко по своему уровню развития, традициям обществу Средневековья.

Далее Дмитрий Евгеньевич рассказал собравшимся о том, как в начале своей преподавательской деятельности он задумывался над первыми занятиями со студентами и задавался вопросом: «Как сделать так, чтобы студентам был интересен читаемый предмет, учитывая, что данный предмет (политическая экономия) не имеет прямого отношения к их практической деятельности?» И начинал свои занятия с того, что читал стихотворение советского поэта Леонида Мартынова, которое как будто написано о нашем цифровом сегодня. Данное стихотворение, в том числе, показывает, что жизнь можно прожить совершенно по-другому. Если в человеке есть социальная сущность, то тогда ты действительно человек. Не просто homo sapiens, но человек думающий, который умеет мыслить самостоятельно. Как же самостоятельно мыслить? И в прошлом, и в настоящем все обществоведы критикуют и недовольны проводимыми реформами в области экономической, социальной и иной политики, но мы редко задумываемся о том, почему сегодняшний день именно такой и какова в нем роль институтов гражданского общества?

Самый первый институт гражданского общества, который был создан в нашей стране, — это Вольное Экономическое Общество, которому в этом году исполнилось 250 лет. Многие отмечают, что заседания Общества были запрещены большевиками, однако, это неправда: фактически собрания Общества были запрещены в 1915 году под давлением императорской власти, а большевики всего лишь закрепили запрет. Власть не любит критики, но мы, часто критикуя власть, редко задаемся вопросом, почему сегодняшний день именно такой, думая, что это «наверху» неправильно что-то понимают, неграмотно дей-

ствуют и не учитывают что-то. А, может быть, речь идет о том, что каждое общество имеет свою историю и не случайную историю? Историю, которая, в общем-то, детерминирована определенными объективными не зависящими от людей обстоятельствами. А откуда узнать историю? Из учебников? По выражению одного из советских ученых: «История – это политика, повернутая в прошлое». Учебники часто вынужденно носят конъюнктурный характер, а как узнать реальную историю своей страны? Это можно сделать через изучение мысли, прежде всего, экономической мысли, потому что для ученого те, чьи имена остаются в науке, у него цель одна – познать, какие объективные закономерности, причинно-следственные связи существуют в природе, обществе. И если проследить за историей экономической мысли, начинаешь понимать сложившиеся исторические тренды развития своей страны; почему ее история и сегодняшний день именно такие, а не другие. В качестве примера можно рассмотреть учение Адама Смита, который говорил о необходимости свободы предпринимательства и максимального ограничения роли государства, однако, при этом, он писал, что предпринимательский класс склонен обманывать и угнетать общество. Возможно, это связано с тем, что, изучая экономику своей страны – Великобритании, А. Смит видел, что объективные условия в Великобритании таковы, что прирост богатства этой страны требует свободы предпринимательства, так сложились объективные условия.

Если же обратиться к российской экономической мысли, то необходимо отметить, что первое классическое политэкономическое произведение было закончено в тот год, когда Адаму Смиту исполнился только 1 год. Этим произведением была работа Ивана Посошкова «Книга о скудости и богатстве», направленная Петру I в 1724 году. И только через 40 лет выйдет труд А.Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов». Заголовки произведений, как видим, показывают нам, как схожи были мысли ученых, которые никогда не были друг с другом знакомы и никогда не читали произведений друг друга. Возвращаясь к отечественной экономической мысли, нельзя не обратить внимание на то, что начиная с произведения И. Посошкова, вся российская экономическая мысль в одном своем аспекте пронизана не опорой на *homo economicus*, а сразу берет общество в целом, видя главную регулирующую роль со стороны государства. Но это, в свою очередь, является совершенно противоположной позицией по отношению к либерально ориентированной экономической мысли А. Смита. И, обращаясь к истории российского государства, можно увидеть объяснение данной позиции – страна всегда делала рывки в своем социально-экономическом развитии исключительно в рамках мобилизационной модели. И как только мобилизационная модель ослабевала, наступали смутные времена, под угрозой вставало существование самого государства. Однако российская экономическая мысль видела, что одновременно с рывком в социально-экономическом развитии та же самая мобилизационная модель тормозила, а при некоторых условиях, даже вела к разрушению государственности. Например, А.И. Чупров писал о том, что развитие производительных сил невозможно в условиях существовавшего административного строя.

Завершая свое вступительное слово, Дмитрий Евгеньевич кратко охарактеризовал особенности сегодняшнего дня, обратив внимание на то, что же мешает экономическому развитию России. Все отмечают, что основополагающим фактором, сдерживающим социально-экономическое развитие России, является сырьевая зависимость. По словам В.В. Путина: «Необходимо создавать стимулы для того, чтобы не гнать сырье за рубеж, а перерабатывать его здесь, в России, и готовую востребованную продукцию готовить самим и поставлять уже за границу». А если обратиться к представителям экономической мысли, то можно увидеть, что в 1663 году Ю. Крижанич по адресу «Москва, Кремль» отправил свою книгу «Политика», в которой писал: «Надо бы крепко накрепко установить, а ослушников наказывать, чтобы за рубеж не вывозилось никакого сырого материала такого, как ... чтобы в дом наши люди делали всякие изделия, сколько можно, и готовые вещи продавали за рубеж». И об этом писали многие и после. И это заставляет задуматься о том, что, ставя задачи сегодня диверсифицировать экономику, обеспечить социальные сдвиги, тем самым пытаемся не просто решить задачи сегодняшнего дня, но изменить историческую траекторию России. Однако чтобы ее изменить, нужно знать, как она складывалась, вот тогда возможно рассуждать со знанием дела, а не с позиции обывателя. Имен-

но по этой причине, по мнению Дмитрия Евгеньевича, необходимо изучать историю экономической мысли.

**По второму вопросу:**

**ВЫСТУПИЛ:**

Научный руководитель Клуба Яков Семенович Ядгаров, который довел до сведения вновь прибывших членов Клуба, что Научный студенческий дискуссионный Клуб историко-экономических исследований был создан в соответствии с приказом ректора Финансового университета №2345/о от 01.12.2016 года. Традиционно Клуб осуществляет свою деятельность в соответствии с определенными этим приказом задачами:

- заседания Клуба проводятся не реже одного раза в месяц; в отдельных случаях возможно проведение двух собраний в месяц, что связано с проведением таких международных мероприятий, как: МНСК, Олимпиада;

- на каждом заседании Клуба заслушиваются не менее двух выступлений студентов, которые в дальнейшем сопровождаются дискуссиями;

- в течение учебного года под эгидой Клуба организуются секции в рамках университетских научных мероприятий; ближайшее онлайн-заседание секции Клуба состоится 26 ноября 2020 года в рамках VII Международного форума Финансового университета «Ловушка “новой ненормальности”».

**По третьему вопросу:**

**ВЫСТУПИЛ:**

Студент группы П18-1 Прокопьев Данила Павлович, который начал свое выступление с того, что охарактеризовал период меркантилизма как процесс вытеснения натурального хозяйства рыночными экономическими отношениями в течение XVI – XVIII вв. В соответствии с марксистской позицией, меркантилизм – период «первоначального накопления капитала». Эпоха меркантилизма представляет собой один из последовавших за великими географическими открытиями моментов, когда завершился процесс перехода от феодализма к капитализму (согласно марксистской версии). Меркантилизм обозначил переходный период в зарождении экономической науки в качестве самостоятельной отрасли человеческих знаний в социально-экономической сфере. Далее используя презентационный материал, Д.П. Прокопьев подробно охарактеризовал особенности раннего и позднего меркантилизма, отметив следующие существенные аспекты:

- 1) *Основопологающим принципом меркантилизма является олицетворение сущности денег (золота и серебра) и сокровищ с богатством нации, государства.* Приумножение богатства страны реализуется через протекционистские меры по регулированию внешней торговли и поощрению экспорта, сдерживанию импорта, а также поддержке национальной промышленности. В социальной сфере меркантилизм характеризуется с позиции увеличения численности населения и снижения заработной платы за счет высокого предложения рабочей силы. Во внешней торговле положительный уровень сальдо достигается через меры государственного вмешательства. Источником богатства является неэквивалентный обмен в результате торговых взаимодействий с другими государствами.
- 2) *Ранний меркантилизм возник в XVI в. и продолжался до его середины.* Основные характерные черты раннего меркантилизма:
  - 1) Уровень внешней торговли – торговые связи между странами развиты слабо, носят эпизодический характер;
  - 2) Рекомендуемые пути достижения активного торгового баланса – установление максимально высоких цен на экспорт товаров; всемерное ограничение импорта товаров; запрет вывоза из страны золота и серебра как денежного богатства;
  - 3) Позиции в области теории денег – преобладает номиналистическое восприятие денег;
  - 4) Монетаристские позиции – доминирует идея «денежного баланса».

3) *Период позднего меркантилизма относится ко второй половине XVI в. – второй половине XVII в.* К особенностям позднего меркантилизма можно отнести следующие:

- 1) Уровень внешней торговли – торговля между странами достаточно развита и носит регулярный характер;
- 2) Рекомендуемые пути достижения активного торгового баланса – допускаются относительно низкие цены на экспорт; допускается импорт товаров (кроме предметов роскоши) при условии положительного сальдо во внешней торговле;
- 3) Позиции в области теории денег – «Революция цен» XVI в. обусловила переход к количественной теории денег (ценность денег обратно пропорциональна их количеству; устанавливается система монометаллизма);
- 4) Монетаристские позиции – господствует положение о «торговом балансе».

Завершая свое выступление, Д. П. Прокопьев отметил, что меркантилизм является началом экономической науки. Согласно воззрениям меркантилистов, богатство страны определяется количественными показателями: золото, серебро и драгоценности, что со временем определило переход к количественной теории денег. На основе меркантилизма произошло осмысление важной роли предпринимательства в промышленности, сельском хозяйстве, сфере обращения. С точки зрения внешней политики, меркантилисты придерживались концепции «разори соседа». Таким образом, данное направление экономической мысли обусловило позитивное значение коммерциализации хозяйственной жизни. Кроме того, развитие данного направления привело к закреплению в государстве системы протекционизма и положительного сальдо во внешней торговле.

Прокопьеву Д. П. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Марченко В.В.	М19-9
Шунькевич А.П.	ЭиБ20-12
Леонов Д.Ю.	М19-8

**По четвертому вопросу:  
ВЫСТУПИЛ:**

Студент группы П18-1 Ачох Закир, который в начале выступления отметил значительную роль меркантилизма в истории экономического развития стран, способствуя первоначальному накоплению национального капитала в торговле и других отраслях экономики. Концепция меркантилистов почти целиком была обращена к практике хозяйственной жизни, хотя в основном в сфере обращения (потребления). Это, тем не менее, позволило им ввести в научный оборот многие экономические категории, выявить важные закономерности в области торговли, ссудных операций и денежного обращения. Издав в 1615 г. книгу под названием «Трактат политической экономии», французский меркантилист *Антуан Монкретьен* ввел в научный оборот не только термин «политическая экономия», но, как показала вся последующая история экономической науки, и ее новое название. С помощью презентационного материала 3.3. Ачох подробно раскрыл влияние меркантилизма на развитие экономической мысли, акцентировав внимание аудитории на следующих аспектах:

- 1) *Меркантилизм обусловил специфику формирования рыночных экономических отношений* и особенности сменившей его классической политической экономии в развитых европейских странах и прежде всего в Англии и во Франции. В частности, во Франции, где наиболее активно политику протекционизма в XVII веке проводил суперинтендант (министр) финансов Жан Батист Кольбер, создавалась мощная сеть мануфактур в промышленности. Но из-за запрета вывоза хлеба из страны и свободного его ввоза из других стран сдерживалось становление фермерства. Этим обстоятельством объясняется узость в тот период

внутреннего рынка Франции по сравнению с ее давней соперницей — Англией. Впоследствии французский меркантилизм по данной причине стали именовать кольбертизмом, а своеобразной французской школой в рамках классической политической экономики стало так называемое учение физиократов.

- 2) *Немецкие политэкономы XIX в. поддерживали идеи меркантилизма.* Ф. Лист взял под защиту речение меркантилистов о мануфактурной промышленности нации, хотя и упрекал их за переоценку внешнего рынка. Позднее Г. Шмоллер рассматривал меркантилизм как необходимую для своего времени политику государственного строительства, устремившуюся за тесный круг мелкой территории к широкому географическому разделению труда, а приоритет денежной сферы — как осознание потребности в достаточном количестве хорошей звонкой монеты для расширяющегося торгового оборота в пределах крупных территориальных единиц. К. Маркс и Ф. Энгельс оценивали XVI—XVIII вв. как период первоначального накопления капитала и выхода на историческую арену в Западной Европе нового господствующего класса — буржуазии, а меркантилизм — как выражавшую интересы торгового капитала буржуазную политическую экономию.
- 3) *Считается, что меркантилизм как направление экономической мысли угас к концу XVIII века.* Но в 30-е гг. XX века Джон Мейнард Кейнс обеспечил реинкарнацию многих принципов меркантилизма, наиболее полно охарактеризовав экономические идеи, отражающие задачи государственного воздействия на хозяйство (отчасти, в духе меркантилистов) в своем научном труде «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Это выразилось в том, что Кейнс, подобно им, продемонстрировал:
  - стремление к увеличению денежной массы в стране;
  - одобрение роста цен;
  - признание взаимосвязи между недостатком денег и ростом безработицы;
  - понимание национального характера экономической политики и значение протекционизма.

В завершение своего выступления З.З. Ачох отметил, что меркантилизм, проявив себя в XVI —XVIII вв. как первая система экономических доктрин и первое в истории экономической науки теоретическое направление, представил первое объяснение принципов управления рыночной экономикой. Меркантилизм представляет собой первую обширную практику серьезного теоретического осмысления рыночной системы хозяйствования. Такую попытку предприняли, в частности, Антуан Монкретьен, Джон Ло, Томас Мен, Жан Батист Кольбер и другие адепты этого направления экономической мысли. События XX в. позволили говорить о возникновении неомеркантилизма: известна теория Г. Андерсона и П. Боутке, трактующая социализм в СССР как неомеркантилистскую доктрину. История меркантилизма, феноменальная практическая живучесть его идей и концептов, явная недоказанность того, что они отжили свой век триста лет назад — все это является чрезвычайно полезным и увлекательным направлением работы специалистов, интересующихся жизнью идей, теорией и практикой экономики.

Ачоху З.З. по окончании доклада задали вопросы и приняли участие в дискуссии:

ФИО	Должность / № группы
Ядгаров Я.С.	Научный руководитель Клуба
Прокопьев Д.П.	П18-1
Шунькевич А.П.	ЭиБ20-12

Подводя итоги заслушанных докладов (сообщений) Д.П. Прокопьева и З.З. Ачоха, профессор Я.С. Ядгаров поблагодарил докладчиков за высокий уровень подготовки и качественные ответы на заданные вопросы, и предложил собравшимся членам Клуба одобрить проделанную работу.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов Клуба Данилы Прокопьева и Закира Ачوخа (оба – группа П18-1).

**По пятому вопросу:****ВЫСТУПИЛ:**

Профессор Яков Семенович Ядгаров, который сообщил членам Клуба о том, что следующее заседание Клуба состоится в режиме онлайн 16 октября 2020 года в 18:00. Общая тема предстоящего заседания определена как: «Классическая политическая экономия». На предстоящем заседании состоится выступление Научного руководителя Департамента экономической теории, д.э.н., профессора Рустема Махмудовича Нуреева на тему: «Рональд Гарри Коуз». Яков Семенович сообщил всем собравшимся, что членам Клуба, которые желают выступить на заседаниях Клуба с докладами (сообщениями) по темам, связанным с историей мировой и отечественной экономической мысли и историей хозяйственной жизни, необходимо предварительно согласовывать тематику докладов (сообщений) с научными руководителями. Подготовленные к выступлению материалы, которые включают в себя: тезисы доклада (сообщения), а также презентационный материал, необходимо направлять на электронный адрес секретаря Клуба не позднее, чем за 5-7 дней до даты запланированного заседания.

Яков Семенович напомнил всем собравшимся, что в рамках предстоящего в ноябре 2020 года Международного форума Финуниверситета состоится Круглый стол под эгидой Клуба. Общая тема Круглого стола «Великие российские реформаторские концепции: основные этапы, направления и свершения». В рамках обозначенной темы к обсуждению предлагаются следующие вопросы:


- Великие реформаторские концепции и свершения в России петровского периода.
- Великие реформаторские концепции и свершения в России в конце XIX – XX веков.
- Великие реформаторские концепции и свершения в России в советском периоде.

Всем желающим принять участие в мероприятии в качестве спикеров, необходимо представить информацию на электронную почту Научного руководителя Клуба до 28.09.2020 включительно для корректного формирования заявки от Клуба по проведению мероприятия.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Членам Клуба принять во внимание информацию о предстоящем в октябре 2020 года онлайн-заседании Клуба.
2. Членам Клуба при подготовке докладов (сообщений) руководствоваться правилами представления необходимых материалов.
3. Членам Клуба принять во внимание информацию о предстоящем в ноябре 2020 года в рамках Международного Форума Финуниверситета онлайн-заседании Круглого стола.

**Координатор Научного дискуссионного клуба историко-экономических исследований:**



**Нуреев Р.М.**

**Председатель:**



**Ядгаров Я.С.**

**Секретарь:**



**Горбань А. А.**