

Протокол № 3
от «22» ноября 2017 г.
заседания Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований

Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров.

Секретарь: Мякишева Д.А.

Присутствовали: Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Комаров А.В. (к.п.н., доц.), Мякишева Д.А. (КЭФ3-4), Поджаров В.А. (КЭФ2-1), Пилипенцева Е.Д. (У1-4), Ковалева М.В. (У1-4), Гильметдинова А.Р. (У1-4), Мазий И.Б. (У1-4), Булгаков Н.М. (У1-3), Макарова А.С. (КЭФ2-6), Каримов А.А. (КЭФ1-3), Линев Р.В. (КЭФ1-3), Тимошина В.С. (КЭФ1-4), Губанова А.М. (У1-3), Эльдаров Б.К. (У1-3), Казанлиева Л.Х. (У1-4), Якунина И.О. (МБЭК2-9), Исмаков Р.К. (ФФР1-2), Куракина в.Д. (Б4-4), Григорян Г.А. (У1-4), Бурдова А.В. (КЭФ3-11), Федосова Е.А. (У1-3), Иванова Д.Д. (У1-3), Томатов Д.Д. (У1-3), Мальченко Н.А. (У1-4), Расулов Д.Ф. (У1-4), Албакова Д.Б. (У2-2), Магамедов Ш.Ю. (КЭФ1-3).

Повестка дня:

1. Выступление профессора В.В. Дементьева на тему: «Современная экономическая наука через призму институционализма».
2. Доклады (сообщения) студентов – членов клуба:
Албакова Диана, группа У2-2 на тему: «Дж.М. Кейнс и его меры государственного регулирования экономики»;
Мякишева Дарья, группа КЭФ3-4 на тему: «Кризис как драйвер инноваций в экономике».
3. Определение темы обсуждения на следующем заседании Клуба.
4. Разное.

По первому вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Вячеслав Валентинович Дементьев, который, начиная свою открытую лекцию, обратил внимание собравшихся на то обстоятельство, что в последние десятилетия в экономической науке четко обозначили себя две крупные оппонирующие друг другу группы ученых-экономистов. Приверженцы одной из них разделяют теоретико-методологические постулаты мейнстрима, ассоциирующегося с ценностями ортодоксального традиционного неоклассицизма в данной отрасли человеческих знаний. Приверженцы же другой, а это, прежде всего, институционалисты, продолжают изыскания в духе адептов старого (традиционного) институционализма и новой парадигмы институционализма (неоинституционализма). И именно оппоненты ортодоксального неоклассицизма выдвигают и обосновывают альтернативные этому мейнстриму методологические и теоретические суждения, придерживаясь гораздо более широких исследовательских позиций, охватывающих наряду с сугубо экономическими показателями еще и многообразные неэкономические факторы и категории аналитической сферы.

Докладчик, в частности, подчеркнул, что мейнстрим экономической науки включает в круг своих исследований преимущественно микроэкономику и макроэкономику. В свою очередь институциональная экономика на рубеже XX и XXI столетий ввела в научный оборот ряд неортодоксальных теорий, которые ныне принято относить к таким научным направлениям, как например, эволюционная экономика, неоавстрийская экономика и т.д. Принципиальное отличие здесь в том, пояснил профессор, что в традиционной экономической теории (мейнстрим), как и во времена классической политической экономии, реальный человек с его свободой воли, в сущности, отсутствует. Ведь в действительности не может быть в хозяйственной жизни на принципах рыночной экономики никакого автома-

тизма ни в процессе ценообразования, ни в процессе достижения макро- или микроэкономического равновесия.

В продолжение В.В. Дементьев привел ряд доказательных аргументов, свидетельствующих о том, что именно институциональная экономика проливает свет на то, что в процессе хозяйствования всегда и неизбежно существуют многообразные возможности придания этому процессу некой всегда непредвиденной направленности. И это такие возможности, как: власти различных уровней, проявления насилия и кражи, оппортунистическое поведение и т. п. Иными словами, практика хозяйствования, как правило, сопровождается тем, что хозяйствующие субъекты максимизацию собственных интересов достигают то за счет монополии власти, то посредством обмана, то – насилия и другими способами. Стало быть, научные размышления о теории и практике экономической деятельности должны быть неразрывно связаны еще и с такими понятиями и ценностями, как добро, совесть и справедливость, проявляющие себя в контексте этических, эмоциональных и иных когнитивных факторов. Сказанное говорит нам о том, что экономические решения людей не всегда в полной мере свободны, из-за чего никому и никогда неизвестно какими в действительности будут их решения. К примеру, цены почти всегда подвержены изменению, но необходимую и своевременную информацию об этом отнюдь не все экономические агенты могут получить одновременно. То есть часто мы не знаем, как себя поведут люди в той или иной экономической ситуации по мере постоянно меняющихся цен, издержек производства и их соотношения.

Резюмируя вышеизложенное, профессор В.В. Дементьев попросил студенческую аудиторию обратить внимание на то, что институционализм, в отличие от неоклассицизма, ставит во главу угла положение о неопределенности и взаимосвязи (синтезе) факторов экономической и неэкономической среды. При этом отметил, что институты являют собой, прежде всего, правила и связанные с ними санкции (с учетом возможностей регулирования отношений между субъектами хозяйства посредством формальных и неформальных правил). Отсюда, подытожил ученый, фундамент экономики с позиций институционализма – это, во-первых, совокупность многообразных формальных и неформальных правил, о чем и размышляют его представители, начиная с Т. Веблена с конца XIX в. вплоть до Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона и других в конце XX и начале XXI веков. И, во-вторых, смелость мышления и суждений институционалистов о том, что институты играют решающую роль в экономике, ее организации и повышении эффективности социально-экономических результатов с учетом прав собственности, неопределенности и трансакционных издержек.

Профессор В.В. Дементьев в процессе своей лекции поддерживал общение со студентами, задавая им вопросы и одновременно с этим отвечая на их уточняющие вопросы и суждения. Завершив выступление, он поблагодарил собравшихся за интерес к теме лекции, заданные вопросы и дискуссию в части отдельных ее аспектов.

По второму вопросу: ВЫСТУПИЛИ:

1. Албакова Диана – студентка группы У2-2 на тему: «Дж.М. Кейнс и его меры государственного регулирования экономики», которая сопровождая свой доклад презентационным материалом, обратила внимание аудитории на основных биографических фактах личной жизни ученого и его творческих нововведениях. Она также отметила о том, что, согласно «Общей теории занятости, процента и денег» (1936) Дж.М. Кейнса:

- максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику воздействием на совокупный спрос: увеличение денежной массы, снижение ставок процента (стимуляция инвестиционной деятельности);

- государство должно регулировать экономику воздействием на совокупный спрос: увеличение денежной массы, снижение ставок процента (стимуляция инвестиционной деятельности);

- безработицу можно ликвидировать государственным регулированием: увеличить капиталовложения, уменьшить банковский процент, осуществлять налоговое регулирование;
- государство должно воздействовать на экономику, если объем совокупного спроса недостаточен.

В качестве итоговых выводов Д. Албакова сформулировала, во-первых, положение о том, что Дж.М. Кейнсом показана роль государства как очень активной экономической силы, важнейшего участника и регулятора экономической жизни общества. Во-вторых, о том, что он нашел взаимосвязь между психологией поведения человека и реальными экономическими процессами, обозначил взаимосвязь между склонностью людей к сбережениям и инвестициями в экономику. И, в-третьих, о том, что учение Дж.М. Кейнса дало многим государствам конкретные рекомендации по организации бескризисного экономического процесса.

По окончании доклада членами Клуба Д. Албаковой были заданы вопросы, ответы на которые вызвали дискуссию между ними.

2. Мякишева Дарья – студентка группа КЭФЗ-4 на тему: «Кризис как драйвер инноваций в экономике». Начиная свой доклад, она заявила, что центральный тезис ее выступления сводится к положению о том, что «драйвером активного инновационного развития экономики являются кризисные вызовы». Доклад Д. Мякишевой сопровождался презентационным материалом, комментируя который, ею были обращены внимание студентов на следующие положения:

- от развитых стран особенно сильно мы отстаём в технологическом развитии: в среднем на 2 технологических уклада. Ведь в России он не превышает 4-й уровень, в то время как в развитых странах уже достигнут уже 5-й – 6-й;
- динамичное развитие инноваций является откликом на различные негативные вызовы, инновационные модели стран отличаются в части направленности разработок и путей выхода из кризиса;
- российская экономика, переживающая санкционное давление и проблемы структурной перестройки хозяйственного механизма, не лишена потенциала и возможностей для выхода на устойчивую и эффективную траекторию развития;
- сегодня перед научным экономическим сообществом на первый план выходит задача выработки целостных программных материалов реформирования российской экономики в русле инновационных преобразований и эффективного использования имеющегося человеческого капитала и иных ресурсов;
- научно обоснованные ответы на внешние и внутренние вызовы настоящего времени позволят России обеспечить себе выход на уровень благосостояния и устойчивости, характерный для развитых стран.

По окончании доклада членами Клуба Д. Мякишевой были заданы вопросы, ответы на которые вызвали дискуссию между ними.

Подводя итоги заслушанных докладов Д. Албаковой и Д. Мякишевой, проф. Я.С. Ядгаров предложил собравшихся одобрить проделанную ими работу, уровень их выступления и качество ответов на вопросы членов Клуба, поставленные по ходу обсуждения. Выразил также признательность аудитории за проявленный интерес и участие в дискуссии по обоим докладом.

ПОСТАНОВИЛИ:

Одобрить качественный уровень докладов (сообщений) студентов – членов клуба Дианы Албаковой (группа У2-2) и Дарьи Мякишевой (группа КЭФЗ-4).

По третьему вопросу:

ВЫСТУПИЛ:

Ядгаров Яков Семенович, который напомнил собравшимся студентам о необходимости своевременно сообщать секретарю Клуба Д.А. Мякишевой (через электронную почту) о своем намерении выступить на ближайшем заседании по той или иной актуальной историко-экономической теме. Пояснил, что это важно для того, чтобы своевременно согласо-

вать и сформировать Повестку дня Заседания Клуба и не позднее 5-7 дней до очередного заседания ее обнародовать.

По четвертому вопросу:

ВЫСТУПИЛА:

Мякишева Дарья Александровна, которая сообщила аудитории, что на данный день к ней уже предварительно обратились двое членов Клуба, желающие выступить на декабрьском заседании. Она подчеркнула, что в ближайшие дни желательно и другим коллегам сообщить темы выступлений с тем, чтобы наш Клуб располагал неким «запасом» потенциальных тем докладов.

**Куратор Научного дискуссионного клуба
историко-экономических исследований:**



Нуреев Р.М.

Председатель:



Ядгаров Я.С.

Секретарь:



Мякишева Д.А.