

**Протокол № 6**  
**от «21» февраля 2018 г.**  
**заседания Научного дискуссионного клуба**  
**историко-экономических исследований**

**Председатель: д.э.н., проф. Я.С. Ядгаров.**  
**Секретарь: Мякишева Д.А.**

**Присутствовали:** Ядгаров Я.С. (д.э.н., проф.), Нуреев Р.М. (д.э.н., проф.), Остроумов В.В. (к.э.н., доц.), Комаров А.В. (к.п.н., доц.), Мякишева Д.А. (КЭФ3-4), Линев Р.В. (КЭФ1-3), Емелин А.А. (ПЭП2-2), Калинин Д.В. (КФ1-3), Егоян Д.Х. (КФ1-3), Шмаков П.С. (КФ1-1), Макарова А.С. (КЭФ2-6), Митякина А.В. (КЭФ2-6), Панибратова А.Н. (ГМУ1-2), Веденина А.Н. (ГМУ1-3), Кушхова Э.З. (ГМУ1-3), Петрова Ю.В. (ГМУ1-3), Семенихин А.К. (ГМУ1-3), Авраамов Г.К. (ГМУ1-1), Демин Е.А. (ГМУ1-1), Сергеева А.Д. (ГМУ1-2), Антипов В.Ю. (ГМУ1-3), Анисова А.С. (МЭ1-7), Дзангиева Т.М. (МЭ1-7), Кузбенова Э.Р. (ГМУ2-1), Борисова Е.С. (ГМУ2-1), Корненко И.Н. (ГМУ1-1), Якунина И.О. (МБЭК2-9), Никитин Н.А. (МБЭК2-9), Кузнецова Т.Ю. (ГМУ1-5), Морозова П.Ю. (ГМУ1-6), Поджаров В.А. (КЭФ2-1), Шешуков Д.Е. (КФ1-2).

**Повестка дня:**

1. Выступление Куратора Научного дискуссионного клуба историко-экономических исследований д.э.н., профессора Р.М. Нуреева на тему: «Основные вехи в истории хозяйственной жизни и истории экономической науки» (Часть 2).
2. Доклады (сообщения) членов клуба:
  - Дмитрий Шешуков, группа КФ1-2, на тему: «Место и роль физиократизма в классической политической экономии»;
  - Давид Егоян, группа КФ1-3, на тему: «Экономическая таблица Ф. Кенэ: сущность и научное значение»;
  - Екатерина Борисова, Эльгина Кузбенова, группа ГМУ2-1, на тему: «Роль инноваций в экономическом развитии регионов России: историко-экономический аспект».
3. Об организации и проведении III Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений.
4. Определение темы обсуждения на следующем заседании Клуба.
5. Разное.

**По первому вопросу:**  
**ВЫСТУПИЛ:**

Рустем Махмутович Нуреев, который в продолжение своей предыдущей (в осеннем семестре) открытой лекции для членов Клуба обозначил и раскрыл очередной тематический блок теоретико-методологической проблематики в контексте основных вех в истории хозяйственной жизни и истории экономической науки. Докладчик отметил, что эпоху дорыночной экономики с присущей ей натурально-хозяйственной идеологией исторически сменила эпоха рыночной экономической идеологии и практики хозяйствования, начало которой положил меркантилизм, проявлявший себя на протяжении XVI – XVIII столетий. Затем в недрах меркантилизма зародилась на рубеже XVII – XVIII веков так называемая классическая политическая экономия, доминировавшая в научном экономическом сообществе вплоть до второй половины XIX века. Он также обратил внимание на то обстоятельство, что в отличие от предыдущей (первой) лекции сегодня вниманию аудитории будут представлены его размышления о наиболее острых и дискуссионных теоретико-методологических вопросах в прошлом и настоящем в контексте процессов эволюции политэкономии и институтов рыночного хозяйства (капитализма) в воззрениях меркантилистов и «классиков».

Интерактивный характер проводимой проф. Нуреевым Р.М. открытой лекции проявил себя (как и на предыдущей лекции) не только и не столько в обширном сопровождавшем ее презентационном материале, сколько главным образом в «мозговом штурме» осмысления ключевых проблем, освещаемых по ходу общения со студенческой аудиторией. В частности, напомнив студентам о том, что термин «меркантилизм» ввел в научный оборот в своем «Богатстве народов» А. Смит, студентам были адресованы вопросы о том, в чем же состоят внутренние противоречия меркантилизма? Почему английский меркантилизм позиционировал себя как более «военный» и «агрессивный», чем французский? Почему меркантилистская (протекционистская) экономическая политика привела к так называемому феномену «кольбертизма»? и другие вопросы. (К дискуссии в данной части подключились и приняли активное участие Емелин А., Сергеева А. и другие студенты).

Значительный интерес вызвали у студенческой аудитории суждения лектора о средневековом меркантилизме, нередко называемом в экономической литературе камералистикой. Заметно оживили присутствующих и сведения о том, что в начале второй половины XVIII столетия Иоганном Иоихимом Бехером было введено в научный оборот понятие мануфактура, что со времен меркантилизма исследователи продолжают поиск научных ответов в связи с такими дилеммами, как «богатство и бедность», «строительство флота как «средство неравенства и богатства».

Далее проф. Нуреев Р.М. отметил, что именно критика меркантилизма стала одной из ключевых предпосылок зарождения и становления классической политической экономии, а, по сути, новой экономической науки. Указал также на то обстоятельство, что адепты современной парадигмы историко-экономической науки, акцентируя внимание на творчестве несомненных пионеров классической политической экономии в лице У. Петти и П. Буагильбера, во многом незаслуженно упускают из поля зрения не менее значимых «первопроходцев» в рамках этого направления. Это – Джон Локк, Давид Юм, Ричард Кантильон, Дадли Норт и другие, которые тоже, в духе всех «классиков» политической экономии, перенесли исследовательские акценты из сферы обращения в сферу производства, сводили стоимость к труду (трудовая теория стоимости), отождествляли суть понятий товар и деньги. Кроме того, весьма редко упоминают почему-то и основоположника классической политической экономии в США Бенджамина Франклина.

В завершающей части лекции речь шла об особенностях творческого наследия ряда наиболее крупных представителей классической политической экономии, включая А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Ж.Б. Сэя и других. В заслугу Д. Рикардо лектор, в частности, отнес то, что данный смитианец, в отличие от своих предшественников, акцентировал внимание не только на определяющей роли в экономике сферы производства, призванной обеспечить рост богатства народов. Ведь, по Рикардо, главная задача политической экономии состоит в открытии неких законов рыночной экономики, учитывая неотвратимую силу которых считал возможным решать проблемы распределения доходов между тремя главными классами общества – капиталистами, рабочими, землевладельцами. Внимание студентов было обращено также на близость к смитианским и рикардианским экономическим воззрениям либеральных теоретико-методологических позиций Ж.Б. Сэя и Т. Мальтуса, которые, к примеру, тоже разделяли мысль о производительном и непроизводительном труде. Но при этом лишь Т. Мальтус впервые высказал суждение об экономической необходимости (а не производительности!) труда всех классов (слоев) общества, выделив в их структуре некие «третьи лица», предоставляющие обществу многообразные, имеющие стоимость, услуги и способствующие тем самым полноте реализации общественного продукта, формированию «эффективного спроса» и бескризисному (нециклическому) экономическому развитию.

Подытоживая свое выступление, проф. Нуреев Р.М. подчеркнул, что в постмануфактурном периоде все «классики» от Рикардо вплоть до Дж.С. Милля и К. Маркса центральной фигурой в истории политической экономии считали А. Смита (1723-1790). Надо, однако, учитывать, что не в опубликованном в 1776 году главном труде в своей жизни «Ис-

следование о природе и причинах богатства народов», а в «Теории нравственных чувств» (1759) на примере булавочной мануфактуры этим ученым была предложена знаменитая теория разделения труда. Кроме того, добавил лектор, А. Смит, а вслед за ним и многие его последователи стали впоследствии весьма упрощенно интерпретировать факторы роста богатства, в соответствии с которыми:

- человек характеризуется как «животное обменивающееся»;
- рыночная система саморегулируема благодаря механизму «невидимой руки»;
- труд следует подразделять на «производительный» и «непроизводительный» виды;
- капитал необходимо соотносить на «основную» и «оборотную» части;
- личный интерес следует ставить выше общественного и т. д.

Отвечали на вопросы проф. Нуреева Р.М. по ходу лекции и активно приняли участие в обсуждении дискуссионных проблем следующие студенты:

ФИО	№ группы
Сергеева А.Д.	ГМУ1-2
Демин Е.А.	ГМУ1-1
Шмаков П.С.	КФ1-1
Емелин А.А.	ПЭП2-2

По окончании проведенной открытой лекции проф. Р.М. Нуреев выразил удовлетворение за внимание и интерес студентов к рассмотренной тематике, за участие в дискуссии по проблемным и дискуссионным вопросам и вручил наиболее активным из них – Сергеевой А.Д., Шмакову П.С. и Емелину А.А. – свои книги, изданные в последние годы.

#### **По второму вопросу:**

##### **ВЫСТУПИЛИ:**

1. Дмитрий Шешуков – студент группы КФ1-2 Финансово-экономического факультета на тему: «Место и роль физиократизма в классической политической экономии». Его сообщение сопровождалось презентацией, в которой в числе основных были выделены следующие вопросы:

- 1) физиократия как направление развития экономической теории;
- 2) центральные идеи Ф. Кенэ;
- 3) концепция о естественном порядке;
- 4) учение о «чистом продукте»;
- 6) экономическое учение А.Р.Ж. Тюрго;
- 7) тезисы В.Р. Мирабо.

Раскрывая сущность этих и других вопросов, докладчик отметил, что Ф. Кенэ и другие физиократы:

- аргументировано и последовательно подвергали критике меркантилизм;
- считали, что внимание производства должно быть обращено не на развитие торговли накопление денег, а, прежде всего, на сельское хозяйство;
- придавали экономическим законам естественный характер;
- характеризовали промышленность и торговлю как непродуцирующие сферы;
- полагали, что промышленный труд лишь изменяет форму чистого продукта;
- в качестве главной признавали только одну функцию денег – средство обращения.

Особое внимание членов Клуба было обращено на то, что родоначальник физиократизма Ф. Кенэ впервые среди экономистов размышлял о постоянно воспроизводимых богатствах сельского хозяйства, которые, согласно этому физиократу, способствуют расцвету торговли и благополучию населения. Он также подчеркнул, что Ф. Кенэ, а вслед за ним и другие адепты классической политической экономии видели в «естественном порядке» некие законы, призванные обеспечивать объективность общественного и, в том числе экономического, развития. Кроме того, указал на то обстоятельство, что именно с физио-

кратов в экономической науке берут свое начало, во-первых, классовый метод анализа (Ф. Кенэ, выделял, например, производительный класс граждан; класс собственников земли; бесплодный класс). И, во-вторых, этот же ученый ввел деление труда на производительный вид и непроизводительный вид, обуславливающее, якобы, то, что в промышленности и других отраслях экономики чистой прибавки к доходу не производится.

Подытоживая свое выступление, Д.Е. Шешуков сформулировал ряд выводов и, в том числе о том, что:

1) Физиократизм в научно-исследовательских целях следует рассматривать как завершение первого этапа в развитии классической политической экономии и одновременно с этим этапа ее становления.

2) Физиократы являют собой приверженцев идей экономического либерализма, саморегулируемости и автоматического равновесия экономики и существенного ограничения государственного вмешательства в хозяйственную жизнь.

Д.Е. Шешукову по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие участники заседания Клуба:

ФИО	№ группы
Демин Е.А. Емелин А.А. Ядгаров Я.С.	ГМУ1-1 ПЭП2-2 Науч. рук. Клуба

2. Давид Егоян – студент группы КФ1-3 Финансово-экономического факультета на тему: «Экономическая таблица Ф. Кенэ», в рамках которого, в сущности, продолжил рассмотрение предыдущим докладчиком знакомство с общими и особенными чертами физиократического экономического учения. Он отметил, что творчество Ф. Кенэ явилось одним из важных этапов в истории макроэкономических политэкономических изысканий, что вслед за его «Таблицей» в области данной проблематики заявили о себе такие крупные исследователи многообразных аспектов воспроизводственных процессов, как А. Смит и К. Маркс, Л. Вальрас и В. Парето и многие другие.

Как подчеркнул докладчик, изданная Ф. Кенэ в 1758 году «Таблица», которую в экономической литературе нередко характеризуют как «Зигзаг доктора Кенэ», базируется на ряде либеральных методологических предпосылок, включая абстракции анализа. Опираясь на них, данный ученый в своем известном аналитическом примере полагал, что:

1) во всех провинциях земледельческой страны господствует крупное фермерское хозяйство;

2) фермеры, представляющие собой производительный класс, выплачивают ренту земельным собственникам; основной капитал фермеров составляет 10 млрд. ливров, оборотный капитал, подлежащий воспроизводству в течение одного года (цикла), – 2 млрд. ливров;

3) цены неизменны;

4) имеет место простое воспроизводство;

5) следует абстрагироваться от обращения в пределах одного класса;

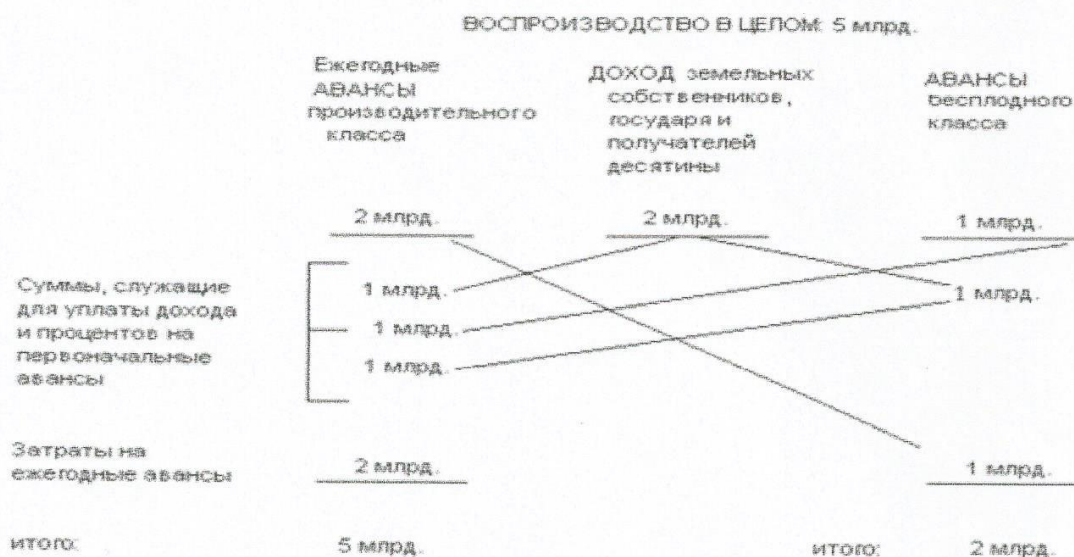
6) все покупки и продажи, осуществляющиеся между разными классами, рассматриваются как единое целое;

7) целесообразно (в аналитических целях) абстрагироваться от внешнего рынка;

8) главная трудность при решении проблемы воспроизводства состоит в выяснении взаимосвязей и взаимной обусловленности отраслей народного хозяйства, а также основных пропорций между ними.

В завершающей части своего выступления Д. Егоян привел схему воспроизводства из «Экономической таблицы» Ф. Кенэ (см. ниже) и сделал подробный анализ предусмотрен-

ных в ней взаимосвязей между тремя «главными классами» общества и сферами хозяйства, в которых они (классы) участвуют.



Подытоживая, докладчик счел необходимым выделить в качестве главных выводов положения о том, что Ф. Кенз обогатил экономическую науку, во-первых, созданием первой в ее истории макроэкономической аналитической картины. И, во-вторых, тем, что данное его нововведение получило впоследствии развитие в марксовых схемах воспроизводства, принципах исчисления общественного продукта, в моделях народнохозяйственного баланса.

Д.Х. Егояну по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Емелин А.А.	ПЭП2-2
Сергеева А.Д.	ГМУ1-2
Семенихин А.К.	ГМУ1-3

3. Екатерина Борисова и Эльгина Кузбенова – студенты группы ГМУ2-1 на тему: «Роль инноваций в экономическом развитии регионов России: историко-экономический аспект». В докладе понятие «инновационный процесс» рассмотрено через призму деятельности в условиях рыночной экономики, способствующей коммерциализации новых технологий, интенсивному подъему местной экономики, приводящей к общегосударственному развитию. При этом, с точки зрения докладчиков, необходимость совершенствования инновационной политики государства обусловлена тенденцией к повышению значимости роли знаний интеллектуального капитала, так как качественное продвижение инноваций в экономику способствует усилению конкурентоспособности и установлению ведущих позиций на мировом рынке.

С использованием обширного презентационного материала в выступлении представлен аналитический материал основных этапов эволюции инновационных процессов в мировом хозяйстве, а также в регионах России. Аргументированы положения о том, что в современных условиях для успешного улучшения инновационного потенциала экономики

регионов требуется реализовать такие актуальные, по их мнению, организационные подходы и практические мероприятия, как:

- 1) самостоятельная разработка и внедрение субъектами результаты инновационной технической и рыночной деятельности;
- 2) сотрудничество субъектов малого и среднего предпринимательства с другими компаниями;
- 3) воздействие на достижения научно-технического прогресса, изменения структуры производства и темпы экономического роста посредством инвестиций;
- 4) совершенствование сервисной инфраструктуры национальной инновационной системы, расширение международного сотрудничества в научно-технической сфере и создание благоприятных условий для привлечения международного капитала.

В числе завершающих итоговых суждений докладчики обратили внимание членов Клуба на следующие два обстоятельства:

1. Инновационная деятельность – важнейший инструмент регионов, который способствует преодолению рецессии, обеспечению структурной реорганизации и снабжению рынка различными конкурентоспособными продуктами.

2. Для оценки и контроля инновационных процессов в экономике российских регионов, а также достижения инновационных целей необходимо использование различных показателей, которыми оцениваются эффективность принимаемых управленческих решений, использования и формирования собственного капитала.

Е.С. Борисовой и Э.Р. Кузбеновой по окончании доклада задали вопросы и приняли участие по обсуждаемой теме следующие студенты:

ФИО	№ группы
Емелин А.А.	ПЭП2-2
Мякишева Д.А.	КЭФ3-4
Ядгаров Я.С.	Науч. рук. Клуба

Подводя итоги заслушанных докладов Д. Шешукова, Д. Егояна, Е. Борисовой и Э. Кузбеновой и дискуссии, связанной с обсуждением этих выступлений, проф. Я.С. Ядгаров предложил собравшихся одобрить проделанную ими работу, уровень их выступления и качество ответов на вопросы членов Клуба, поставленные по ходу обсуждения. Выразил признательность аудитории за проявленный интерес и участие в дискуссии по заслушанным докладам.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Одобрить качественный уровень докладов членов клуба Д. Шешукова (группа КФ1-2), Д. Егояна (группа КФ1-3), Е. Борисовой и Э. Кузбеновой (группа ГМУ2-1).

**По третьему вопросу:**

**ВЫСТУПИЛИ:**

1. Ядгаров Яков Семенович, который сообщил, что в октябре прошлого года ректором Финуниверситета подписан приказ «Об организации и проведении III Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений». Финальный этап его должен состояться 11 мая 2018 года в 14.00 на площадке учебного корпуса на Малом Златоустинском переулке д. 7 в ауд. 218. Обратил внимание на то, что к данному приказу прилагается в числе прочего утвержденный материал под названием «Правила проведения олимпиады», в соответствии с которым в указанный день должны состояться три соревновательных тура, в том один индивидуальный и два – общекомандных. Предложил в связи с этим присутствующим членам Клуба принять решение о принятии либо непринятии участия на данной олимпиаде в составе команды Финуниверситета, что более подробно об этом мероприятии речь пойдет по окончании оставшихся вопросов по Повестке дня заседания Клуба.

Далее проф. Ядгаров Я.С. довел до сведения собравшихся краткий обзор об обеих предыдущих в стенах Финуниверситета олимпиадах по истории экономических учений. Подчеркнул, что оба раза наша команда занимала второе призовое место. Аудитории было интересно узнать также о том, что сильными соперниками себя проявили себя команды Высшей школы экономики (г. Москва) и Кубанского госуниверситета (г. Краснодар). В то же время яркие эпизоды демонстрировали своим участием и другие команды, включая Абхазский госуниверситет (г. Сухум), Тимирязевскую академию, Белорусский аграрный госуниверситет, Приднестровский госуниверситет им. Т.Г. Шевченко.

2. Остроумов Владимир Владиславович и Мякишева Дарья Александровна, которые сообщили членам Клуба о сложившемся в Финуниверситете опыте формирования студенческой команды, численность которой по регламенту не может превышать 10 человек. Особое внимание в их выступлении привлекли вопросы, связанные с тем, какие факультеты представляли наши студенты, каково содержание репетиционных мероприятий команды, почему следует привлекать к процессу проведения олимпиады волонтеров из числа наших же членов Клуба и другие.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1) Принять информацию об организации и проведении III Международной научной студенческой олимпиады по истории экономических учений к сведению и провести запись (регистрацию) потенциальных участников формируемой команды на Олимпиаду от Финуниверситета.

2) Первую репетицию к данной олимпиаде из числа членов Клуба, изъявивших желание принять в ней участие, провести 14 марта по окончании основных мероприятий очередного заседания Клуба.

**По четвертому вопросу:**

Ядгаров Яков Семенович, который предложил наряду с традиционными вопросами, предусматривающими выступление с докладами (сообщениями) членов Клуба включить в повестку дня предстоящего в марте клубного заседания тему для обсуждения, связанную с осмыслением и обсуждением функций и задач группы студентов-волонтеров на III Международной олимпиаде по истории экономических учений.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Предусмотреть в качестве темы для обсуждения на заседании Клуба в марте месяце вопрос «Функции и задачи группы студентов-волонтеров на III Международной олимпиаде по истории экономических учений».

**По пятому вопросу:**


**ВЫСТУПИЛ:**


Остроумов Владимир Владиславович, который сообщил членам Клуба, желающим войти в состав команды Финуниверситета на олимпиаде-2018, что в соответствии с утвержденными Правилами ее проведения в качестве базовых учебных определены три учебника с тем, чтобы студенты привлекаемых к олимпиаде команд готовились к данному мероприятию по наиболее востребованным в вузах учебным материалам. Кроме того, это необходимо в рамках требующейся подготовки к предусмотренным на их основе тестовым вопросам и заданиям.

**Куратор Научного дискуссионного клуба  
историко-экономических исследований:**

**Председатель:**

**Секретарь:**

 Нуреев Р.М.

 Ядгаров Я.С.

 Мякишева Д.А.