

ВЕСТНИК ОрелГИЭТ

№ 2 (44)
июнь 2018

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

Издается с сентября 2007 г.

Выходит 4 раза в год

Подписка во всех
отделениях связи по
объединенному каталогу
«Пресса России»
Индекс 36888

Издатель:
ФГБОУ ВО «Орловский
государственный университет
экономики и торговли»
г. Орел, ул. Октябрьская, 12

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по
надзору в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Свидетельство о
регистрации:
ПИ № ФС 77-67656
от 10 ноября 2016 г.

Учредитель:
ФГБОУ ВО «Орловский
государственный университет
экономики и торговли»
г. Орел, ул. Октябрьская, 12

Журнал входит в «Перечень
рецензируемых научных
изданий, в которых должны
быть опубликованы
основные научные
результаты диссертаций на
соискание ученой степени
кандидата наук, на
соискание ученой степени
доктора наук», по
состоянию на 09.06.2018 г.
(№ 420)

Журнал включен в
Российский индекс
научного цитирования
(РИНЦ)

В журнале «Вестник ОрелГИЭТ» с 2007 года публикуются результаты научных исследований по гуманитарным и социальным наукам; экономике и управлению; технологии и производству продуктов и потребительских товаров.

Журнал адресован научным работникам, профессорско-преподавательскому составу учебных заведений, аспирантам и студентам, которые интересуются новейшими результатами фундаментальных и прикладных исследований по различным отраслям и направлениям экономических наук.

Перед публикацией все присланные материалы подлежат обязательному рецензированию. Копии рецензии или мотивированного отказа направляются авторам (без указания сведений о рецензенте). Рецензии хранятся в редакции журнала в течение 5 лет и могут быть предоставлены в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию соответствующего запроса.

Адрес редакции журнала «Вестник ОрелГИЭТ»:

РФ 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, 12

Телефон: +7 (486) 225-50-37

E-mail: rio-ogiet@mail.ru

Сайт: http://orelgiyet.ru/public/Vestnik_OrelGIET

© ФГБОУ ВО «ОрелГУЭТ», 2018

Формат 60x84¹/₈ Объем 25,0 п.л.

Подписано в печать 19.06.2018.

Дата выхода в свет 29.06.2018.

Заказ № 30. Тираж 1000 экз.

Цена свободная

Отпечатано на полиграфической базе ОрелГУЭТ
302028, г. Орел, ул. Октябрьская, 12

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей

При перепечатке материалов ссылка на издание обязательна

OrelSIET BULLETIN

№ 2 (44)
2018

**QUARTERLY TEORETICAL
AND PRACTICAL JOURNAL**

Postal subscription is carried out
at all Postal Telegraph Offices
according to the union catalog
«Pressa Rossiji» («Russian
Press») code 36888

Publisher:

Orel State University
of Economics and Trade
Orel, 12 Oktyabrskaya Street

The journal is registered by the
Federal Service for Supervision of
Communications, Information
Technology, and Mass Media
(Roskomnadzor)

Registration License:

ПИ № ФС 77-67656
10th November 2016

Founder:

Orel State University
of Economics and Trade
Orel, 12 Oktyabrskaya Street

The journal is in the List of chief
scientific journals and
publications under review in
which the main scientific results
of doctoral and candidate's
theses recommended by High
Attestation Commission of the
Russian Federation of Russian
Ministry of Education must be
published (№ 420)

The journal is included into
Russian Science Citation Index
([РИНЦ](#))

The Journal has been published since 2007 and is a regular scientific edition issued by OrelSIET to develop research activity, support scientific schools and to train highly qualitative specialists. The journal publishes the results of scientific research on economic theory, management of national economy, accounting, statistics, commodity study and technology of public catering.

OrelSIET Bulletin is addressed to researchers, lecturers, post-graduate students and students who are interested in the newest results of fundamental and applied researches in different scientific branches.

Before publication all the materials are necessarily reviewed. Copies of the review or motivated refusal are sent to the authors (without any information about the reviewer). The reviews are placed in custody in the Editorial Office for 5 years and may be put at the disposal of the Ministry of Education and Science on demand.

Editorial Office of «OrelSIET Bulletin»:
302028, Orel, Oktyabrskaya st., 12

Telephone: +7 (486) 225-50-37
E-mail: rio-ogiet@mail.ru
http://orelgiat.ru/public/Vestnik_OrelGIET

© OrelSUET, 2018

Format 60x84 $\frac{1}{8}$ Circulation 1000 cop.
Volume 25 printed sheets. Order №30.
Passed for printing 19.06.2018.

Printed at the poligraphic base of
OrelSUET
Orel, 12 Oktyabrskaya Street

Главный редактор:**Паршутина И.Г.**

доктор экономических наук, профессор
Орловский государственный университет экономики и
торговли, г. Орел

Редакционный совет:**Вертакова Ю.В.**

доктор экономических наук, профессор
Юго-Западный государственный университет, г. Курск

Воронкова И.Е.

доктор исторических наук, доцент
Орловский государственный университет экономики и
торговли, г. Орел

Глотко А.В.

доктор экономических наук, доцент
Горно-Алтайский государственный университет,
г. Горно-Алтайск

Золотова Т.В.

доктор физико-математических наук, доцент
Финансовый университет при Правительстве Российской
Федерации, г. Москва

Иода Е.В.

доктор экономических наук, профессор
Липецкий государственный технический университет,
г. Липецк

Клочкова Н.В.

доктор экономических наук, профессор
Ивановский государственный энергетический
университет им. В.И. Ленина, г. Иваново

Рудакова О.В.

доктор экономических наук, профессор
Среднерусский институт управления – филиал Российской
академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, г. Орел

Степичева О.А.

доктор экономических наук, профессор
Мичуринский государственный аграрный университет,
г. Мичуринск, Тамбовская обл.

Трещевский Ю.И.

доктор экономических наук, профессор
Воронежский государственный университет, г. Воронеж

Цёхла С.Ю.

доктор экономических наук, профессор
Крымский федеральный университет имени В.И.
Вернадского, г. Симферополь

Шманев С.В.

доктор экономических наук, профессор
Финансовый университет при Правительстве Российской
Федерации, г. Москва

Ответственный редактор:**Лисичкина Н.В.**, кандидат экономических наук, доцент**Литературный редактор:****Зайцева Н.Н.**, старший преподаватель**Технический редактор:****Жучков А.А.**, кандидат технических наук, доцент**Переводчик:****Лепешкина Г.Г.**, старший преподаватель**Editor-in-Chief:****Parshutina I.G.**

Doctor of Economic Sciences, Professor
Orel State University of Economics and Trade

Editorial Board:**Vertakova Yu.V.**

Doctor of Economic Sciences, Professor
Southwest State University

Voronkova I.E.

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor
Orel State University of Economics and Trade

Glotko A.V.

Doctor of Economic Sciences, Associate Professor
Gorno-Altai State University

Zolotova T.V.

Doctor of Physicomathematical Sciences, Associate Professor
Financial University under the Government of the Russian
Federation

Ioda E.V.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Lipetsk State Technical University

Klochkova N.V.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Ivanovo State Power University named after V.I. Lenin

Rudakova O.V.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Central Russian Institute of Management, Branch of The
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration

Stepicheva O.A.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Michurinsk State Agrarian University

Treshchevsky Yu.I.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Voronezh State University

Tsohla S.Yu.

Doctor of Economic Sciences, Professor
V.I. Vernadsky Crimean Federal University

Shmanev S.V.

Doctor of Economic Sciences, Professor
Financial University under the Government of the Russian
Federation

Managing editor:**Lisichkina N.V.**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor**Copy Editor:****Zaitseva N.N.**, Senior Lecturer**Technical Editor:****Zhuchkov A.A.**, Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor**Translation:****Lepeshkina G.G.**, Senior Lecturer

СОДЕРЖАНИЕ

АПК И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

- Боброва Е.А., Лытнева Н.А., Парушина Н.В., Сучкова Н.А.**
Целевые установки развития агропромышленного комплекса на региональном уровне 7
- Столяров М.Е.**
Оценка экономической эффективности использования сортов красной и чёрной смородины селекции ВНИИСПК 11
- Шелепина Н.В.**
Состояние и перспективы комплексной промышленной переработки зерна гороха 16
- Малыгина Н.С., Власова М.В.**
Исследование факторов, влияющих на урожайность и качество зерна пшеницы выращенной на черноземах выщелоченных (на примере Покровского района Орловской области) 21

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, АНАЛИЗ И СТАТИСТИКА

- Губина О.В., Парушина Н.В., Чекулина Т.А., Боброва Е.А.**
Аналитические модели эффективности использования заёмного капитала в управлении предприятием сервиса 27
- Клочкова Н.В.**
Проблемы управленческого учета и налоговых рисков в современных условиях 31
- Деминова С.В., Сучкова Н.А.**
Управление рентабельностью в системе устойчивого развития 36

МАРКЕТИНГ И МЕНЕДЖМЕНТ

- Бардовский В.П., Щекотихина С.А.**
Социально – значимые рынки и особенности их функционирования 42
- Беляев Н.М., Донскова Л.А.**
Концептуальное представление этапов создания нового продукта: товароведные и маркетинговые аспекты 47
- Лисичкина Н.В., Ашихина Л.А., Купцова В.А., Жилина П.С.**
Анализ рынка табачных изделий 53
- Лыгина Н.И., Пьянова Н.В., Потапова Е.В.**
Эффективные технологии управления персоналом 58
- Чемодурова С.С., Шмаркова Л.И.**
Динамическое пакетирование как инструмент повышения конкурентоспособности туристского предприятия 63

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ЭКОНОМИКИ

- Алехина Л.Л., Легостаева С.А., Ляхова О.В.**
Современные инструменты и технологии для автоматизации первичного отбора персонала в организацию 69
- Смагина И.В., Савенкова Е.В., Сергеева И.И.**
Особенности организации единого информационного пространства в сфере здравоохранения 74

МИРОВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Бардовский В.П., Звягинцева Ю.А. Обеспечение финансово – экономической самостоятельности местного самоуправления	82
Гайдамакина И.В., Музалевская А.А. Рейтинговая оценка инвестиционной привлекательности регионов ЦФО	86
Маркова Л.А, Котенко Н.В, Ивахненко В.В. Политика ассоциаций экономического взаимодействия регионов как эффективная форма исполнения их экономических интересов	91
Шманев С.В., Суханов А.В., Морковкин Д.Е. Перспективы развития промышленности Республики Крым на основе механизма государственно-частного партнерства	96

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ

Глотко А.В., Угарова Ю.В., Болховитина Е.Н, Усенко В.Д. Целевые ориентиры и прогнозные сценарии развития предприятий общественного питания в условиях инновационного развития	105
Захарова Т.В. Оценка инновационной активности Орловской области	110
Питель Т.С. Механизмы внедрения lean -технологий как инновационный подход к управлению в строительной сфере	119
Симонова Е.В. Проблематика развития партнерских отношений малого инновационного и крупного бизнеса	122
Шумаев В.А., Одинцов А.А., Морковкин Д.Е. Стратегические факторы повышения национальной экономической безопасности в условиях нарастания глобальных рисков	126

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Степанова О.А., Алтынникова Л.А., Кузнецова И.В., Ханенко М.Е. Эффективность реализации федеральных целевых программ и направления ее повышения	131
Степанова О.А., Сухареева Е.А. Состояние и перспективы развития национальной платежной системы	134

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИЯТИЙ И ОТРАСЛЕЙ

Суровнева А.А., Шапорова О.А. Стратегические аспекты развития некоммерческих организаций в условиях кризиса	138
Лисичкина Н.В., Рыжакова С.Л., Ашихина Л.А., Извекова Е.В. Стратегический анализ конкурентоспособности на предприятиях общественного питания	145
Суворова С.П., Куканова Н.В., Ханенко М.Е. Строительная отрасль: перспективы развития в цифровой экономике	151
Уварова Е.Е., Рыкова И.А., Шпортова Т.В. Практический подход к совершенствованию механизма управления предприятием на основе оценки относительных показателей финансовой устойчивости	157

Шмарков М.С., Шмаркова Е.А., Шмаркова Л.И. Овербукинг как механизм повышения эффективности управления номерным фондом гостиничных предприятий	165
---	------------

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕМОГРАФИЯ И ЭКОНОМИКА ТРУДА

Рудакова О.В., Лыгина Н.И. Возраст как критерий трудовых ресурсов	169
---	------------

Должикова Х.В., Семенова Е.Е. Факторы внешней среды, влияющие на развитие физической культуры и спорта	174
--	------------

Симонова Е.В. Женское предпринимательство как фактор роста экономики России	177
---	------------

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Шманев С.В. Концептуальные основы функционирования диссипативной системы индивид-общество-государство	184
---	------------

Строков М.А. Институциональная среда предпринимательской деятельности	188
---	------------

УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ МАТЕРИАЛОВ	192
--------------------------------------	------------

7. Клейнер Г.Б. Системные основы цифровой экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yandex.ru/clck/jsreidir>
8. Козлов И.М. Оценка экономической эффективности внедрения ВМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.integralsib.ru/articles/vnedrenie_bim/economy/.
9. Никишов С.И. Развитие адаптивных потоков в цифровой экономике // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2016. – № 4. – С. 168-172.
10. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71570570/#ixzz56DRUEBTU>.
11. Проблемы цифровой экономики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://raen.info/upload/000/files/project/47_68-2/25.pdf.
12. Проблемы становления цифровой экономики и их возможные решения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/365284/>
13. Сбербанк разработал нейросеть для оценки коммерческой недвижимости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cnews.ru/news/line/2018-02-09_09_sberbank_razrabotal.
14. Суворова С.П., Куканова Н.В. Проблемы и перспективы развития ВМ – технологий в строительстве // Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Смоленск, 2017. – С. 370-372.
15. Шенк В. Цифровая экономика в РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.proza.ru/2017/07/26/2021>.
16. Цифровая экономика в России. Что это? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://investfuture.ru/investors_abc/id/94.
17. Цифровая Россия: новая реальность [Электронный ресурс] // McKinsey. – Режим доступа: <http://arpractor.ru/info/analytics/otchyot-tsifrovaya-rossiya-novaya-realnost.html>.
18. Цифровая экономика увеличит к 2025 году ВВП России на 8,9 трлн руб [Электронный ресурс] // РБК. – Режим доступа: http://www.rbc.ru/technology_and_media /05/07/2017/595cbefa9a.

УДК [658.5:005.1]:658.14/17

Уварова Е.Е., Рыкова И.А., Голайдо И.М., Шпортова Т.В.

**ПРАКТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА
УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ
ОТНОСИТЕЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

Uvarova E.E., Rykova I.A., Golaydo I.M., Shportova T.V.

**APPLIED APPROACH TO PERFECTION OF THE BUSINESS CONTROL MECHANISM ON THE
BASIS OF ESTIMATION OF RELATIVE INDICES OF FINANCIAL STABILITY**

Уварова Елена Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: ULena151078@yandex.ru

Uvarova Elena Evgenjevna, Candidate of Economic Sciences, Associated Professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: ULena151078@yandex.ru

Рыкова Ирина Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: olegnashevce-orel@yandex.ru

Rykova Irina Anatoljevna, Candidate of Economic Sciences, Associated Professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: olegnashevce-orel@yandex.ru

Голайдо Ирина Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: girm@mail.ru

Golaydo Irina Mikhailovna, Candidate of Economic Sciences, Associated Professor; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: girm@mail.ru

Шпортова Татьяна Валерьевна, старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет экономики и торговли»; РФ, 302028, г. Орел, ул. Октябрьская, д. 12; e-mail: shportovat@mail.ru

Shportova Tatyana Valerjevna, Senior Lecturer; Orel State University of Economics and Trade; 12 Oktyabrskaya Street, Orel 302028, Russian Federation; e-mail: shportovat@mail.ru

Аннотация: Относительные показатели финансовой устойчивости, характеризующие степень зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов, используются российскими и зарубежными учеными для разработки интегральных моделей оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия.

Abstract: Relative indicators of financial stability characterizing the degree of dependence of the enterprise from external investors and creditors are used by Russian and foreign scientists for integrated models of estimation and forecasting of financial state of the enterprise.

Статья посвящена прикладным аспектам разработки и применения MDA-модели прогнозирования банкротства в системе управления предприятием агропромышленного комплекса

The article is devoted to applied aspects of working out and application of MDA-model of bankruptcy forecasting in the control system of enterprise in agricultural sector

Ключевые слова: финансовая устойчивость, коэффициент автономии, коэффициент финансового левериджа, коэффициент покрытия инвестиций, банкротство

Keywords: financial stability, autonomy factor, factor financial leverage, liquidity ratio of investments, bankruptcy

Относительные показатели предоставляют аналитикам необходимую информационную основу для всестороннего исследования финансового состояния организации. Владельцы предприятия заинтересованы в оптимизации собственного капитала и минимизации заемных средств в общем объеме финансовых источников. Кредиторы оценивают финансовую устойчивость заемщика по величине собственного капитала и вероятности предотвращения банкротства. Потенциальных инвесторов интересует структура используемого предприятием капитала с позиции его платежеспособности и будущей финансовой стабильности [4].

Чаще всего бухгалтеры предприятий рассчитывают такие показатели, как коэффициенты финансового рычага (левериджа) и финансовой независимости (автономии). Также сюда относятся коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, индекс постоянного актива и коэффициент покрытия инвестиций.

Для характеристики относительных показателей финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. будем использовать следующие показатели:

Коэффициент автономии рассчитывается по формуле (1).

$$K_{\text{автономии}} = \frac{\text{собственный капитал}}{\text{валюта баланса}} \quad (1)$$

Коэффициент финансового левериджа рассчитывается по формуле (2).

$$K_{\text{финансового левериджа}} = \frac{\text{заемный капитал}}{\text{собственный капитал}} \quad (2)$$

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, характеризующий наличие собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для финансовой устойчивости.

Индекс постоянного актива рассчитывается по формуле (3).

$$I_{\text{постоян. актив}} = \frac{\text{внеоборотные активы}}{\text{собственный капитал}} \quad (3)$$

Коэффициент покрытия инвестиций рассчитывается по формуле (4).

$$K_{\text{покр. инв.}} = \frac{\text{собственный капитал} + \text{долгосрочные обязательства}}{\text{валюта баланса}} \quad (4)$$

Согласно представленным выше формулам, рассчитаем показатели относительной финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 годы. Проанализировав таблицу 1, можно сделать вывод о том, что коэффициент автономии соответствует оптимальной величине собственного капитала. Так, полученное значение за 2014 год составляет 61% в общем капитале агрофирмы, в 2015 году – 80%, а в 2016 году – 70% в общем капитале. В 2016 году по сравнению с 2014 годом произошел рост показателя на 0,1, однако в сравнении с 2015 годом произошло незначительно снижение на 0,09. В целом же общество имеет высокое значение данного коэффициента за все периоды, а это значит, что предприятие финансово устойчивое и стабильное и становится менее зависимым от заёмных источников финансирования [3].

Что касается коэффициента финансового левериджа, то здесь агрофирма имеет достаточно хорошее положение во всех периодах. Данный факт свидетельствует о том, что агрофирма имеет низкую степень риска для инвестирования финансовых ресурсов в данное акционерное общество. Однако коэффициент финансового левериджа подразумевает оптимальное значение от 0,4 до 0,67. В связи с этим наиболее благоприятным условием для инвестирования в АО «Агрофирма Мценская» был период в 2014 и в 2016 годах, так как показатель в 0,65 и 0,41 соответственно говорит о равном значении обязательств и собственного капитала агрофирмы.

Таблица 1 – Анализ относительных показателей финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская»

Наименование показателя	Расчет показателя	Нормальное значение	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Коэффициент автономии	1300/1600	От 0,5 до 0,7	0,61	0,80	0,70
Коэффициент финансового левериджа	(1400+1500)/1300	<1	0,65	0,24	0,41
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	(1300-1100)/1200	>0,1	0,69	0,97	0,89
Индекс постоянного актива	1100/1300	От 0,5 до 0,8	0,60	0,51	0,65
Коэффициент покрытия инвестиций	(1300+1400)/1600	>0,65	0,80	0,98	0,94

Что касается 2015 года, то показатель в 0,24 находится на достаточно низком уровне по той причине, что акционерное общество упустило возможность повысить рентабельность собственного капитала за счет вовлечения в деятельность заемных средств, но, несмотря на это, в 2016 году ситуация стабилизировалась. В целом же предприятие имеет нормальное значение коэффициента финансового левериджа, согласно которому можно с уверенностью сказать, что предприятие финансово устойчивое, т.к. выгода от привлечения заемных средств превышает плату (проценты) за пользование кредитом.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеет нормальное значение показателя не менее 0,1. Однако следует понимать, что это достаточно жесткий критерий, свойственный только российской практике финансового анализа, и большинству предприятий сложно достичь указанного значения коэффициента [14].

Как мы видим из таблицы 1, худшее финансовое положение АО имело в 2014 году, показатель которого составил 0,69. Несмотря на это, агрофирма имеет достаточно высокое значение в 2015 году. Это означает, что предприятие снизило кредиторскую задолженность, увеличив тем самым собственный капитал, и, как следствие, обеспечило себе практически абсолютную финансовую устойчивость. В 2016 году показатель по сравнению с 2015 годом незначительно снизился.

Несмотря на увеличение собственного капитала и внеоборотных активов, причиной для снижения коэффициента обеспеченности собственными средствами послужил рост долгосрочных обязательств на 154 677 тыс. руб. В целом же можно сказать, что коэффициент обеспеченности собственными средствами имеет достаточно высокий показатель как в 2015, так и в 2016 годах, который позволяет АО стабильно развиваться на рынке в выбранной сфере деятельности и не относиться к категории предприятий, находящихся на стадии банкротства и разорения [7].

Индекс постоянного актива АО «Агрофирма Мценская» в 2015 году по сравнению с 2014 годом снизился с 0,60 до 0,51, что свидетельствует о снижении величины внеоборотных активов, однако индекс постоянного актива увеличился в конце 2016 года, т.е. увеличилась доля основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств АО.

В целом же предприятие имеет нормальное значение индекса постоянного актива, который находится в прямой зависимости от изменения финансовой устойчивости, т.е. рост показателя подтверждает укрепление финансовой устойчивости, из чего следует вывод о том, что наиболее высокую финансовую устойчивость АО имело в 2016 году, а наиболее низкую в 2015 году.

Коэффициент покрытия инвестиций обеспечивает инвестирование в новые проекты, который отражает степень покрытия чистых инвестиций из собственных средств. Значения АО по данному показателю превышают нормальное значение в 0,65. Это означает, что инвестиции в данное акционерное общество были оправданы, следовательно, агрофирма в период с 2014 по 2016 гг. имела высокую степень привлекательности для инвесторов, а особенно в 2015 году, так как коэффициент покрытия инвестиций в данном периоде был наиболее высоким.

Наглядно анализ относительных показателей финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. можно рассмотреть на рисунке 1.

Однако не все из общепринятых относительных показателей финансовой устойчивости принимаются во внимание бухгалтерами агрофирмы. Существуют не менее важные коэффициенты, такие как коэффициент мобильности оборотных средств и коэффициент краткосрочной задолженности [1]. Остановимся подробнее на данных коэффициентах, а также для более полного анализа произведём их расчет.

Коэффициент мобильности оборотных средств определяется делением наиболее мобильной части оборотных средств к стоимости оборотных активов. Расчет показателя производится по формуле (5).

$$K_{\text{моб.ос}} = \frac{\text{денежные средства} + \text{финансовые вложения}}{\text{оборотные активы}} \quad (5)$$

Коэффициент краткосрочной задолженности является дополнением к коэффициенту финансовой независимости и показывает долю краткосрочных обязательств предприятия в общей сумме внешних обязательств. Расчет производится по формуле (6).

$$K_{\text{кз}} = \frac{\text{краткосрочные обязательства}}{\text{заемный капитал}} \quad (6)$$

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости
АО «Агрофирма Мценская»



Рисунок 1 – Анализ относительных показателей финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская»

Стоит отметить, что общепринятого диапазона нормальных значений по данным показателям не предусмотрено, однако для отрасли сельского хозяйства нормальное значение коэффициента мобильности оборотных средств составляет от 0,2 до 0,5; для коэффициента краткосрочной задолженности - более 0,5.

Согласно формулам (5) и (6), рассчитаем дополнительные показатели относительной финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. (табл.2).

Таблица 2 – Анализ коэффициентов мобильности и краткосрочной задолженности АО «Агрофирма Мценская»

Наименование показателя	Расчет показателя	Нормальное значение	2014г.	2015г.	2016г.
Коэффициент мобильности оборотных средств	$(1240+1250)/1200$	от 0,2 до 0,5	0,31	0,04	0,10
Коэффициент краткосрочной задолженности	$1500/(1400+15000)$	>0,5	0,5	0,1	0,21

Мы можем утверждать, что агрофирма имела нормальные значения по вышеуказанным показателям только в 2014 году. Остальные же периоды характеризуются достаточно высокими отклонениями от нормального диапазона значений. Этому есть логическое объяснение. Наиболее мобильные части оборотных средств, т.е. финансовые вложения и денежные средства, значительно отличаются по показателям в 2015 и 2016 годах в сравнении с 2014 годом. По причине значительного сокращения денежных средств и общей стоимости оборотных активов в 2015 году мы можем наблюдать коэффициент мобильности, равный 0,04.

Подобное объяснение можно отнести и к коэффициенту краткосрочной задолженности. Мы можем заметить, что с каждым последующим периодом после предыдущего 2014 года агрофирма старается иметь как можно меньше обязательств краткосрочного характера. Заметно снижение заемных средств, которые вообще отсутствуют в период 2015 года.

Таким образом, в анализе финансовой устойчивости относительных показателей можно сделать вывод о том, что АО «Агрофирма Мценская» является финансово устойчивым и стабильным предприятием, это говорит о росте показателей в 2016 году в сравнении с 2014 годом. Предприятию несложно привлекать заемные средства для инвестиционных программ, направленных на улучшение деятельности. В достаточном количестве присутствуют собственные оборотные средства, которые в период с 2014 по 2016 гг. превышают заемный капитал, а показатели, приближенные к нормальным, в частности в 2016 году, позволяют улучшить деятельность агрофирмы и повысить финансовую устойчивость. Однако, несмотря на выявленные достоинства финансовой устойчивости, АО все же не принимает во внимание такие показатели, как коэффициент мобильности оборотных средств и коэффициент краткосрочной задолженности, которые не удовлетворяют нормальным значениям финансовой устойчивости, применимым к отрасли сельского хозяйства [17].

Стоит отметить, что российские и зарубежные ученые и эксперты разрабатывали и разрабатывают свои интегральные модели для оценки и прогнозирования финансовой устойчивости предприятия. Данные

интегральные модели (MDA-модели прогнозирования банкротства) позволяют классифицировать наше анализируемое предприятие в один из двух классов (банкрот/ не банкрот). Если предприятие попадает в класс банкротов, то это означает, что высока вероятность того, что оно станет банкротом через 1 год (как правило, все MDA-модели делают прогнозный вывод на 1 год) [8].

Итак, рассчитаем модель прогнозирования банкротства для АО «Агрофирма Мценская» по наиболее известным отечественным моделям.

Первоначально произведем оценку агрофирмы по модели прогнозирования банкротства О.П. Зайцевой. Для определения вероятности банкротства предприятия необходимо произвести сравнение фактического значения интегрального показателя с нормативным.

Нормативное значение рассчитывается по следующей формуле (7).

$$K_{\text{норматив}} = 1.57 + 0.1 \times K_6 \text{ прошлого года}, \quad (7)$$

где $K_{\text{норматив}}$ – нормативное значение согласно модели;
 K_6 – отношение валюты баланса к выручке (на отчетную дату предыдущего года).
 Фактическое значение, согласно модели Зайцевой, рассчитывается по формуле (8).

$$K_{\text{факт}} = 0.25 \times K_1 + 0.1 \times K_2 + 0.2 \times K_3 + 0.25 \times K_4 + 0.1 \times K_5 + 0.1 \times K_6, \quad (8)$$

где $K_{\text{факт}}$ – фактическое значение согласно модели;
 K_1 – отношение прибыли (убытка) до налогообложения к собственному капиталу;
 K_2 – отношение кредиторской задолженности к дебиторской;
 K_3 – отношение краткосрочных обязательств к наиболее ликвидные активам предприятия;
 K_4 – отношение прибыли до налогообложения к выручке предприятия;
 K_5 – отношение заемного капитала к собственному;
 K_6 – отношение валюты баланса к выручке (на отчетную дату предыдущего года).

Согласно формулам (7) и (8), рассчитаем показатели оценки вероятности банкротства АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. по модели Зайцевой (табл.3).

Таблица 3 – Показатели оценки вероятности банкротства АО «Агрофирма Мценская» согласно модели О.П. Зайцевой

Показатель	Расчет показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
					2015г./ 2014г.	2016г./ 2015г.
K1	стр. 2300 / стр. 1300	0,11	0,21	0,15	0,1	-0,06
K2	стр. 1520 / стр. 1230	1,47	0,70	1,07	-0,77	0,37
K3	(стр.1520+стр.1510) / стр. 1250	0,98	0,82	1,33	-0,16	0,51
K4	стр. 2300 / стр. 2110	0,10	0,17	0,13	0,07	-0,04
K5	(стр.1400+стр.1500)/стр.1300	0,65	0,24	0,41	-0,41	0,17
K6	стр. 1600 / стр. 2110	0,23	1,42	1,17	1,19	-0,25
$K_{\text{норматив}}$	$1.57 + 0.1 \times K_6$ прошлого года	1,593	1,712	1,687	0,119	-0,025
$K_{\text{факт}}$	$0.25 \times K_1 + 0.1 \times K_2 + 0.2 \times K_3 +$ $0.25 \times K_4 + 0.1 \times K_5 + 0.1 \times K_6$	0,483	0,495	0,601	0,012	0,106
Вероятность банкротства						
высокая	$K_{\text{факт}} > K_{\text{норматив}}$	-	-	-		
низкая	$K_{\text{факт}} < K_{\text{норматив}}$	+	+	+		

Анализируя показатели оценки вероятности банкротства агрофирмы по модели Зайцевой и динамику их изменения, мы видим, что в 2016 году нормативное значение показателя банкротства, согласно модели Зайцевой, сократилось, а фактический показатель в свою очередь возрос. Это связано непосредственно с тем, что агрофирма Мценская получила чистой прибыли на 2 457 тыс. руб. меньше по сравнению с предшествующим периодом, что свидетельствует о снижении показателя K1. Также стоит обратить внимание на показатель K5, который в 2015 году резко снизился на 0,41 в сравнении с предшествующим периодом и возрос в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 0,17. Это объясняется тем, что величина заемных источников финансирования в 2015 году была наиболее минимальной по сравнению с 2014 и 2016 годами.

В целом же агрофирма имела низкий уровень вероятности банкротства, а следовательно, и высокий уровень платежеспособности, который соответствует предприятиям с хорошей финансовой устойчивостью.

В целях получения наиболее объективных выводов об угрозе наступления банкротства исследуемого предприятия целесообразно применить комплекс различных методов и методик, что позволяет получить более объективный результат. Поэтому рассмотрим модель прогнозирования вероятности банкротства Г.В. Савицкой применительно к предприятиям агропромышленного комплекса [13].

Модель оценки финансовой устойчивости предприятия, созданная Г.В. Савицкой, имеет следующий вид (формула 9).

$$Z=1 - 0.98 \times K1 - 1.8 \times K2 - 1.83 \times K3 - 0.28 \times K4, \quad (9)$$

где Z - значение согласно модели;

K1 – отношение оборотного капитала и краткосрочных обязательств к валюте баланса;

K2 – отношение выручки к собственному капиталу;

K3 – отношение собственного капитала к валюте баланса;

K4 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу предприятия.

Согласно формуле (9), рассчитаем показатели оценки финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. по модели Г.В. Савицкой применительно к предприятиям агропромышленного комплекса. Наглядный расчет показателей представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Анализ оценки финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. по модели Г.В. Савицкой

Показатель	Расчет показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
					2015г./2014г.	2016г./2015г.
1	2	3	4	5	6	7
K1	(стр.1200-стр.1500)/ стр.1600	0,44	0,56	0,40	0,12	-0,16
K2	стр.2110 / стр. 1300	1,15	1,06	1,13	-0,09	0,07
K3	стр. 1300 / стр. 1600	0,61	0,80	0,71	0,19	-0,09
K4	стр.2400/стр.1300	0,11	0,21	0,15	0,1	-0,06
Z	$1 - 0.98 \times K1 - 1.8 \times K2 - 1.83 \times K3 - 0.28 \times K4$	-2,64	-2,98	-2,80	-0,34	0,18
Тип предприятия						
финансово устойчивое	Z<0	+	+	+		
нестабильное состояние	0<Z<1	-	-	-		
высокий риск банкротства	Z>1	-	-	-		

Наглядный анализ оценки финансовой устойчивости агрофирмы, согласно модели Г.В. Савицкой, применительно к предприятиям агропромышленного комплекса показал, что общество имеет финансово устойчивое состояние во всех анализируемых периодах.

Значение Z, согласно его динамике, показывает, что отрицательная его величина на протяжении 2014-2016 годов говорит о малой вероятности наступления такой ситуации, при которой АО приблизилось бы к нестабильному и неустойчивому финансовому состоянию. Причем с каждым годом такая вероятность имеет тенденцию к снижению (за исключением 2016 года – незначительный рост показателя на 0,18, относительно 2015 года), что говорит о платежеспособности АО «Агрофирма Мценская» на данном этапе развития.

В международной практике используется несколько иная система для определения и прогнозирования банкротства предприятия, чем действующая на сегодняшний день в нашей стране. Для дополнительной оценки финансовой устойчивости АО «Агрофирма Мценская» оценим вероятность наступления банкротства предприятия с помощью модели, разработанной французскими экономистами Ж. Конаном и М. Голдером [21]. Французские экономисты Ж. Конан и М. Голдер, используя метод, разработанный Э. Альтманом [18], построили модель, расчет которой производится по формуле (10).

$$Z = -0,16X1 - 0,22X2 + 0,87X3 + 0,10X4 - 0,24X5, \quad (10)$$

где X1 – отношение денежных средств и дебиторской задолженности к валюте баланса;
 X2 – отношение собственного капитала и долгосрочных пассивов к валюте баланса;
 X3 – отношение расходов по обслуживанию долгосрочных и краткосрочных заемных средств к выручке от реализации;
 X4 – отношение расходов на оплату труда к себестоимости продаж;
 X5 – отношение прибыли до выплаты процентов и налогов к заемному капиталу.

За последние 30 лет зарубежными бухгалтерами и экономистами было разработано множество модификаций таких моделей, поскольку оценивать с помощью метода оценки платежеспособности предприятия можно не только отдельные фирмы, но и целые регионы, отрасли и даже страны. Вероятность банкротства предприятия, имеющего различные значения показателя Z, можно представить в виде шкалы, представленной в таблице 5.

Таблица 5 – Вероятность банкротства предприятиями, имеющими различные значения показателя Z.

Z	0,21	0,048	0,002	-0,026	-0,068	-0,087	-0,107	-0,131	-0,164
Вероятность задержки платежа, %	100	90	80	70	50	40	30	20	10

Согласно формуле (10), рассчитаем показатели интегральной оценки вероятности банкротства АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. (таб.6).

Таблица 6 – Анализ интегральной оценки вероятности банкротства АО «Агрофирма Мценская»

Показатель	Расчет показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Отклонение	
					2015г./2014г.	2016г./2015г.
X1	$1230+1250/1600$	0,227	0,043	0,069	-0,184	0,026
X2	$1300+1400/1600$	0,803	0,981	0,939	0,178	-0,042
X3	$1410+1510/2110$	0,499	0,207	0,1810	-0,292	-0,026
X4	$4122/2120$	0,183	0,204	0,184	0,021	-0,02
X5	$2300+2330/1400+1500$	0,084	0,545	0,267	0,461	-0,278
Z	$-0,16X1 - 0,22X2 + 0,87X3 + 0,10X4 - 0,24X5$	0,219	-0,153	-0,106	-0,372	0,047
Вероятность задержки платежа, %		100	10	30	-	-

На основе этих частных критериев сформирована интегральная оценка вероятности задержки платежей, которая показала, что Z-показатель на протяжении 2015-2016 гг. имел отрицательные значения, что предполагает малую вероятность наступления такой ситуации и говорит о платежеспособности АО «Агрофирма Мценская» на данном этапе развития.

Однако по результатам 2014 года можно заметить, что вероятность задержки платежа составляет 100%. Этому есть логическое объяснение. «Агрофирма Мценская» на протяжении всего 2014 года продолжала внедрять новейшие отечественные и зарубежные технологии в производстве зерновых, кормовых и технических культур. За счет инвестиционных кредитов произошло приобретение высокоурожайных семян, высокопроизводительной техники и оборудования. В 2014 году на эти цели было направлено 143 млн рублей. Приобретено 2 самоходных опрыскивателя марки Джон Дир шириной захвата 30 м., 5 самосвальных автопоездов марки КАМАЗ, грузоподъемностью 30 тонн, 10 комбайнов Тогум 340 и комбайнов марки Джон Дир S 670. Куплено 860 га сельхозугодий, в том числе 750 га пашни. В 2014 году произведена модернизация и реконструкция зерносушильного комплекса, стоимость которых составила 17,3 млн руб. В целом же за период 2014 года общество получило 279,2 млн руб. заемных средств, из которых 241,5 млн руб. было возвращено.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что, несмотря на показатель вероятности задержки платежа, согласно интегральной оценке вероятности задержки платежей, разработанной Э. Альтманом, который в 2014 году составил 100%, «Агрофирма Мценская» своевременно выполняет возврат заемных денежных средств, а процент от неуплаченной суммы в 2014 году составил лишь 14%.

В целом же метод, разработанный Э. Альтманом, показывает, что агрофирма в настоящее время имеет высокую платёжеспособность, однако ориентироваться лишь на расчет по данному методу не стоит по ряду причин, т.к. применение критерия Z для российских компаний, если и возможно, то с очень большими оговорками. Причин тому несколько. Во-первых, модель построена по данным американских компаний, вместе с тем очевидно, что любая страна имеет свою специфику организации бизнеса. Во-вторых, по сути, модель Альтмана может быть реализована лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах. В-третьих, применение многофакторных моделей диагностики

банкротства в России в современных условиях сдерживается из-за отсутствия методических разработок, позволяющих использовать модели в условиях национального стандарта финансовой отчетности [4].

Сравнивая результаты расчетов по всем моделям (О.П. Зайцевой, Г.В. Савицкой и Э. Альтмана), можно увидеть, что все модели риска банкротства практически одинаково воспроизводят изменение ситуации в АО «Агрофирма Мценская» за периоды с 2014 по 2016 гг. То есть практически все модели достаточно адекватно отражают ситуацию на предприятии.

Однако при этом проведенное нами исследование показывает, что в каждом случае решения будут различны и иметь они будут различные последствия. Более того, эти различные действия потребуют привлечения дополнительных материальных, интеллектуальных, денежных и трудовых ресурсов. То есть, какая бы модель не была выбрана, существует риск заблуждения в принятии управленческих решений, которые в свою очередь потребуют вложения материальных, денежных, интеллектуальных и трудовых ресурсов. Основной причиной возникновения управленческого риска при выборе той или иной модели является собственно не сама модель (ситуацию на предприятии они воспроизводят аналогично), а определенные для каждой из моделей критерии, на основании которых должно приниматься решение относительно фактического финансово-экономического состояния, учитывающее специфику функционирования предприятия и тенденции развития отрасли. Например, современное состояние отечественного агропромышленного комплекса трудно назвать стабильным, несмотря на активные меры, принимаемые правительством, что негативно отражается на перспективах развития отдельных хозяйствующих субъектов.

Список источников:

1. Баканов М.И., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 478 с.
2. Батурина Н.А. О взаимосвязи структуры финансовых ресурсов и финансовой устойчивости организации // Экономическая среда. – 2016. – № 4 (18). – С. 79-83.
3. Богатко А.Н. Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 114 с.
4. Бурцева М.Н., Иванчикова Н.В. Секреты эффективного управления предприятием // Экономическая среда. – 2015. – №3(13). – С. 33-38
5. Воробьев Ю.Н., Воробьева Е.И. Финансовая устойчивость предприятий // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2015. – № 1 (30). – С. 5-11.
6. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2013. – 615 с.
7. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление. – М.: Дело и Сервис, 2013. – 65-85 с.
8. Ефимова О.В. Финансовый анализ. – М.: Бухгалтерский учет, 2013. – 421 с.
9. Кыштымова Е.А. Методологические подходы к оценке компонентов в анализе собственного капитала // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2 (12). – С. 294-300.
10. Лукьянова А.Е., Никулин Е.Д., Зинченко А.А. Прогнозирование уровня манипулирования прибылью компании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. – 2016. – № 2. – С. 35-61.
11. Обухова А.С., Нарыкова С.А. Разработка мероприятий по улучшению финансового состояния организации на основе корреляционно-регрессионного анализа // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2017. – № 3 (72). – С. 104-113.
12. Петрова Е.Ю., Филатова Е.В. Актуальность коэффициентного метода оценки финансовой устойчивости // Вестник НГИЭИ. – 2015. – № 1 (44). – С. 65-68.
13. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – Минск: Новое знание, 2013. – 688 с.
14. Селезнёва Н.Н. Финансовая устойчивость. – М.: Юнити-ДАНА, 2014. – 479 с.
15. Соболева Ю.П. Процедура финансовой стабилизации деятельности компании в условиях нестабильности внешней среды // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2017. – № 2 (20). – С. 12-18.
16. Тухова Е.А., Шапорова О.А. Прибылеобразующие факторы и их влияние на функционирование предприятия в современных условиях развития экономики // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2016. – № 2. – С. 192-199.
17. Уварова Е.Е. Методологические подходы к проведению экспресс-анализа бухгалтерской отчетности для определения финансовой устойчивости предприятия (на примере АО «Агрофирма Мценская») // Новая наука и формирование интегративно-целостного мышления: материалы Международных научно-практических мероприятий Общества Науки и Творчества (г. Казань) за октябрь 2017 года / Под общ. ред. С. В. Кузьмина. – Казань, 2017. – С.224-235.
18. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journal of Finance. – 1968. – Vol.23. – No.4. – pp. 589-609.
19. Bidzhoyan D.S., Bogdanova T.K. Modelling the financial stability of an enterprise taking into account macroeconomic indicators // Business Informatics. – 2016. – № 3 (37). – С. 30-37.
20. Bode C., Wagner S. M. Structural drivers of upstream supply chain complexity and the frequency of supply chain disruptions // Journal of Operations Management. – 2015. – Т. 36. – С. 215-228.
21. Conan J., Holder M. Variables explicatives de performance et controle de gestion dans les P.M.I.: Thèse d'Etat en Sciences de Gestion Université de Paris-Dauphine. – Paris, 1979.
22. Ductor L., Grechyna D. Financial development, real sector, and economic growth // International Review of Economics & Finance. – 2015. – Т. 37. – С. 393-405.