

**Редакционный совет:**

Голенков В.А., д-р. техн. наук,  
проф., председатель  
Радченко С.Ю., д-р. техн. наук,  
проф., зам. председателя  
Борзенков М.И., канд. техн.  
наук, доц.  
Колчунов В.И., д-р. техн. наук,  
проф.  
Попова Л.В., д-р. экон. наук, проф.  
Степанов Ю.С., д-р. техн. наук,  
проф.

**Главный редактор серии:**

Попова Л.В., д-р. экон. наук, проф.

**Заместители**

**главного редактора серии:**

Аронов Д.В., д-р. ист. наук, доц.  
Садков В.Г., д-р. экон. наук, проф.  
Свезжо О.А., канд. юр. наук, доц.  
Фролова Н.А., канд. социал. наук,  
доц.

**Редколлегия:**

Бархатов А.П., д-р. экон. наук, проф.  
Гетьман В.Г., д-р. экон. наук, проф.  
Земляков Ю.Д., д-р. экон. наук,  
проф.  
Маслова И.А., д-р. экон. наук, проф.  
Мельник М.В., д-р. экон. наук, проф.  
Никитин С.А., д-р. экон. наук, проф.  
Носков Б.П., канд. юр. наук, проф.  
Овчинникова О.П., д-р. экон. наук,  
проф.  
Павлова Л.П., д-р. экон. наук, проф.  
Росс Г.В., д-р. экон. наук, проф.  
Садков В.Г., д-р. экон. наук, проф.  
Суворова С.П., д-р. экон. наук, проф.  
Юрга В.А., канд. экон. наук, доц.

**Ответственный за выпуск:**

Варакса Н.Г., канд. экон. наук, доц.

**Адрес редколлегии серии:**

302020, г. Орел, Наугорское шоссе,  
29  
(4862) 43-48-90, 41-98-60  
www.ostu.ru  
E-mail: nmu@ostu.ru

**Зарег. в Министерстве РФ**

по делам печати,  
телерадиовещания и средств  
массовой информации.  
Свидетельство: ПИ № 77-15496 от  
20 мая 2003 года

**Подписной индекс 29503**

по объединенному каталогу «Пресса  
России»

© ОрелГТУ, 2009

### Содержание

#### Философия и история

Смирнов В.В. Нейросемантический анализ категории «социальная жизнь» .....	3
Малкина Е.Л. Исторический аспект развития практики налогообложения в Европейских странах .....	10

#### Право

Варакса Н.Г. Организационно-правовой механизм контроля в сфере налогообложения .....	15
Дедков Е.Г. Правовые аспекты разрешения экономических споров за рубежом .....	21

#### Наука управления обществом и экономикой

Герасим О.Н., Тишьева В.В. Актуальные проблемы повышения эффективности государственного сектора науки на основе применения современных форм организации исследований и механизмов коммерциализации интеллектуальных прав .....	26
Шкодин М.В. Концепция организации межбюджетных отношений в современной экономике .....	32
Бахчеева М.Н. Исследование компонентов механизма управления рисками .....	41
Толубеева Е.М. Управление конкурентными преимуществами объектов на основе их индивидуальных ценностей .....	49
Кинсвайтэр Е.Ю. Стратегические и тактические управленческие решения по торговым маркам с использованием сетевых моделей .....	53

#### Проблемы региональной экономики

Поталова Я.В. Анализ современного состояния конкурентной среды на рынке жилья Орловской области и модель ее прогнозирования .....	58
Рудакова О.В. Социальная политика государства в контексте поддержки экономических интересов малоимущих .....	65

#### Инвестиции и инновации

Поландова Л.И. Инновационная активность университета: сравнительный анализ .....	72
Тарнавский Д.С. Роль государства в инновационной экономике .....	80
Басов С.В., Илюхина И.Б. Инновация – категориальный аспект анализа .....	85
Чернова А.В., Чернов А.Г. Управление затратным механизмом инновационной деятельности предприятий АПК .....	94
Грачева Н.В. Построение управления развитием инновационной деятельности промышленных предприятий по рыночному пути .....	99
Резвякова И.В., Анненкова А.А. Тенденции развития инновационной деятельности в РФ и регионах Центрального федерального округа .....	106

#### Учетно-экономические науки

Глинский В.В. О применении портфельного анализа в оценке клиентской составляющей .....	112
Васильева М.В. Бухгалтерский учет и налогообложение капитальных вложений в строительство основных средств с использованием собственных финансовых источников .....	116
Усатова Л.В. Концепция управленческого учета и анализа расходов на промышленном предприятии .....	124
Маслов Б.Г. Модель учета затрат и оценка эффективности формирования и калькулирования себестоимости готовой продукции отрасли растениеводства для целей принятия эффективных управленческих решений .....	131
Зубарева Л.В. Концепция учетно-аналитического инструментария, используемого в управлении основным капиталом организации .....	141
Лебедев Е.О. Аналитические процедуры по структурированию финансового результата сельскохозяйственного предприятия .....	149
Шапорова О.А. Методические характеристики учетно-аналитической системы в оптово-розничной торговле .....	155
Маслова О.Г. Методика анализа в учетно-аналитической системе движения товаров в оптово-розничной торговле .....	159
Пономарева А.М. Креативный капитал как элемент нематериальных активов предприятия и его оценка .....	164
Иванова Е.В. Учетно-аналитическое обеспечение управления финансовыми потоками .....	173
Кириллова О.О. Основные подходы формирования механизма повышения эффективности производства в условиях применения новых информационных технологий .....	177
Поталова Н.А. Зарубежный опыт налогообложения сельскохозяйственных предприятий .....	181
Кузюкова Т.В. К вопросу оптимизации планирования на промышленном предприятии .....	186
Курочкина И.П. Концепция качества и особенности ее применения в управлении машиностроительными организациями .....	190
Пяткин А.Н., Блаженкова Н.М. Комплексная оценка результативности хозяйственной организации на основе информации управленческого учета .....	196
Пяткин А.Н., Сергиенко А.Н. Сущность и роль аналитических процедур в аудите конкурентоспособности промышленного предприятия .....	203

И.В. РЕЗВЯКОВА, А.А. АННЕНКОВА

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ И РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

*В статье авторы анализируют тенденции развития инновационной деятельности в РФ, обосновывают переход на инновационный путь развития регионов Центрального федерального округа.*

*In the paper the authors analyze the trends of innovation activity development in the Russian Federation and substantiate a transition to the innovation way of regions development in the Central Federal District.*

Современный период развития российской экономики обуславливает проблему активизации инвестиционной деятельности, направленной на поступательное развитие экономики как отдельного региона, так и всей страны в целом.

В тоже время будущее России зависит от модернизации экономики на современной технологической основе. Первостепенной становится проблема устойчивого экономического роста – свыше 6 % в последующие 10-15 лет. Это необходимо, чтобы достичь среднего уровня 25 стран-членов ЕС по валовому внутреннему продукту (ВВП) на душу населения, который на 300 % выше, чем в Российской Федерации. В тоже время цель удвоения ВВП к 2010 г. продолжает рассматриваться руководством страны как приоритетная задача. Поэтому особенно остро стоит вопрос формирования инвестиционного механизма, способствующего развитию реального сектора экономики.

Однако наука доказала, а передовая зарубежная и отечественная практика подтвердила, что сегодня основополагающими факторами развития любой экономической системы являются инновационные факторы, в числе которых – системная техника, новые технологии, экологически чистые и безотходные виды производства, новая продукция, новая мотивационная система, новый предпринимательский тип мышления, т.е. те инновационные компоненты, которые в комплексе способны преобразовать производственную сферу, обновляя производственный аппарат, и побуждая человека эффективно его использовать.

Поэтому в настоящее время перед российской экономической наукой стоит одна из ключевых задач – формирование и реализация механизмов активизации инвестиционных процессов в региональных экономических системах, ориентированных на инновационное развитие, обеспечивающее устойчивый экономический рост, повышение благосостояния и качества жизни населения.

Вместе с тем нельзя полагаться на самостоятельное решение проблемы привлечения инвестиционных средств региональными экономическими системами в инновационную сферу без финансовой поддержки государства. Первостепенными становятся задачи формирования региональной инвестиционной политики, связанные с целенаправленной разработкой и внедрением инвестиционной стратегии, которая бы обеспечила научно-технологическое и инновационное развитие региона.

По нашему мнению, решение данной задачи сводится к необходимости структурных преобразований экономики региона на инвестиционно-инновационный путь развития, способной самостоятельно привлекать, аккумулировать инвестиционные ресурсы в инновационном секторе хозяйства, вести расширенное научно-технологическое воспроизводство в рыночных условиях на основе самоорганизации и конкуренции.

Темпы модернизации экономики во многом зависят от уровня инвестиционного потенциала, значение которого по коэффициенту чистой рентабельности остается стабильно низким в рейтинге (76-е место) (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Рейтинг коэффициента чистой рентабельности по инвестиционному потенциалу (по данным агентства «Эксперт РА») в 2005 г [2]

Инновационный потенциал определяется несколькими показателями:

- численность и доля организаций, выполнявших исследования и разработки, по секторам деятельности;
- число организаций, выполнявших исследования и разработки в РФ;
- число организаций, выполнявших исследования и разработки, в регионах Центрального федерального округа (ЦФО);
- численность персонала, занятого исследованиями и разработками в РФ.

Ранжирование субъектов РФ по интегральному индикатору инновационного потенциала определяет тройку лидеров: Москва, Московская область, Санкт-Петербург.

Тенденции многоукладности в обновляемой экономике России с точки зрения форм собственности свойственны и инфраструктурному аппарату инновационной системы страны. За годы реформ с 1995 по 2005 гг. число организаций, выполнявших исследования и разработки, сократилось на 500 единиц и соотношение долей, принадлежащих государственному и предпринимательскому сектору, изменилось. Аналогичные изменения произошли и по численности персонала этих организаций. Государственный уклад расширил оу действия, но не в абсолютном, а в относительном соотношении (Рисунок 2).

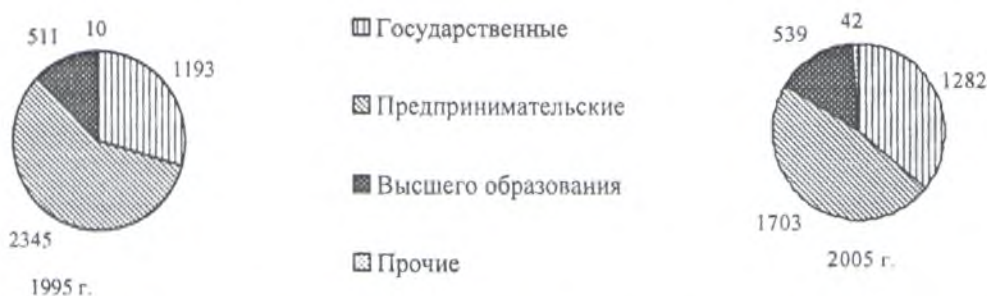


Рисунок 2 – Численность и доля организаций, выполнявших исследования и разработки, по секторам деятельности в 1995 и 2005 гг. по России, ед [3]

Реализация программ, принятых по внедрению нововведений, является основополагающим фактором в развитии экономического потенциала России. В этой связи актуальным становится изучение фактического состояния дел в инновационной деятельности. С этой целью рассмотрим динамику численности организаций, занимающихся исследованиями и разработками (Таблица 1).

Таблица 1 - Число организаций, выполнявших исследования и разработки за 2000 - 2005 гг РФ [2]

Вид организации	Годы						2005 г. в % к 2000 г.
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Всего, в том числе:	4099	4037	3906	3797	3556	3566	87
Научно-исследовательские организации	2686	2676	2630	2564	2464	2115	78,74
Конструкторские бюро	318	289	257	228	194	489	153,8
Проектные и проектно-исследовательские организации	85	81	76	68	63	51	60
Опытные заводы	33	31	34	28	31	30	90,91
Высшие учебные заведения	390	388	390	393	402	406	104,1
Промышленные предприятия	284	288	255	248	244	231	81,34
Прочие	303	284	264	268	258	234	77,23

Из таблицы 1 следует, что число организаций, выполнявших исследования разработки в РФ, резко сократилось за период с 2000 по 2005 гг. Сокращение составило 53 ед. или 13%. Резкое сокращение исследовательских организаций наблюдалось с 2001 г. по 2005 г. включительно, что повлияло на экономический потенциал страны и развитие ведущих отраслей экономики.

Рассмотрим структуру инновационной деятельности в разрезе регионов ЦФО (Таблица 2) [2].

Таблица 2 – Число организаций, выполнявших исследования и разработки, в регионах ЦФО

Регион	Годы						
	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Российская федерация	4059	4099	4037	3906	3797	3656	3566
Центральный федеральный округ	1569	1631	1597	1539	1490	1437	1393
Белгородская область	34	31	26	23	22	22	23
Брянская область	33	31	26	24	21	16	20
Владимирская область	35	38	37	35	33	34	35
Воронежская область	57	59	59	64	60	57	57
Ивановская область	36	31	36	32	31	32	30
Калужская область	38	38	37	38	36	34	33
Костромская область	7	11	10	10	9	9	8
Курская область	30	24	26	25	24	23	23
Липецкая область	23	16	12	12	12	11	10
Московская область	166	239	236	208	220	217	206
Орловская область	30	23	24	23	20	18	18
Рязанская область	30	18	17	16	15	15	16
Смоленская область	24	16	15	14	15	12	14
Тамбовская область	26	24	24	23	22	24	23
Тверская область	50	54	52	48	47	45	42
Тульская область	36	34	34	28	26	26	22
Ярославская область	33	37	33	33	30	26	26
г. Москва	881	907	893	883	847	816	787

По сравнению с 2000 г. в 2005 г. по Центральному федеральному округу удельный вес числа предприятий, организаций, занимающихся научно-исследовательскими разработками уменьшился незначительно (0,7%). Инновационная деятельность активно осуществляется в наиболее развитых регионах (г. Москва, Московская, Воронежская, Тверская, Владимирская области), имеющих крупный промышленный потенциал. Аутсайдерами являются Костромская, Липецкая, Смоленская, Рязанская, Орловская области.

Проанализируем численность персонала, занимающегося исследованиями и

азработками, в целом по секторам деятельности, а также численность исследователей по отраслям науки. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, за 2000 – 2005 гг. представлена в Таблице 3.

Таблица 3 – Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в РФ за 2000 – 2005 гг. [2]

Персонал	Годы						2005 в % к 2000
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
всего,	887,7	885,6	870,9	858,5	839,3	813,2	91,6
в том числе:							
исследователи	426,0	422,2	414,7	409,8	401,4	391,1	91,8
технические	75,2	75,4	74,6	71,7	70,0	66,0	87,8
вспомогательный персонал	240,5	238,9	232,6	229,2	223,4	215,6	89,6
прочий	146,1	149,0	149,0	147,8	144,5	140,5	96,2

Так, общее число лиц, занятых в научной сфере, сократилось и в 2005 г на 8,4 % по сравнению с 2000 г. Число исследователей снизилось на 34,9 тыс. человек (8,2 %), количество технических специалистов сократилось на 9,2 тыс. человек (12,2 %). Из приведенных данных следует, что политика Правительства РФ, проводимая с 2000 г. в области науки и образования, была не эффективной, а, следовательно, это не могло не сказаться и на общих экономических результатах. На разрешение проблем разработки и внедрения новых технологий оказывает существенное влияние финансирование науки (Таблица 4).

Таблица 4 – Финансирование науки из средств федерального бюджета [4]

Расходная часть бюджета	Годы						Отклонение 2005 г. к 2000 г.
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
расходы федерального бюджета, млн. руб. в том числе:	17396,4	23687,7	31055,8	41576,3	47477,9	76909,3	59512,9
фундаментальные исследования	8219,3	11666,6	16301,5	21073,3	24850,3	32025,1	23805,8
прикладные научные исследования:	9177,1	12021,1	14754,4	20503,0	22627,8	44884,2	35707,1
в процентах к расходам федерального бюджета	1,69	1,79	1,51	1,76	1,76	2,19	0,5
к валовому внутреннему продукту	0,24	0,26	0,29	0,31	0,28	0,36	0,12

Из рассмотренных данных следует, что расходы федерального бюджета в 2005 г. по сравнению с 2000 г. увеличились на 59512,9 млн. руб. В процентах к валовому внутреннему продукту увеличение составило 0,12 %, к расходам федерального бюджета – 0,5 %.

Из этого можно сделать вывод, что за последние годы активизировалось привлечение внутренних ресурсов на финансирование науки. По представленным в таблице 4 данным следует отметить тенденцию к повышению внутренних источников финансирования в области исследований и разработок. Данный источник перспективен, однако, если государство не будет уделять надлежащего внимания бюджетному финансированию науки,

невозможен переход к инновационному типу развития экономики.

Тематические направления, где изобретательская активность наиболее высока, в России в настоящее время связаны с российскими экспортными приоритетами – это добыча полезных ископаемых, металлургия и литье металлов. Области высокой изобретательской активности являются также такие направления, как медицина и фармацевтика, биотехнология, производство лекарственных препаратов. Вопросы защиты интеллектуальной собственности, которая создается в рамках реализации инновационных проектов, особенно актуальны для сегодняшней России.

Анализ структуры объемов заключенных соглашений по торговле технологиями по стоимости предмета сделки показывает, что импортируются, в основном, технологии, связанные с обрабатывающими производствами и добычей полезных ископаемых, а экспортируются, главным образом, технологии в области строительства и операций с недвижимым имуществом (Рисунок 3).

Основными партнерами в торговле технологиями со странами дальнего зарубежья являются, преимущественно по экспорту: США, Нидерланды, Словакия, Германия, по импорту: США, Великобритания, Франция, Нидерланды.

Импорт технологий ежегодно вдвое превышает экспорт по сумме стоимости соглашений. В 2005 г. заключено соглашений по экспорту на 35,9 млрд. руб., а по импорту – на 65,5 млрд. руб.

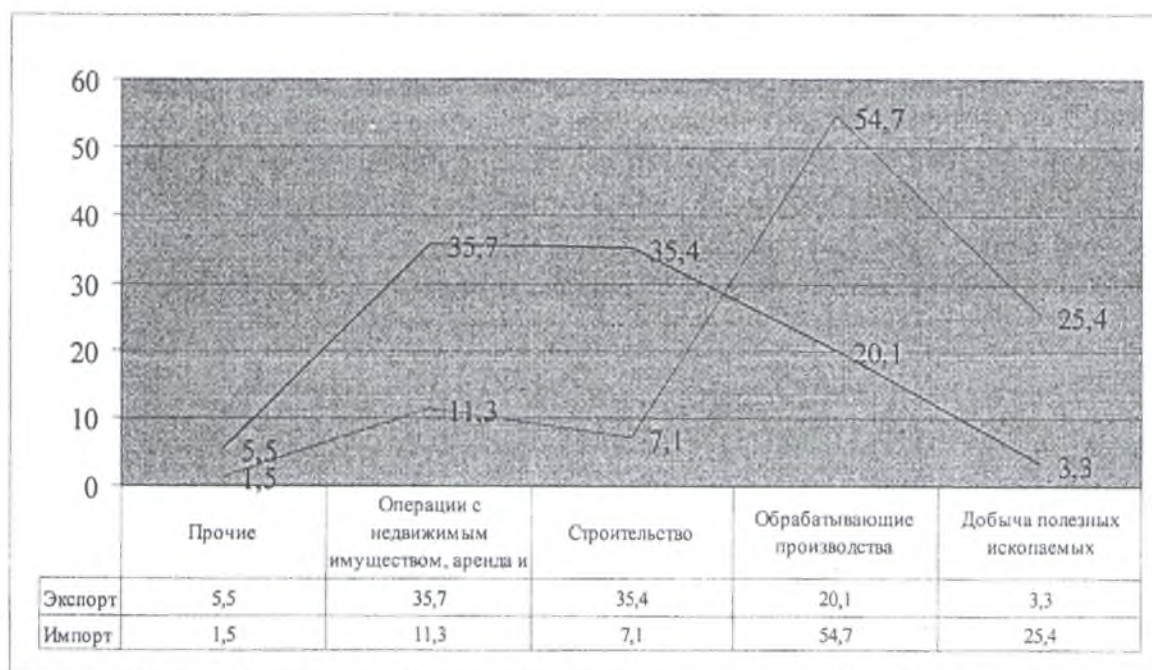


Рисунок 3 – Торговля технологиями с зарубежными странами по областям назначения предмета соглашения в 2005 г. (доля в общем итоге стоимости предметов соглашений) [2]

Таким образом, в области развития национальной инновационной системы необходимо, прежде всего, усилить государственную поддержку и обеспечить совместную с предпринимательским сектором экономики реализацию важнейших инновационных проектов национального значения в приоритетных конкурентоспособных секторах внутреннего и внешнего рынков высокотехнологичной продукции; обеспечить ускорение процессов интеграции научной, образовательной, производственной деятельности для экономически эффективной реализации программ повышения конкурентоспособности российской экономики на мировом рынке.

Достижение этой глобальной цели невозможно без создания благоприятной экономической и правовой среды в отношении участников инновационной деятельности и

совершенствования системы государственной поддержки коммерциализации результатов инновационной деятельности, подготовки производства и вывода на рынок инновационной продукции (услуг), включая подготовку и переподготовку кадров для инновационной деятельности.

Реализация инновационных стратегий регионов ЦФО России, на наш взгляд, может проводиться в следующей последовательности:

- создание организационных и финансово-экономических условий для устойчивого роста в отраслях материального производства, сферы услуг и прекращение спада в отстающих отраслях экономики и социальном секторе;
- определение территорий, отраслей, предприятий, способных стать движущей силой («точками роста») общего подъема экономики региона;
- формирование рациональной структуры экономики региона;
- накопление, привлечение и реализация инвестиционных ресурсов в «точках роста»;
- завершение формирования перспективной производственной структуры, достижение среднероссийских стандартов уровня жизни населения, устойчивое расширенное воспроизводство.

Следовательно, региональная инновационная политика должна быть направлена на четкое определение цели инновационной стратегии и механизмы реализации приоритетных инновационных программ и проектов. Совокупность региональных инновационных систем, ориентированных на стратегию инновационного прорыва, и будет формировать инновационный потенциал национальной экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Канцеров, Р.А. Необходимость и возможность инновационной модернизации многоукладной экономики Южных регионов России [Текст] / Р.А. Канцеров // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – №1. – С. 3-5.
2. Российский статистический ежегодник. 2006 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – С. 587, 588, 589, 601.
3. Россия в цифрах: 2007 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – С. 331.
4. Российский статистический ежегодник. 2007 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006. – с. 330.

#### **Резвякова Ирина Владимировна**

Орловская региональная академия государственной службы, г. Орел  
Аспирант кафедры «Экономика и менеджмент»  
Тел. 8-906-661-14-16  
E – mail: rezvirina@yandex.ru

#### **Анненкова Алла Анатольевна**

Орловская региональная академия государственной службы, г. Орел  
Кандидат экономических наук, доцент, начальник Управления аспирантуры и докторантуры  
Тел. (4862) 73-48-51  
E – mail: aspi08@mail.ru