

**Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования**

**«ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**(Финансовый университет)  
Новороссийский филиал**

**Кафедра «Информатика, математика и общегуманитарные науки»**

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **Социология риска**

Направление подготовки: 38.03.01 Экономика

Направленность(профиль): Финансовые и кредит

Программа подготовки: академическая

Форма обучения: очная

Квалификация (степень) выпускника: Бакалавр

Новороссийск 2020

Составители: к.ист. наук, доцент Н.А. Гаража

Методические рекомендации составлены в соответствии с ОС ВО Финуниверситета по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика», утвержденного приказом Финансового университета при Правительстве РФ № 2326/о от 26 декабря 2017 года.

Изучение дисциплины должно способствовать развитию у обучающихся стремления к творческому мышлению, к овладению навыками самостоятельной работы современными информационными технологиями.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**Целью** освоения дисциплины «Социология риска» является формирование представления об истории и современном этапе развития социологических подходов к изучению риска, приобретение навыков осуществления теоретического анализа (реконструкции) базовых предположений существующих исследовательских подходов, а также навыков рассмотрения значимых проблем современности через призму теорий риска.

В курсе рассматриваются ключевые подходы к анализу риска в современной социальной теории. Особое внимание при этом уделяется трем аспектам. Во-первых, историческому контексту возникновения тех или иных подходов к анализу риска, факторам, способствовавшим их выделению в отдельную исследовательскую область. Во-вторых, «социологичности» указанных подходов, то есть тем их особенностям, которые бы позволили говорить о существовании именно «социологии риска», а не просто о «рискологии» или отдельных исследовательских подходов. В-третьих, связи между теоретическими допущениями методологическими решениями, применяемыми в рамках подходов к изучению риска.

В качестве примеров, эмпирических кейсов в рамках курса используются различные реальные чрезвычайные ситуации, катастрофы, повседневные решения, рассматриваемые через призму риска и соответствующих теоретических подходов.

В результате освоения дисциплины студент должен:

### **Знать:**

- основные подходы к определению понятия риск и связанных терминов (катастрофа, чрезвычайная ситуация, опасность, неопределенность);
- основные классификации подходов к анализу риска в социальных науках;
- ключевые подходы (направления) современных социологических исследований риска;
- основные методологические подходы к эмпирическому изучению явлений, связанных с риском.

### **Уметь:**

- интерпретировать значимые проблемы современности с позиции подходов к анализу риска;
- эксплицировать в рискологических подходах социологические элементы, сопоставлять существующие в социологии модели объяснения с теми, которые (неявно) используются в подходах к изучению риска.

### **Иметь навыки (приобрести опыт):**

- О идентификации и оценки способов социологического теоретизирования в подходах к изучению риска в социальных науках;
- О интерпретации значимых проблем современности через призму подходов к анализу риска.

## **Содержание дисциплины**

### **Тема 1. Социальная история представлений о риске**

Происхождение слова «риск». Социальная история представлений о риске и опасности в традиционных и индустриальных обществах. История понятия «риск» и представлений об опасном. Этнографические примеры. Европейское средневековье и риск.

История «естественнонаучного» представления о риске (история вероятности, установления причинности). Объяснения «позднего» появления представлений о вероятности. Попытки приложить понятие о вероятности к социуму. Методы установления причинности. Примеры древних «открытий», подтвержденных современной наукой.

История институтов управления риском. Страхование. Право. Государственное вмешательство.

### ***Семинар по теме 1***

Что такое риск? Назовите близкие и противоположные по содержанию термины. Выделите существенные черты риска, а также черты, которые для риска не характерны. Обсуждение основных элементов, которые будут входить в рабочее определение понятия «риск» в ходе курса.

### **Тема 2. Специфика современности**

«Особенности современности»: специфика современных рисков и особенности восприятия риска в эпоху современности. Анализ причин трансформации восприятия риска: почему растет общественная потребность в безопасности? (Люббе).

### ***Семинар по теме 2***

Стала наша жизнь безопасней или опасней: аргументы «за» и «против». Каковы критерии сравнения прошлого и современности, на основании которых мы можем судить, что сейчас мы стали жить рискованней/безопасней? (Деление группы на две подгруппы, каждая из которых отстаивает свою точку зрения на специфику современности).

### **Тема 3. Классификации подходов к изучению риска. Место «социологии риска»**

Что такое «рискология»? Континуум возможных эпистемологических позиций при изучении риска (Д.Лаптон). Классификация социологических подходов к изучению риска по О.Ренну.

Основные подходы к исследованию риска по Дж.Цинну. «Измерения» ценностей, знания, рациональности, власти и эмоций в изучении риска.

Социологические исследовательские программы как основания для классификации социологических подходов к изучению риска.

Соотношение «социологии риска» и «инвайронментальной социологии».

### **Тема 4. Понятие «риск» в социологии**

Понятие «риск» в социологии: подходы к определению. Основные «измерения» риска: вероятностный характер, ожидаемость, зависимость от действий субъекта, нежелательность для субъекта.

Риск и катастрофа: общее и различное (К.Жибер, Г.Крепс).

### ***Семинар по теме 4***

Что такое «риск»? Чем отличается «риск» от следующих понятий: катастрофа, неопределенность, опасность, измеримая неопределенность, непредвиденное негативное последствие действия и др.?

### **Тема 5. Современное общество в контексте социологических концепций риска**

Основные социально-философские концепции риска (Гидденс, Бек): содержание и критика. Постиндустриальное общество как общество институционализированного риска. Локальные, глобальные, системные риски. Понятие «мегаиска» (Гидденс, Бек). Институты управления рисками в постиндустриальных обществах и перспективы управления глобальными рисками.

«Общество всеобщего риска» (О.Яницкий): приложение концепции У.Бека к российской действительности.

Структуралистская и постструктуралистская интерпретация концепции У.Бека. Критика концепции «общества риска».

### ***Семинар по теме 5***

Обсуждение «классических» работ социологов, в которых современному обществу приписывались «негативные» черты.

«Общество риска» У.Бека: на пути к эмпирическим гипотезам.

### **Тема 6. Натурализм в исследовании риска: от экономики к психологии**

Естественнонаучное определение риска: его истоки и влияние на развитие рискологии. Особенности экономического подхода к анализу риска. Концепция рационального действия и риск. Модель ожидаемой полезности. Психологические и социально-психологические подходы к исследованию риска. Подход Канемана и Тверски: интуитивные предубеждения при восприятии риска.

Субъективные и средовые факторы, влияющие на оценку риска. Индивидуально-психологические детерминанты рискованного поведения. «Склонность к риску» как черта личности.

### ***Семинар по теме 6***

«Объективные» показатели рискованности отдельных видов деятельности: могут ли они лежать в основе принятия решений? Попытка определить и сравнить такие показатели для некоторых видов деятельности (к примеру, путешествие на самолете и на автомобиле). (С использованием количественных данных, которые были найдены студентами самостоятельно).

Практическая демонстрация экспериментов Д.Канемана и А.Тверски.

**Тема 7. Исследования восприятия риска: психометрическая парадигма**  
Исследования «обнаруженных предпочтений» (revealed preferences) (Старр).

«Психометрическая парадигма» в исследовании риска (Словик, Лихтенштейн, Фишхофф и др.): исходные положения и эволюция подхода. Используемые методы исследования. «Интуитивная токсикология»: как соотносится знание неспециалистов и экспертов?

«Натуралистическая» и «интерпретативистская» аргументация в «психометрической парадигме».

Семантические образы восприятия риска.

### ***Семинар по теме 7***

Принятие решений о риске и восприятие риска «неспециалистами»: в каких случаях необходимо принимать во внимание мнение «неэкспертов»? (Проведение семинара предполагает деление группы на две подгруппы: одна отстаивает «привилегированную» позицию экспертов и ученых, а другая – позицию «неспециалистов», отстаивающих свое мнение о риске).

Практическая демонстрация методологии «психометрической парадигмы».

### **Тема 8. «Теория социокультурной жизнеспособности»**

Функционализм М.Дуглас и «теория социокультурной жизнеспособности» (М.Томпсон, Р.Эллис и А.Вилдавски). Концепция “grid-group”. Основные «культуры» и их связь с восприятием риска. «Культуры» как специфические социальные контексты и как мировоззрения.

Эмпирические исследования культурных различий в восприятии риска и распределении ответственности: основные результаты. Проблемы операционализации «теории социокультурной жизнеспособности».

### **Семинар по теме 8**

«Теория социокультурной жизнеспособности»: как носители определенных «культур» воспринимают риск? (Деление группы на 4 подгруппы, каждая из которых представляет собой особый тип культуры, а также выдвигает гипотезы о собственном восприятии некоторых заранее заданных рисков).

### **Тема 9. Другие подходы к изучению риска**

Интерпретативная программа: исследования повседневных рисков (Дж.Туллох и Д.Лаптон).

Структурализм и постструктурализм в исследовании риска – исследования «режима власти» (governmentality): от «общей рамки» М.Фуко к современным подходам к изучению риска. Риск и дискурс о риске. Риск и власть.

Риск, эмоции и «хождение по краю» (“edgework”) – подход С.Линга. Социологические и социально-психологические основания концепции С.Линга.

Возможность синтеза различных моделей объяснения. Синтетический подход к анализу риска Д.Адамса: основные допущения, модель «термостата риска». Концепция «социального усиления риска» (Р.Касперсон и др.).

### **Тема 10. Классификация рисков**

Условия возникновения риска: социальная обусловленность (институционализированность / неинституционализированность), наличие аналогов решений (ординарность / неординарность). Последствия риска: моральные и материальные, предсказуемые и непредсказуемые, приемлемые и неприемлемые, компенсируемые и некомпенсируемые.

Роль риска на различных этапах развития общества: типология К.Лау. Традиционные, индустриальные и постиндустриальные риски (мегариски). Классификация рисков (естественные/сфабрикованные, локализуемые/глобальные, калькулируемые и некалькулируемые, актуальные и отсроченные, одномоментные и распределенные и т.д.)

### **Семинар по теме 10**

Разбор отдельного постиндустриального риска по классификации рисков, предложенной в теме.

Постиндустриальные риски в свете социологических исследовательских подходов: возможность анализа (на конкретных примерах).

### **Задания для самостоятельной работы.**

1. Подумайте, что такое риск, и дайте его рабочее определение.
2. Прокомментируйте данные о самых крупных катастрофах с точки зрения их причин и возможности их избежать.

Таблица 1

### **Самые крупные авиакатастрофы**

Дата	Суть происшедшего	Число жертв	Причина катастрофы
3.3 1974	Турецкий «ДС-10» потерпел катастрофу при взлете из парижского аэропорта	346	Рабочие неплотно закрыли люк грузового отсека, в результате чего по мере взлета воздух в самолете

г.			разрежался до тех пор, пока под давлением в пассажирском салоне не провалился пол, повредив механизмы управления
27.3 1977 г.	В аэропорту Лос-Родео (о. Тенерифа, Канарские острова) произошло столкновение двух готовящихся к взлету «Боингов-747» американской и нидерландской авиакомпаний	538/ 575	Густой туман, ошибка нидерландского пилота, который начал разгонять машину, не дождавшись взлета американца
25.9 1978 г.	Американский «Боинг-727» потерпел катастрофу при снижении для посадки в аэропорту Сан-Диего	142	«Боинг» в воздухе задел крылом маленький спортивный самолет
25.5 1979 г.	У самолета американской авиакомпании «DC-10» при взлете отвалился левый двигатель, самолет упал на аэродром	271	Некачественные профилактические работы
9.7 1982 г.	Во время взлета из аэропорта г. Кеннер (близ Нов. Орлеана, США), «Боинг-727» американской авиакомпании рухнул на город	154	Попадание самолета в зону турбулентности
10.7 1985 г.	Близ узбекского г. Учкудук разбился советский самолет «Ту-154»	200	После тряски самолет потерял скорость и попал в плоский штопор, из которого гражданский самолет вывести невозможно
12.8 1985 г.	У «Боинга-747» японской авиакомпании, вылетевшего из аэропорта близ Токио, разгерметизировалась хвостовая часть, и он врезался в скалу	524/ 525	Халатность при ремонте самолета в США
9.5 1987 г.	Советский «Ил-62М» после вылета из Варшавы в Нью-Йорк задымился, рухнул в лес и взорвался	183	Низкий уровень обслуживания правых двигателей самолета
26.5 1991 г.	«Боинг-767-300» австрийской авиакомпании на пути из Бангкока в Европу рухнул в лес	223	Нештатное одностороннее торможение из-за дефекта конструкции
8.1 1996 г.	«Ан-32» заирской авиакомпании рухнул на рынок г. Киншасы	300 чел. на земле и 2 летчика	Официальная версия нам не известна

7.2 1996 г.	«Боинг-757» турецкой авиакомпании сразу же после взлета из аэропорта Доминиканской Республики упал в море	189	Попадание в наружный прибор для измерения давления воздуха (трубку Пито) гнезда насекомого, в результате чего один из трех указателей скорости полета показывал завышенную скорость, и пилот чрезмерно сбросил газ
17.7 1996 г.	«Боинг-747» американской авиакомпании упал в прибрежные воды о. Лонг-Айленд	320	Взрыв горючего в главном топливном баке, но отчего он произошел неизвестно

Таблица 2

### Самые крупные железнодорожные катастрофы

Дата	Суть происшедшего	Число жертв	Причина катастрофы
8.10 1903 г.	Пожар в парижском метро: во время транспортировки в депо неисправного вагона он загорелся, и в отсутствие видимости в него врезался один из поездов	Погибли более 100 чел.	Неисправная электропроводка вагона
12.12 1917 г.	Близ французской станции «Модан» два пассажирских состава оказались на одном пути и столкнулись лоб в лоб. Под откос упали почти три десятка переполненных пассажирами вагонов	Погибли около 800 чел.	Ошибка стрелочника
22.12 1939 г.	Недалеко от станции Гентин (Германия) один скорый поезд на скорости 100 км/ч сзади врезался в другой	Погибли 186 чел., ранены 106 чел.	Из-за нарушения расписания сблизилась два поезда. В густом тумане машинист поезда, ехавшего вторым, подумал, что зеленый свет семафора загорелся для него, первый же поезд в это время только трогался
14.1 1985 г.	В Эфиопии на одном из поворотов вблизи Дыре-Дауа скорый поезд сошел с рельсов и сорвался с 12-метрового моста в пропасть	Погибли 400 чел., ранены 370 чел.	Превышение машиностроителем допустимой скорости

Таблица 3

### Самые крупные катастрофы на воде

Дата	Суть происшедшего	Число жертв	Причина катастрофы
29.8 1782 г.	Во время ремонта кингстона и кренования затонул линейный корабль британского флота «Ройял Джордж»	около 900	Капитан вовремя не отдал команду о выпрямлении корабля
25.10 1859 г.	Трехмачтовый английский пароход сел на мель в 20 м от берега соседней с Ливерпулем (конечным пунктом плавания) бухте	464	Пароход попал в шторм
27.4 1865 г.	Крушение пассажирского североамериканского парохода «Султанша» на Миссисипи	1700	Взрыв ранее поврежденного парового котла, вызвавшего пожар
3.09 1878 г.	Столкновение на Темзе экскурсионного парохода «Принцесса Алиса» с угольщиком «Байуэлл Касл», который разрезал пароход пополам	около 800	За штурвалом парохода находился матрос, не являвшийся членом экипажа, но заменивший рулевого с согласия капитана. На борту парохода было всего две спасательные шлюпки
17.3 1891 г.	Английское грузовое судно «Утопия», пришвартовываясь в порту Гибралтар с целью пополнить запас угля, налетело на подводный таран стоявшего на якоре броненосца	576	Ошибка капитана (с двадцатилетним стажем без единого происшествия), который проводил маневр на слишком близком расстоянии от соседнего судна и не учел силу ветра и течения
4.07 1898 г.	Столкновение в тумане английского парусника «Кромантишир» и французского пассажирского лайнера «Ла Бургонь»	561	Отклонение лайнера от маршрута в тумане. Капитан опытный
15.6 1904 г.	В результате пожара на борту затонул американский пароход «Генерал Слокам»	1021	Причина пожара неизвестна.  После ремонта шлюпки прикручены к кильботам. Истлевшие спасательные жилеты, не проходившие осмотра 10 лет. Пожарные тренировки не проводились
15.4 1912 г.	В водах Атлантики, столкнувшись с айсбергом, затонул британский пассажирский лайнер «Титаник»	1513	Устаревшие правила судождения. Отсутствие бдительности капитана и экипажа. «Пожелание» хозяина судна

Дата	Место	Число жертв	Причины пожара
			побить рекорд скорости
29.5 1914 г.	Столкновение у мыса Нок-Пойнт (Канада) парохода «Эмпресс оф Айрленд» и норвежского грузового судна «Сторстад»	1020	Густой туман
24.7 1915 г.	Американский экскурсионный пароход «Истленд» после посадки пассажиров накренился на левый борт и затонул у причала в озере Мичиган	2100	Механик неправильно заполнил балластные цистерны. Перегрузка судна и скопление людей на левом борту
15.6 1931 г.	Французское экскурсионно-прогулочное судно «Сен-Фильбер» легло на правый борт и затонуло в Бискайском заливе	500	Дефект судна (известный судовладельцам).  Штормовая погода. Отсутствие каких-либо спасательных средств. Паника на борту
31.8 1986 г.	Столкновение в Черном море советских судов: грузовое судно «Петр Васьев» носом врезалось в корабль «Адмирал Нахимов», в результате чего последний затонул	398	Капитан грузового судна не пропустил пассажирский корабль, который имел право преимущественного прохода
21.12 1987 г.	Паром «Дон Пас» в Южно-Китайском море недалеко от Филиппин столкнулся с танкером «Виктор». Нефть из танкера загорелась. Оба судна затонули	около 4000	Халатность капитанов. Паром не был оснащен спасательными средствами
28.9 1994 г.	Недалеко от берегов Швеции, на пути из Таллинна в Стокгольм затонул океанский паром «Эстония»	852/918	По официальной версии, конструкция судна не выдержала натиска сильного шторма

Таблица 4

**Пожары в зданиях с наибольшим количеством жертв**

Дата	Место	Число жертв	Причины пожара
8.12 1863 г.	Иезуитская церковь в Сантьяго-де-Чили (Чили)	2500 женщин и детей	Возгорание одной из бумажных гирлянд (праздничное украшение) от керосиновой лампы

28.11 1942 г.	Бар ночного клуба «Кокосовый орех» в Бостоне (штат Массачусетс, США)	493	Причина возгорания не известна.
22.5 1967 г.	Универмаг «Инновасьон» в Брюсселе (Бельгия)	320	Взрыв бутанового баллончика вызвал возгорание секции спорттоваров на четвертом этаже универмага. Пламя перекинулось на другие здания (жилые дома, фабрику шелковых изделий, ясли, школу)
1.11 1970 г.	Лесной клуб «Синг-Септ» близ Гренобля (Франция)	146	Неосторожное обращение со спичками.  Кабинки клуба из пластика. Заклинило вращающуюся входную дверь, оба других выхода заперты, запасной – заставлен стульями
25.12 1971 г.	Открывшаяся накануне Рождества гостиница «Дай- Юн-Как» в Сеуле (Южная Корея)	165	Взрыв газовой плиты (баллона с пропаном) на кухне ресторана на 21 этаже.  Нарушение строителями норм пожарной безопасности: один путь для эвакуации; отделка из легковоспламеняющихся материалов; кнопочная система пожарной сигнализации, не имеющая прямой связи с пожарной командой
1.2 1974 г.	24-этажный высотный дом в Сан-Паулу (Бразилия)	Погибли 570 чел.,  получили увечья различной тяжести 623 чел.	Замыкание в результате неисправности в системе кондиционирования воздуха на 11 этаже.  Нарушение строителями норм пожарной безопасности: не предусмотрены аварийные выходы; покрытие полов и шторы из легковоспламеняющихся материалов. Недостаточное количество и плохая оснащённость пожарных
5.12 2009 г.	Ночной клуб «Хромая лошадь» в Перми (Россия)	Погибли 156 чел., пострадали 78 чел.	Применение пиротехники в закрытом помещении.  Нарушение правил пожарной безопасности: не соответствие им внутренней отделки помещений, отсутствие путей эвакуации.  Проверка противопожарной безопасности клуба надзирающими государственными органами была осуществлена формально

Таблица 5

**Самые крупные технологические катастрофы**

Дата	Суть происшедшего	Число жертв и материальный ущерб	Причины происшедшего
6.12 1917 г.	Столкновение в проливе Те-Нарроуз (Канада) норвежского грузового парохода «Имо» и парохода ВМФ Франции «Монблан», на борту которого находилось бочки с бензолом и несколько тонн взрывчатки. На «Монблане» загорелся бензол, корабль приблизился к пирсам, воспламенил находящиеся рядом склады и взорвался	Погибли 1963 чел., пропали без вести 2000 чел., получили ранения 9000 чел., остались без жилья 25000 чел. Город Галифакс был наполовину разрушен	Сильный туман. Нарушение правил судовождения норвежцами. После столкновения капитан «Монблана» вместо того, чтобы направить корабль в открытое море, приказал команде покинуть его
16.4 1947 г.	Пожар на грузовом французском судне «Гранкан» с ядохимикатами в порту Техас-Сити (США). В результате взрыва корабля пожар перекинулся на портовый склад с серой, нефтехранилища, химический завод и два других судна, которые также взорвались. Обломки от взрыва попали в два пролетающих над портом самолета	Погибли 1500 чел., тяжело ранены 3500 чел., остались без жилья 15000 чел. Ущерб превысил миллиард долларов	Причина пожара не известна
29.9 1957 г.	Взрыв на Челябинском атомном комбинате «Маяк» (СССР)	Площадь заражения – более 1000 км <sup>2</sup> . Облучены 124 тыс. чел. Эвакуированы 10 тыс. чел. из 23-х близлежащих деревень	Радиационный перегрев одной из емкостей для хранения жидких высокоактивных отходов
19.11 1984 г.	Взрыв в хранилище сжиженных нефтяных газов в пригороде Мехико (Мексика)	Погибли 500 чел., получили увечья 7000 чел.	Причина взрыва не известна
3.12 1984 г.	Утечка 43 т ядовитого газа на заводе пестицидов американской фирмы «Юнион Карбайд» в Бхопале (Индия)	Погибли 3000 чел., пострадали 200 тыс. чел.	Решающая причина утечки не известна
26.4 1986 г.	После остановки для проведения ряда технических операций реактор четвертого энергоблока Чернобыльской АЭС (СССР) загорелся, выпустив наружу около	Радиоактивному заражению подверглось 150 тыс. км <sup>2</sup> с населением почти 7	Ошибка персонала. Приборы АЭС не были готовы к подобным сбоям в

180 т пылающего урана\*

млн чел.; были эвакуированы 135 тыс. чел.; непосредственные жертвы взрыва – 31 чел., число преждевременных смертей от радиоактивного заражения оценивается в 300 тыс.

3.6 В Иелинском районе (Башкирия, СССР) произошла большая утечка газа из трубопровода близ железнодорожного полотна. Во время прохода двух поездов произошел взрыв\*\*

Погибли 573 чел., получили тяжелые ранения 623 чел.

Причина утечки не известна

3. Подумайте об основных характеристиках методологических подходов к изучению риска и заполните табл. 6.

Таблица 6

### Характеристики основных методологических подходов к социологическому изучению риска

Характеристики Методологические подходы

Поведенческий Модернистский Перцептивистский Социально-управленческий

Сущность риска

Социальная роль риска

Особенности

восприятия риска

Пути оптимизации риска

Достоинства

подхода

Недостатки

подхода

4. Составьте словарь (гlossарий) основных понятий, связанных с риском.
5. Придумайте ситуации с равнозначными альтернативами и подумайте об основаниях выбора.
6. Придумайте ситуации, где действия могли бы оцениваться и как рискованные, и как опасные.
7. Вспомните примеры риска из Вашего личного опыта (опыта Ваших родных и близких), рассмотренные Вами при выполнении заданий для самостоятельной работы к предыдущим темам, и проанализируйте их с точки зрения социальных механизмов оптимизации риска.
8. Проанализируйте вклад различных норм в оптимизацию традиционного, индустриального и нового риска и заполните табл. 10.

Таблица 10

Оптимизация исторических типов риска

Вид норм	Типы риска		
	Традиционный	Индустриальный	Новый
Обычай			
Мораль			
Закон			

9. Ознакомьтесь с эвристическим приемом «элиминация-максимизация» (ELMA). Подумайте, на каких этапах его реализации и какая деятельность должна выполняться социологом, а какая – другими специалистами.

### Прием ELMA

Прием ELMA состоит из двух фаз. Цель первой – исключить большинство вариантов решения с помощью простых критериев; благодаря этому большое множество альтернативных решений сокращается до небольшого множества так называемых допустимых альтернатив. На второй фазе происходит выбор альтернативы, которая максимизирует полезность. Рассмотрим по очереди шаги, которые нужно сделать на каждой из этих фаз, на примере под названием «размещение инвестиций»<sup>13</sup>.

Шаг 1: «сформулируй множество возможных альтернатив».

Индивид или группа генерируют возможные альтернативы по наиболее эффективному размещению инвестиций. Множество альтернатив должно быть относительно велико. (Границей, отделяющей большое множество от малого, следует считать магическое число Миллера  $7 \pm 2$ .) Это уменьшает вероятность того, что какая-либо важная альтернатива будет упущена. На первом этапе альтернативные решения не оцениваются.

## Шаг 2: «определи критерии элиминации альтернативных решений».

На этом этапе устанавливаются критерии, которым должна удовлетворять каждая альтернатива. Например, при решении проблемы «размещение инвестиций» возможно выявить следующие критерии:

- верхняя граница размера инвестиций;
- нижняя граница избытка рабочей силы определенного качества в данном районе;
- допустимый уровень отрицательного воздействия предприятия на окружающую среду;
- положительное отношение местных органов управления к планируемой инвестиции;
- возможность инвестиции повысить культурный уровень района и т. д.

Эти критерии представляют собой минимальные условия, которым должно соответствовать хорошее размещение инвестиции. Они могут быть выявлены специалистами. Множество таких критериев не должно быть слишком большим.

## Шаг 3: «произведи элиминацию альтернатив».

На этом этапе отдельные альтернативы сопоставляются с критериями, которым они должны соответствовать. Те альтернативы, которые не удовлетворяют хотя бы одному критерию, автоматически элиминируются (исключаются). В зависимости от характера проблемы можно использовать два метода элиминации.

Один из них состоит в том, что первый критерий сопоставляется с первым свойством (измерением, аспектом) очередной альтернативы. Если эта альтернатива не соответствует критерию, она сразу отбрасывается. Лишь те альтернативы, которые удовлетворяют первому критерию, оцениваются с точки зрения второго критерия и т.д. Например, при решении проблемы «размещение инвестиций» сначала устанавливают, не превышает ли размер инвестиций в данном районе установленной максимальной суммы. Те районы, где эти размеры выше, автоматически отвергаются. Размещения, прошедшие сквозь сито первой элиминации, исследуются с точки зрения наличия в районе избытка рабочей силы и т.д. Согласно другому методу, одна альтернатива исследуется с точки зрения ее соответствия всем критериям. Если она не удовлетворяет какому-нибудь из них, то ее автоматически устраняют из дальнейшего рассмотрения. Например, проверяют, соответствует ли размещение промышленного предприятия в районе  $a_1$  планируемым затратам, имеется ли вместе с тем в данном районе избыток рабочей силы, положительно ли отношение местных органов управления к данному капиталовложению, а также будет ли данная инвестиция содействовать повышению культурного уровня района. Если район  $a_1$  не удовлетворяет какому-либо из названных критериев, он отвергается. Подобным же образом анализируются следующие районы:  $a_2, a_3, \dots, a_n$ .

Предварительная элиминация с использованием одного из указанных методов позволяет довольно легко сокращать большое множество альтернативных решений, выглядит вполне естественной и согласуется с имеющейся практикой принятия решений. В большинстве реальных ситуаций группа или общество в целом устанавливают некоторые минимальные требования и стандарты, которые должны соблюдаться. Планы, проекты или действия, не соответствующие какому-либо из этих требований, сразу же отбрасываются, даже если они в значительной мере отвечают другим требованиям. Предположим, что в упомянутой проблеме найдено такое размещение, которое идеально соответствует всем критериям, кроме одного, а именно: строительство данного предприятия может непоправимо нарушить уникальную природную среду. С точки зрения общественного блага, такое размещение должно быть отвергнуто.

## Шаг 4: «оцени значения отдельных свойств допустимых альтернативных решений».

Здесь переходят ко второй фазе метода ELMA: анализируются только те альтернативы, которые соответствуют некоторым обязательным требованиям. Первым шагом на этом этапе является оценка значений различных свойств (аспектов) альтернатив. Эти свойства, которые мы обозначим символами  $x_1, x_2, \dots, x_n$ , можно оценивать с помощью различных шкал, простейшей из которых является однородная трехбалльная шкала: 1, 2, 3. Существуют следующие правила

оценки значений свойств альтернативных решений. Балл 1 получает то свойство, привлекательность которого равна принятому критерию. Если его привлекательность выше критериального, то ему приписывается балл 2. Если же эта привлекательность намного превышает уровень критерия, свойство оценивается баллом 3. Например, если расходы, связанные с размещением предприятия в данном районе, составляют установленный максимум, то это размещение с точки зрения данного аспекта получает балл 1. Если эти расходы меньше или намного меньше, то ему приписываются соответственно баллы 2 и 3. Балл, который получает данное свойство, позволяет заключить, насколько оно выгодно. Оценка по однородной шкале может вызвать возражения в силу ее произвольности, но практика показывает, что она вполне пригодна для установления общей полезности альтернатив. Чтобы повысить точность этих оценок, необходимо, чтобы оценивание проводилось специалистами. В дальнейшем баллы, приписанные свойствам альтернативных решений, мы будем символически обозначать как  $v(x_1), v(x_2), \dots, v(x_n)$ .

Шаг 5: «определи веса отдельных свойств допустимых альтернатив».

Определение весов, или оценка индивидуальной или общественной важности данного свойства (аспекта), имеет принципиальное значение. Люди по-разному оценивают важность различных свойств. Игнорирование веса свойств альтернативы может привести к ошибочному решению. Допустим, что в нашем примере два аспекта размещения, а именно расходы и степень разрушения среды, получили балл 2 по трехбалльной шкале. Однако с гуманистической точки зрения второй аспект намного, скажем вдвое, важнее первого. Это можно учесть, используя систему весов.

Веса  $b_1, b_2, \dots, b_n$  можно устанавливать по-разному. Один из методов состоит в следующем. Вначале свойства упорядочиваются по степени их важности так, чтобы ряд открывался наименее важным свойством, а заканчивался наиболее важным. Затем свойству, которое обладает наименьшим значением, приписывают произвольный численный вес, например 0,1; следующие свойства получают все более высокие веса. Если веса по своим численным значениям находятся в отношении 1:2, то это значит, что второе свойство в два раза важнее, чем первое. В конечном счете, все веса упорядочиваются так, чтобы они в сумме давали единицу, или

$$\sum_{i=1}^n b_i = 1$$

Шаг 6: «подсчитай общие веса допустимых альтернатив».

Это чисто технический шаг. Общее значение альтернативы  $a$  равняется взвешенной сумме значений отдельных свойств:

$$V(a) = \sum_{i=1}^n b_i v(x_i)$$

Шаг 7: «выбери наилучшую допустимую альтернативу».

Наилучшей является та альтернатива  $a_r$ , которая максимизирует общее значение, или для которой

$$V(a_r) \geq V(a_i), i = 1, \dots, n.$$

Описанный метод принятия решений очень прост и поддается описанию на обычном, неформализованном языке. В целом он согласуется с житейским опытом многих людей, принимающих решения. И поскольку он лишь систематизирует хорошо известные этапы решений, постольку он, по-видимому, не должен вызывать психологического сопротивления.

**Деловая игра** для обучения принятию рискованных решений и предложите две-три проблемы в виде заданий для игры.

**Общее описание деловой игры для обучения принятию рискованных решений**

**Цели игры:**

- вырабатывать у участников эффективный стиль поведения в рискованных ситуациях;
- дать им практические навыки в принятии решений;
- учить их активному воздействию на ситуацию.

**Общие положения.**

Обучение искусству принимать рискованные решения происходит под руководством мастера-методолога обычно в небольших группах по 10-12 человек.

Игра может включать инструктивное занятие, собственно игровые занятия и занятие(я) по обсуждению итогов игры. Между инструктивным и первым игровым занятием должно пройти двое-трое суток, чтобы игроки смогли самостоятельно изучить предлагаемую проблему. Предполагается, что каждое занятие длится полтора-два академических часа. Таким образом, игровой эксперимент занимает не менее 8-10 академических часов. Игра может длиться и дольше в зависимости от сложности решаемых задач.

### **Краткое описание игрового алгоритма.**

#### **1. Инструктаж игроков.**

Определяется проблема, в рамках которой в дальнейшем будет сформулировано игровое задание (например, то же размещение инвестиций, организационные изменения, управление персоналом и т. п.), а также основные правила игры. Деловая игра должна проходить по следующим правилам<sup>14</sup>. Первое правило – равенство. Оно означает, что все участники игры (и в том числе ведущий) равны между собой по отношению к тем вопросам и проблемам, которые будут обсуждаться. В этом смысле здесь нет ни начальников, ни подчиненных, ни профессионалов, ни дилетантов, ни молодых, ни пожилых, и даже, в каком-то отношении, ни мужчин, ни женщин. Все совершенно одинаковы, все коллеги. (Правило может не относиться к организационным моментам игры.) Второе правило – корректность. В нем можно выделить два аспекта. Прежде всего, каждый участник игры имеет право высказать свою точку зрения по любому обсуждаемому вопросу. Поэтому правило корректности не только запрещает перебивать человека, но и требует от каждого из играющих умения выслушать и попытаться понять партнера по общению. Другой аспект правила корректности связан с необходимостью различать позиции или точки зрения, с одной стороны, и личностей, которые их представляют, с другой. Возможна критика позиции, но запрещена критика представляющей эту позицию личности и, соответственно, всякие личностные выпады. Правило корректности запрещает также перенос критики своей точки зрения на себя самого. Всякие личные обиды в таких случаях неуместны. Третье правило – пунктуальность. Во-первых, пунктуальность в отношении времени. Игра расписана буквально по минутам. Любое опоздание, пусть даже одного участника игры, выбивает группу из графика, поскольку ни одна из процедур не может начаться, пока не соберутся все. Во-вторых, пунктуальность в отношении заданий ведущего: задания должны выполняться точно, скорее даже скрупулезно.

#### **2. Игровые занятия.**

Вначале каждый участник должен самостоятельно принять решение с риском и зафиксировать его на бланке. Для принятия решения дается от 5 до 15 минут в зависимости от сложности задачи. Затем в каждой группе игроки должны выработать возможные альтернативы (например, методом «мозгового штурма») и принять групповое решение, например, с помощью приема ELMA или других эвристик. На эту процедуру выделяется от 20 до 40 минут. После этого каждый играющий вновь должен принять свое, но уже окончательное решение, на что выделяется от 5 до 10 минут. После перерыва ведущий (методолог) по очереди приглашает представителей каждой команды к доске, на которой они фиксируют решение своей группы и обосновывают его. Остальные участники команды могут высказывать свое несогласие с общим решением и приводить свои точки зрения. После обсуждения ведущий сообщает решение с оптимальным риском, затем собирает игровые бланки участников и после перерыва знакомит всех с результатами игры.

#### **3. Анализ результатов игры.**

Ведущим по каждой команде фиксируется, во-первых, групповое отклонение от оптимального решения, за что выставляется количество баллов, например, от 1 (при максимальном расхождении с оптимальным решением) до 5 баллов (при наиболее близком к оптимальному решению), во-вторых, минимальные и максимальные отклонения персональных решений от оптимального в каждой группе. На основании этих данных определяются победившие и проигравшие группы, победившие и проигравшие игроки в каждой из играющих команд и в целом.

Анализ поведения в игре каждого из участников осуществляется следующим образом. Совпадение первоначального решения участника с групповым решением свидетельствует о его способности убеждать членов команды в правоте своего решения. Если же игрок принял хорошее первоначальное решение, а командное решение было хуже, то это свидетельствует о том, что данный игрок не был достаточно убедительным для команды.

Умение прислушиваться к чужому мнению и чужим доводам проявляется в способности отказаться от своего первоначального решения в пользу лучшего решения, предложенного другими членами команды или выработанного в ходе обсуждения. Если же участник при принятии окончательного решения возвращается к своему первоначальному решению, которое хуже, чем командное, то это свидетельствует о негибкости мышления, а порой и об определенной доли упрямства.

#### 4. Послеигровой диалог.

Обмен мнениями, споры, отзывы, заключительное обсуждение итогов по всем периодам игры.

*Эссе* представляет собой самостоятельную творческую письменную работу, в которой содержится развернутое и аргументированное изложение точки зрения студента по выбранной теме. Эта точка зрения должна суммировать результаты небольшого исследования этой темы. В рамках данного курса эссе может иметь форму:

1. Теоретического исследования, в центре внимания которого – значимая для социологии риска теоретическая проблема (примерные темы – в соответствующем разделе программы).

2. Теоретико-эмпирического исследования, в центре внимания которого – значимая проблема современности, рассматриваемая через призму социологических подходов к анализу риска. Такого рода эссе должно содержать в себе следующие элементы:

- Обоснование значимости проблемы современности.
- Характеристика социальных аспектов данной проблемы.
- Обозначение возможных исследовательских задач, которые могут быть сформулированы исходя из существующих в социологии риска подходов.

- Выбор одной исследовательской задачи, обзор теоретических и эмпирических аргументов, позволяющих ее решить, а также написание проспекта возможного эмпирического исследования, нацеленного на решение этой задачи.

Оценка эссе включает в себя оценку формирования следующих компетенций:

- о Способность рефлексировать освоенные научные методы.
- о Способность предлагать концепции, модели для решения поставленных задач.
- о Способность искать новую информацию, теоретические аргументы для решения поставленной задачи.
- о Способность самостоятельно формулировать цели, ставить конкретные задачи исследования.

#### **Подготовка к написанию эссе**

Обычно вопросы и задания, ставящиеся перед вами в процессе написания эссе, требуют аналитических ответов, т.е. поиска объяснения: почему что-то происходит (по какой причине) и как это происходит (процессы, механизмы), причем ответ требует не простого описания фактов или обобщения того, что сказано другими. Естественно, факты наряду с имеющимися точками зрения по данной проблеме представляют чрезвычайно важное значение. Тем не менее все это — лишь часть исходного материала, который используется вами при ответе, но не является ответом на сам поставленный вопрос

При выборе Вами вопроса по какой-либо тематике, прежде чем составлять план ответа, убедитесь в том, что Вы внимательно прочитали и правильно поняли его, поскольку он может быть интерпретирован по-разному, а чтобы его осветить существует несколько подходов: следовательно, необходимо будет выбрать вариант интерпретации или подхода, которому Вы будете следовать, а также иметь возможность обосновать ваш вариант. При этом содержание вопроса может охватывать широкий спектр проблем, требующих привлечения большого объема литературы. В этом случае Вы можете принять решение, согласно которому будете освещать и

иллюстрировать только определенные аспекты этого вопроса. У Вас не возникнет никаких проблем, если не будете выходить за рамки очерченного круга, а Ваш выбор будет вполне обоснован и Вы сможете подкрепить его соответствующими доказательствами.

Исходя из вашего решения о том, как Вы будете отвечать на вопрос, Вы должны составить план/структуру Вашего ответа. Структура письменной работы, как правило, состоит из таких компонентов, как:

**Введение:** суть, обоснование выбора данной темы и ее актуальность.

**Развитие темы (основная часть):** аргументированное раскрытие темы на основе собранного материала (идеи, модели и данные). Эту основную часть желательно структурировать (разделить) на разделы и подразделы.

**Заключение:** обобщения и аргументированные выводы по теме с указанием области ее применения и т.д. Выводы должны носить не только научный характер, но и отражать Вашу личностную оценку.

**Список использованных источников:** в него включается вся реально использованная литература, на которую по тексту эссе в обязательном порядке даются ссылки.

## **НАПИСАНИЕ ЭССЕ**

### **Введение**

Должно включать краткое изложение вашего понимания и подхода к теме эссе. Очень полезно осветить, что Вы предполагаете сделать в эссе (**объект и предмет** исследования, **цели** исследования), а также дать краткие определения ключевых терминов, например: "Под организационными отношениями подразумевается следующее..." Старайтесь свести к минимуму число определений (скажем, три или четыре) с кратким их изложением (достаточно одного предложения).

Если в Вашем эссе даются исследования и оценки того, как учеными используются ключевые термины для различного обозначения понятий или придаются им различные значения (например, децентрализация), тогда вам необходимо отразить эти моменты во введении. Собственные же суждения следует привести в основной части эссе (например, дать это под отдельным подзаголовком).

### **Содержание основной части эссе**

Данная часть предполагает развитие вашей аргументации и анализа, а также обоснование их, исходя из имеющихся данных, других аргументов и позиций по этому вопросу. В этом заключается основное содержание вашего эссе и это представляет собой главную **и ценность, и трудность**: именно в этих целях важное значение имеют подзаголовки, на основе которых осуществляется структурирование вашей аргументации; именно здесь вы должны обосновывать (логически, используя данные или строгие рассуждения) предлагаемую вами аргументацию/анализ.

Наполняя содержанием разделы своей аргументацией (соответствующей подзаголовкам), **огранитесь в пределах подраздела** рассмотрением одной **главной** мысли. Для написания черновика эссе полезно также применять методику последовательной нумерации всех разделов и подразделов — это помогает вам следить за тем, чтобы каждому подразделу (и его главной мысли) соответствовало "свое место", то есть, чтобы в логической последовательности каждый подраздел следовал за предыдущим и предшествовал последующему.

### **Требования к фактическим данным и другим источникам**

При написании эссе (или другого типа письменной работы) для того, чтобы оно было выполнено на хорошем уровне, очень важно то, как используются эмпирические данные и другие источники (особенно качество чтения).

Все (фактические) данные соотносятся с конкретным временем и местом, поэтому прежде, чем их использовать, убедитесь в том, что они соответствуют необходимому для ваших исследований времени и месту. Даже если вы используете, скажем, таблицу данных по социальной мобильности в каком-то субъекте федерации или государстве, укажите время проведения этого исследования и т.д.

Соответствующая спецификация данных по времени и месту — один из способов, который может предотвратить чрезмерное обобщение, результатом которого может стать предположение о том, что все страны по некоторым важным аспектам одинаковы (если вы так полагаете, тогда это должно быть доказано это, а не быть голословным утверждением).

Всегда можно **избежать чрезмерного обобщения**, если помнить, что в рамках эссе используемые вами данные являются иллюстративным материалом, а не заключительным

актом, т.е. они подтверждают ваши аргументы и рассуждения, и свидетельствуют о том, что вы умеете использовать данные должным образом.

Не забывайте также, что данные, касающиеся спорных вопросов, всегда подвергаются сомнению. От вас не ждут, что вы дадите определенный или окончательный ответ (никто и никогда не согласится с тем, что это есть единственно правильный ответ!). Но то, что вы можете сделать — это понять сущность фактического материала, связанного с этим вопросом (соответствующие индикаторы? насколько надежны данные для построения таких индикаторов? к какому заключению можно прийти на основании имеющихся данных и индикаторов относительно причин и следствий? и т.д.), и продемонстрировать это в своем эссе.

При написании эссе порой возникают трудности из-за незнания того, как *должным образом использовать литературу*, имеющуюся по данной теме. Вы можете избежать этих проблем, помня некоторые правила (отправные пункты): при цитировании (используя чьи-то слова) всегда берите текст в кавычки и давайте точную отсылку к источнику (включая номер страницы).

Если вы не будете делать этого, т.е. будете выдавать чужие мысли за свои, то это будет считаться плагиатом (одной из форм обмана); даже в том случае, когда вы передаете текст своими словами (приводите краткое его содержание или перефразируете) не забудьте дать отсылку к источнику.

**Заключительная часть эссе** может включать краткое изложение ваших основных аргументов, но постарайтесь, чтобы оно было очень кратким.

Заключение может содержать такой очень важный, дополняющий эссе элемент, как указание на применение Вашего исследования, не исключая взаимосвязи с другими проблемами.

#### **Примерные темы эссе (теоретические):**

1. Является ли риск социальным конструктом: аргументы «за» и «против».
2. «Непредвиденные последствия целенаправленных действий» Р.Мертон и понятие «риск»: общее и различное.
3. «Риск» и «неопределенность»: как соотносятся эти два понятия? Что в большей степени (и в каком смысле) может стать предметом социологического анализа?
4. Прокомментируйте утверждение: «При управлении риском необходимо учитывать восприятие данного риска “неспециалистами”».
5. Прокомментируйте утверждение: «Свободного от риска поведения не существует».
6. Влияние дискурса о риске на восприятие риска.
7. Риск, доверие и ответственность: возможность концептуализации в рамках единой теоретической схемы.
8. «Обыденные» и «научные» теории восприятия рисков: генезис и функции.
9. «Теория социокультурной жизнеспособности» и «Сильная программа» в культурсоциологии: перспективы изучения риска.
10. Интерпретации governmentality в исследованиях риска: возможности и ограничения.

#### **Вопросы к зачету:**

1. Эволюция представлений о риске и опасности: основные этапы.
2. Институты управления риском и опасностью в традиционных и индустриальных обществах.
3. Особенности «современных рисков».

4. Почему обостряется восприятие риска в современном обществе?
5. Концепция «общества риска» У.Бека: основные положения.
6. Понятие риска по Н.Луману.
7. Воззрения Э.Гидденса на природу риска и роль риска в современном обществе.
8. Особенности экономического подхода к анализу риска.
  
9. Специфика психологических и социально-психологических подходов к исследованию риска.
  
10. В чем различие между «обнаруженными предпочтениями» (revealed preferences) и «выражаемыми предпочтениями» (expressed preferences) (на примере подходов к анализу риска).
  
11. Основные положения «психометрической парадигмы» в исследовании риска (Словик, Лихтенштейн, Фишхофф и др.).
  
12. Исходные допущения и содержание «теории социокультурной жизнеспособности» (Дуглас, Вилдавски и др.).
  
13. Основные исходные положения исследований повседневных рисков.
14. Governmentality и исследования риска: основные идеи и результаты.
15. Концепция “edgework” С.Линга: область применения и исходные положения.
16. Модель «термостата риска» Дж.Адамса
17. Концепция «социального усиления риска» (Р.Касперсон и др.).
18. Классификация рисков по условиям возникновения.
19. Классификация рисков по последствиям.

