С.М.Шахрай

**Семь парадоксов российского конституционализма**

**Первый парадокс**

Одна из трех классических ветвей власти – Судебная – в России появилась на 40 лет раньше первого парламента (1905 год Государственная дума).

Конституционная монархия в России начиналась с Великой Судебной реформы – со становления не парламента, а именно судебной ветви власти, которая, как я уже подчеркнул, возникла на сорок лет раньше законодательной.

При этом, благодаря Судебной реформе 1864 года Российская империя к началу ХХ столетия располагала одной из наиболее совершенных и глубоко разработанных систем судоустройства и судопроизводства в мире.

Важный вывод: Судебная реформа 1864 г. по своей сути **была реформой конституционной.**

Для того чтобы в эпоху начавшихся перемен и серьезных социальных сдвигов сохранить самодержавие, правительство Александра II попыталось «откупиться» «небольшим» элементом конституции - введением относительно независимой судебной власти и суда присяжных.

Но на самом деле это было настоящей революцией, потому что в недрах абсолютизма был заложен один из краеугольных камней абсолютно новой политической системы, основанной на принципе разделения властей. Возможно, именно эту грядущую смерть абсолютизма предчувствовали противники реформы, которые главным резоном для своей критики называли несоответствие новой судебной организации государственному строю империи.

Тот факт, что демократические судебные органы существенным образом опередили в своем развитии парламентские институты, оказался исключительно позитивным для нашей страны, поскольку это обстоятельство создавало необходимую для появления подлинной представительной власти социальную и политическую среду, и если хотите, юридическую атмосферу.

Воплотив в себе такие ключевые принципы, как презумпция невиновности (она хотя и прямо не закреплялась, но подразумевалась – не свидетельствовать против себя, запрет судьям вырывать признание, оправдание, если недостаточно доказательств и т.п.); предварительное расследование по уголовным делам; гласность, устность, состязательность судопроизводства; гарантии прав обвиняемого на защиту и обязательное участие в процессе адвоката; суд присяжных; всестороннее, объективное исследование и оценку доказательств по внутреннему убеждению судьи; а также кассационный и апелляционный порядок обжалования приговоров, – Александровская реформа сыграла роль сильнейшей инъекции, навсегда «привившей» идею демократического судопроизводства в самый генотип российской государственности.

Таким образом, именно с Судебной реформы 1864 г. в России начинались конституционная монархия (конституционализм как практика) и даже закладывались основы будущего парламентаризма.

Именно в этом заключается российская историческая специфика, которая, кстати, снова проявила себя совсем недавно - в середине 90-х, когда главным источником благоприятных правовых условий для становления новой российской государственности и новой российской экономики стал отнюдь не парламент, а Конституционный Суд Российской Федерации.

Вечный запрос на справедливость и милосердность государственного управления, поставил и перед постсоветской Россией необходимость построения справедливого правового государства с демократической и современной судебной системой. Без свободы нет справедливости, а справедливость невозможна без права.

История в 1991-1993 годах подсказала (и показала), что двигаться в этом направлении возможно только опираясь на опыт и потенциал той Великой Судебной реформы. Идеи реформы нашли свое отражение в Конституции. И вновь особую роль сыграла судебная власть, на этот раз в лице Конституционного Суда, который стал, по сути, локомотивом и «юридической лабораторией» конституционных преобразований.

Особая роль судебной власти закреплена и в действующей Конституции России.

**Второй парадокс**

В теории и практике конституционализма принято считать, что Основной закон принимается для оформления уже сложившегося баланса политической власти. Он призван ***закрепить*** этот баланс юридическими средствами.

В 1993 году в России все произошло **прямо наоборот**.

За несколько лет политических конфликтов система власти оказалась полностью разбалансированной. Только в Конституцию внесли более 400 поправок. Она сама стала ареной ожесточенной политической борьбы.

Возникло даже не двоевластие, а многовластие.

Как по горизонтали (Съезд, Президент, Правительство) так и по вертикали (центр, регионы, сепаратизм).

По сути, в стране был **политический хаос.**

В такой ситуации Конституция была призвана не закрепить уже сложившееся соотношение властей, а **создать новую модель власти**.

**Собрать новую страну**.

Поэтому в Конституции был сформулирован **Образ желаемого будущего** для нашей страны. А если точнее – основы такого желаемого будущего. Чтобы на новом фундаменте вырастить новую политическую и конституционную систему для России.

***(****Про три страницы и «Основы конституционного строя»!)*

Как уже отмечалось, обычно в истории конституции принимаются, чтобы закрепить согласие элит по поводу новой системы власти и принципов отношений, оформить так называемый «общественный договор». А у нас никакого согласия и близко не было: кризис по всем направлениям, общество расколото. Противостояние элит вылилось, как я это называю, в «эпизод гражданской войны» в октябре 1993 года. И хорошо, что этот «эпизод» ограничился Москвой.

Поэтому мы решили идти «от противного»: раз конституция не могла быть продуктом общественного согласия, то надо сделать так, чтобы общественное согласие стало результатом принятия конституции.

Наши с Сергеем Сергеевичем споры и разговоры на эту тему в итоге вылились в написание всего трех листов текста.

На первом листе мы договорились записать «точки согласия» – принципиальные вопросы, которые к тому времени уже перестали быть яблоком раздора. По ним в обществе был полный консенсус, либо их поддерживало большинство.

Например, ни коммунисты, ни демократы – никто не спорил против таких позиций, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» или что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ».

Абсолютно все были согласны, что Россия – это федеративное правовое государство.

Никто уже не выступал против разделения властей. Всем на собственном опыте было понятно, что такое разделение необходимо.

Было полное согласие и по поводу многообразия – политического, идеологического, форм собственности.

Все, даже российские коммунисты, нахлебавшись всевластия КПСС и споров на тему шестой статьи Конституции СССР, выступали за многопартийность.

За прошедшие десятилетия все были по уши сыты одной идеологией. А потому у нас появилась статья тринадцатая, которая гласила, что у нас должно быть идеологическое многообразие, и никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной для всех. То есть, все были согласны, что государственная идеология запрещена и что это не предмет конституционного регулирования.

Про частную собственность – тоже к тому времени вопрос уже перестал быть дискуссионным. Конечно, оставались нерешенными более тонкие, практические вопросы -- о собственности на землю, о формах приватизации, – но положение о том, что собственность в новой России может быть, как частной, так и государственной, уже не являлось предметом спора.

Полное согласие было по формулировке, что Россия – это светское государство. Никто даже и не думал, что страна должна стать православным, теократическим или атеистическим государством. Именно – светским, где церковь отделена от государства, нет обязательной религии, но есть свобода вероисповедания, как и право быть атеистом.

И еще одну позицию мы записали на этот лист (правда, исключительно по настоянию Сергея Сергеевича, за что я перед ним снимаю шляпу) – это формулировка: «Российская Федерация – социальное государство». Я, нужно сказать, тогда яростно возражал Алексееву, всё твердил, что «это не юридическая, не конституционная терминология». А он мне в ответ: «Сергей, мы выходим из коммунизма, мы живем с теми людьми, которые нашу страну создавали, живут в ней. И сейчас не сказать о том, что социальный характер хотя бы как цель является ориентиром для всего государства, будет нашей с тобой огромной ошибкой».

Поэтому и появилась седьмая статья Конституции РФ, установившая социальный характер нашего государства.

Кстати, впоследствии именно она стала любимой статьей конституционных судей, потому что всегда позволяла, будь то дело чернобыльцев или дела, связанные с какими-нибудь другими социальными выплатами, пенсиями, пособиями, трактовать ситуацию через эту самую седьмую статью: да, рыночная экономика, да, частная собственность, но у государства также имеет конституционную обязанность сохранять социальный мир и выполнять обязательства социального характера.

Все эти вещи были абсолютно понятны, общеприняты и стали первой точкой для «наращивания согласия» между всеми политическими силами. Но я горжусь тем, что мы с Сергеем Сергеевичем придумали изложить эти «заповеди» в первом разделе Конституции под названием «Основы конституционного строя». Причем защитили этот раздел так, что изменить его можно только путем референдума или путем созыва специального Конституционного Собрания.

Заполнить вторую страничку нашего «конституционного плана» было еще легче: называлась она «Права и свободы человека».

Писал ее в основном Сергей Сергеевич, поскольку он этими вопросами занимался давно и профессионально – и как ученый, и как политик. Более того, в другом его проекте, совместном с Собчаком проекте конституции именно раздел о правах и свободах был хорошо разработан, прописан, как говорится, «от и до». Тот текст был выполнен в авторском формате, но по сути речь шла о Всеобщей декларации прав и свобод человека. В общем, благодаря Сергею Сергеевичу у нас фактически сразу был готов второй раздел «президентской» конституции.

Единственный вопрос, который мы долго с ним обсуждали, это как правильно сформулировать и объяснять потом людям, что впервые в нашей истории в конституцию записывается доктрина **естественного происхождения прав человека.** Смысл ее в том, что мы имеем права не потому, что получили их от государства, а в силу того, что они принадлежат нам от рождения.

Нужно сказать, что это очень важная вещь! И до сих пор не все ее понимают. А понять надо, потому что при таком подходе меняется весь ракурс отношений человека и государства. Надо твердо знать, что это не государство нас облагодетельствовало, «даровав» права. А мы – многонациональный российский народ – создали это государство. Не человек для государства, а государство для человека. У нас есть неотъемлемые права, которые принадлежат нам по факту принадлежности к роду человеческому. Это и называется доктриной естественного происхождения прав человека.

Что означает такой «переворот» на практике? Очень многое. Как только в конституцию была включена такая доктрина, то сразу оказалось, что государство уже не вправе по своей воле лишить человека гражданства и Родины, как в свое время лишили гражданства Вишневскую и Ростроповича.

Кроме того, в нашей конституции записаны и права, которые являются, по сути, правоотношениями гражданина и государства. Право и обязанность служить в армии, право избирать и быть избранным – эти права не ваши и не мои лично, это грани наших отношений с государством. И эти права связаны с гражданством, то есть с нашим российским статусом. Если ты не гражданин России, ты не можешь избирать и быть избранным. Если ты не гражданин России, ты не обязан и не должен служить в нашей армии.

Часть прав связана с социальными гарантиями. Но здесь мы отстояли модель, что трудовые, социальные и личные права не должны быть связаны с гражданством. Поэтому, если иностранец живет и работает в России, он должен получать такую же зарплату и возможности социальной защиты, как российский гражданин.

Что же касается третьей страницы, то написать ее было самой сложной задачей. Потому что речь шла о механизме осуществления государственной власти, а именно, о схеме взаимодействия и балансе сил в «бермудском треугольнике»: Парламент - Президент - Правительство. В тогдашней политической ситуации, когда ветви власти были в жестком противостоянии, нам нужно было создать какой-то инструмент «принуждения к согласию».

И самый главный вопрос: куда в этой схеме поставить президента?

Мы нашли выход.

Во-первых, мы отошли от классического разделения властей и вынесли президента «за рамки», вернее, поставили «над» ними: российский президент, как глава государства и арбитр, не входит ни в одну из ветвей власти. Кстати, он в нашей конституции не один такой. Центральный банк, Прокуратура, Счетная палата, Уполномоченный по правам человека, Центральная избирательная комиссия – это тоже государственные органы «вне» механической схемы разделения властей, с особым статусом и компетенцией.

Во-вторых, мы решили, что конституция должна отвечать не на вопрос, кто, в случае чего, виноват, а на вопрос – что и как делать?

Поэтому на третий листок мы записали алгоритмы и типовые процедуры: что надо делать, если возникнет конфликт – между парламентом и правительством, между президентом и парламентом, между центром и регионами, между ветвями власти внутри региона и так далее.

И это, как я считаю, самая главная наша находка. Потому что она гарантирует политическую и общественную стабильность. Неважно, кто конкретно будет президентом, председателем правительства, главой региона – фамилии можно менять, но вот процедуры остаются стандартными.

Если, к примеру, «поссорились» правительство и парламент, то оба этих органа могут или попробовать найти консенсус самостоятельно, или обратиться в Конституционный Суд, или призвать президента в качестве арбитра. А что в этом случае может сделать президент? Он может также обратиться в Конституционный Суд, может созвать согласительную комиссию, может сформировать новое правительство или назначить досрочные выборы парламента. Существует целый набор процедурных правил, которые никак не окрашены политически.

Если возник конфликт центра и регионов, то можно опять-таки обратиться в Конституционный Суд, либо создать согласительную комиссию, либо в исключительных случаях ввести войска. Последнее называется «федеральное вмешательство» и существует во всех федеративных государствах. Правда, прямо в нашей конституции про введение войск записано не было. Но в 1995 году Конституционный Суд рассмотрел такую ситуацию и де-юре легализовал **концепцию скрытых полномочий президента**, указав, что это не только право, но и обязанность главы государства: применить все силы и средства, чтобы сохранить территориальное единство страны.

Еще один механизм, который позволяет учесть политические перемены без изменения конституционных принципов, – это нормы, в которых указано, что конкретные детали устройства и функционирования государственного механизма регулируются специальными законами. Жизнь ведь не стоит на месте, постоянно совершенствуются общественно-политические и социально-экономические отношения, и каждый раз править Основной закон в соответствии с текущей конъюнктурой – не просто не разумно, но и опасно.

**Третий парадокс**

**«Неклассическое» разделение властей» в действующей Конституции**

По подсказке (модели) графа Михаила Михайловича Сперанского глава государства выведен за рамки исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти.

Поставлен над ними.

Как я уже отмечал, **пять** конституционных государственных органов не входят ни в одну из трех классических ветвей власти.

Эту модель М.М Сперанский сформулировал еще в 1809 году во «Введении к уложению государственных законов».

Он решил нетривиальную задачу – не свергая и не убирая государя российского перейти к созданию относительно самостоятельных и парламента, и правительства, и судебной, и губернской власти.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Основные положения, разработанные М.М.Сперанским***:

Основой государственного устройства должен был стать принцип разделения властей, то есть вся власть в Российской империи должна была делиться на *законодательную*, *исполнительную* и *судебную*. Но несмотря на это, абсолютная власть императора оставалась в неприкосновенности.

Должна была быть определенная структура в законодательной, исполнительной и судебной власти. Предлагалось сделать следующую структуру: волость — округ — губерния — государство. Например, в некой волости собиралась Волостная дума, состоящая из собственников любого имущества. Некоторые депутаты Волостной думы избирались в Окружную думу. Из Окружной думы избирались в Губернскую думу, и по такому же принципу в Государственную думу. Все вышеуказанные органы должны были собираться раз в три года. На этих заседаниях выбирали председателя (кроме Государственной думы, так как его назначал император), главного секретаря, совет и суд.

*Государственная дума* по положению в государстве должна была приравняться Сенату. На заседаниях должны были обсуждаться проекты императора, но дума не могла предлагать свои реформы.

Высшей исполнительной властью обладали *министры* и их заместители. Причём они назначались лично императором.

А высшая судебная власть принадлежала Сенату Судебному, контролируемому императором.

Предлагалось создать три инстанции исполнительной и законодательной власти: *волостные, окружные и губернские* — избравшиеся на волостных, окружных и губернских собраниях соответственно.

Координация законодательной власти принадлежала Государственному совету. Председателем являлся сам император. Законопроекты считались недействительными без обсуждения в Государственном совете и одобрения императора.

Населению предполагалось даровать гражданские (личная свобода для всех граждан) и политические права (участие в государственном управлении для обладателей какой-либо собственности).

Предлагалось разделить все население на три сословия: дворянство, «среднее состояние» (государственные крестьяне, купцы и мещане) и «народ рабочий» (крепостные крестьяне, ремесленники, слуги и т. п.). Причём любой гражданин мог подняться на ступень выше при приобретении какого-либо имущества.

***Данное обстоятельство – убедительный и наглядный ответ на вопрос, кто у кого и что переписал при подготовке действующей Конституции.***

Это оригинальный и уникальный воистину российский документ!

**Четвертый парадокс**

О ***«юридической»*** и ***«фактической»*** конституциях.

В России это всегда ***«переменная величина».***

Наш конституционный мир «пульсирует».

Фактический режим осуществления политической власти то приближается к идеальной юридической модели, то отходит от нее. Иногда довольно далеко.

Иногда практически идеально совпадая (период премьерства Е.М.Примакова).

О политических структурах, параллельных конституционным:

Государственная дума и Общественная палата.

Совет Федерации и Государственный совет.

Конституционные контрольные органы и Отечественный фронт…

Правительство и Администрация Президента

**Авторитет и Власть в разных корзинах.**

Например, авторитетные руководители и люди в Государственном совете, но юридические, конституционные полномочия в Совете Федерации Федерального собрания РФ.

Аналогично с Государственной думой и Общественной палатой.

Хорошо известно «двоецентрие» в исполнительной власти – между правительством и Администрацией Президента.

В истории России похожая ситуация с «параллельными» институтами реальной и формальной власти повторяется с пугающей регулярностью.

В том числе и по этой причине мы сделали Основной закон «рамочным». Не инструкцией «для газовой горелки».

И заложили **конституционные механизмы** настройки, согласования фактического политического режима с «юридической» конституцией.

***Это прежде всего Федеральные конституционные законы и решения Конституционного суда о толковании Основного закона.***

В соответствии со ст.76 Конституции **по любому предмету ведения** Российской Федерации могут приниматься **федеральные конституционные законы**, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Например, с помощью минимальных дополнений в федеральный конституционный закон «О Правительстве РФ» можно в государственную жизнь (практику) ввести **модель «Правительства парламентского большинства»!!**

Наша Конституция в теории права, в том числе зарубежного, получила определение «**саморазвивающейся Конституции»** и очень высокую оценку за оригинальные и эффективные конституционные решения.

Строго говоря, практически все поправки в Конституцию 2020 года **можно было оформить федеральными конституционными законами**! ~~И. кстати, не тратить порядка 30 млрд. рублей (!!!) на организацию всенародного голосования.~~

Но, видимо, решалась специальная политическая задача. Или авторы поправок просто ~~не дочитали до статьи 76 Конституции и соответственно,~~ не воспользовались потенциалом федеральных конституционных законов.

Кстати, все поправки 2020 года затронули менее 15 % текста конституции.

В науке конституционного права есть известная проблема соответствия юридической и фактической конституций. Иными словами, правоведы изучают, насколько совпадают друг с другом конституция формальная (то есть, текст) и реальная (жизнь). Потому что, когда разрыв между фактом и текстом становится очень большим, это значит, что наступил конституционный кризис, и необходимо принимать новый Основной закон.

Следить за этим процессом нужно очень внимательно, потому что у нас в России дело не раз заканчивалось глубокими потрясениями. Вот я, как один из авторов Конституции, и слежу. Слежу внимательно и постоянно. Ведь мы принимали конституцию, как план будущего, как проект построения новой России. А потому главный вопрос в том: принял или не принял общественный организм этот новый орган. Это – как в медицине. Если не принял, то может быть отторжение или аллергия, вплоть до смерти.

Если говорить по-простому, то мы пытались с помощью Конституции 1993 года создать новую государственность и новый социальный порядок, привести власть и общество в новое качество. Повторюсь, из хаоса и разрухи начала 1990-х годов была собрана новая модель государства, новые институты, которые были «погружены» в социальную реальность, совмещены с обществом.

И на момент, когда в стране происходило строительство новой российской государственности, новых институтов и отношений, Конституция 1993 года была реальной силой. В этой фазе общественно-политического развития юридическая Конституция творила Конституцию материальную.

Но, как показывают опыт и история, в России всегда предписанные, установленные конституцией или законом институты и механизмы довольно быстро начинают расходиться с фактическими, не совпадать с ними. В этом, наверное, главная особенность нашего общества и национального характера.

Раньше, или позже мы начинаем в противовес тому, что записано в конституции, создавать параллельные, почти зеркальные институты фактического (реального) осуществления власти. Пожалуй, единственный институт, которому удается избежать такого раздвоения, это первое лицо – глава государства, и неважно, как он называется – царь или президент.

Думаю, что самая крайняя, самая очевидная раздвоенность власти «писанной» и фактической, это пример Советов и КПСС. Лозунг «Вся власть – Советам!», который звучал в самом начале 1990-х на стотысячных митингах в Москве, был подлинно революционным, потому что означал выступление против всевластной Коммунистической партии, за возвращение власти тем органам, за которыми она была записана в Основном законе страны.

Кстати, если вернуться к проблеме соотношения «прописанных» и фактических органов власти, то нужно даже похвалить Конституцию СССР 1977 года и ее статью 6, которая гласила: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза».

и далее:

«Вооруженная марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает планомерный научно обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма».

Фактически, здесь идет речь о попытке записать в Основной закон правду о реальном положении дел, уменьшить степень фиктивности Конституции и тем самым повысить общественно политическую стабильность, укрепить власть.

Кстати, в конституционном проекте Никиты Сергеевича Хрущева, который так и не был воплощен в жизнь, сюжету о КПСС и ее истинной роли в обществе и государстве был посвящен целый раздел. Более того, там даже была закреплена норма о том, что «КПСС должна была действовать в соответствии с Конституцией». Возможно, что эта попытка ввести реальное положение дел в конституционные рамки и стала одной из основных причин «свержения» Хрущева.

Однако, как показала история, Никита Сергеевич был прав: тот самый суд по «делу КПСС» осудил партию не за ее злодеяния, а за то, что она подменила собою **конституционные органы** государственной власти.

Сегодня мы снова чувствуем, что реальность начинает расходиться с конституционной моделью. Но анализ показывает, что степень такого расхождения все-таки ещё не слишком высока, хотя старые болезни опять дали новые всходы.

Выражается это в том, что на наших глазах возникают параллельные институты.

Взять, к примеру, представительную ветвь власти.

Государственная Дума, как представительный орган народа, имеет все властные полномочия. Но посмотрите на показатели авторитета этого органа в глазах населения.

Одновременно у нас теперь есть Общественная палата, которая объединяет авторитетных людей, и которой, по данным социологии, население доверяет. Однако у этой структуры нет полномочий, власти.

В Совете Федерации – ровно та же проблема. Орган полновластный, но социология показывает дефицит авторитета.

Как бы «в параллель» действует Государственный Совет, куда собрали авторитетных людей – глав регионов. Но у этой структуры нет властных полномочий. Все полномочия у официальных представителей регионов в Совете Федерации. Власть и Авторитет размещаются в разных местах!

Схожая ситуация во власти исполнительной.

Правительство возглавляет всю исполнительную власть, формально обладая для этого всеми необходимыми полномочиями, но оно не авторитетно. Однако не только экспертам, но и общественности известно, что центр генерации политики правительства и реальный авторитет находится в президентских структурах – в Администрации Главы государства.

То есть, и здесь снова дублирование и параллелизм.

В судебной системе власти аналогичная картина.

Правда, сегодня параллельные структуры, в отличие от КПСС, пока не осуществляют государственную власть вместо конституционных органов, но самим своим существованием деформируют, размывают, ослабляют власть.

Вдобавок чувство неправды раздражает общество, уменьшает поддержку с его стороны власти и государства.

Тем не менее, как я уже говорил, расхождение еще не смертельное.

И на текущий момент в самой Конституции хватает рецептов и механизмов, чтобы исправить ситуацию. Речь идет о таких инструментах, как принятие федеральных конституционных законов: об Администрации Президента, о Федеральном Собрании, поправки в федеральные конституционные законы о Правительстве, судебной системе, о Конституционном Суде.

Это и есть выход из кризиса Власти и Авторитета.

То есть, лечение и лекарство заложены в самой Конституции.

Но для того, чтобы начать срочное лечение, надо сначала быстро и точно поставить правильный диагноз.

В противном случае нарастающая фиктивность описанной в Конституции системы власти и укрепляющиеся механизмы реального, но параллельного осуществления власти приведут не столько к новой Конституции, сколько к ослаблению государства, углублению разрыва между государством и обществом.

Что собой представляет самый главный инструмент в восстановлении единства двух конституционных реальностей?

Я считаю, что это не только принятие законов, дезавуирующих параллельные структуры во власти (или наоборот, «легализующих» функции параллельных органов).

Это еще и срочная судебная реформа!

Общеизвестно, что действующая Конституция устанавливает сильную центральную Власть.

Но гораздо меньше обращают внимания на то, что Основной закон одновременно устанавливает эффективные страховочные механизмы **от неумеренной абсолютизации центральной Власти.**

В нашей Конституции это прежде всего **система федерализма** и институт **Конституционного суда!**

Разграничение власти по вертикали – между регионами и центром создает дополнительные возможности сохранения демократического политического режима в стране.

А наш Конституционный суд устроен так, что всегда может отменить любые акты и дезавуировать действия и парламента (большинства в парламенте), и всенародно избранного большинством населения Президента. Такие институты еще принято называть ***контрмажоритарными.***

**Пятый парадокс**

Еще один парадокс (особенность)российского конституционализмасостоит в неоднократном применении механизма **«двойной легитимации»** при его становлении.

«Двойная легитимация» означает системное использование референдума и выборов.

Известно, что политическая оппозиция в 1993 году (прежде всего КПРФ) не признавали результатов всенародного голосования по принятию Конституции.

Но когда они добровольно пошли на выборы по этой самой Конституции, они и фактически, и юридически легитимировали и саму Конституцию, и систему власти на ней основанную!

В определенной мере аналогичный механизм «двойной легитимации» был применен в истории с Татарстаном.

В республике фактически сорвали всенародное голосование по принятию Конституции 1993 года. До этого Татарстан отказался подписывать Федеративный договор. В республике объявляли свою конституцию от 6 ноября 1992 года конституцией суверенного, независимого государства. И даже добивались признания за ней такого статуса в Венецианской комиссии за демократию через право при Совете Европы.

Однако нам с огромным трудом удалось в феврале 1994 года подписать с Татарстаном Договор о разграничении предметов ведения.

До этого, прогнозируя развитие конфликта с Татарстаном, **в статью 11** Конституции мы специально вложили норму, что разграничение предметов ведения и полномочий в Российской Федерации осуществляется на основании Конституции, Федеративного договора **и иных договоров**.

Вскоре на основании этого Договора в Татарстане были проведены выборы двух членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ и пяти депутатов Государственной думы.

Не испытывающая большой любви к России Венецианская комиссия была вынуждена констатировать, что проведение на территории Татарстана демократических выборов **в общенациональный парламент** безусловно означает признание верховенства суверенитета России и ее Конституции!

Здесь, конечно, было бы уместно задать вопрос, а зачем впоследствии федеральному центру надо было добиваться отмены указанного Договора с Татарстаном? Не спилили мы сами сук, на котором сидим?

**Шестой парадокс**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Действующий Президент **– первый лидер, не переписавший сразу Конституцию под себя** (Ленинская, Сталинская, Брежневская). Хрущев и Горбачев каждый полностью подготовил «свою конституцию», но не успели принять, потеряв власть.

Б.Н.Ельцин работал по Конституции 1993 года всего **шесть лет.**

Президент В.В.Путин **24 года!**

Может быть «традиция» **именных конституций** окончательно уйдет в прошлое?

**Седьмой парадокс.**

Седьмой парадокс российского конституционализма состоит в том, что **почти все российские конституции были написаны выпускниками Ростовского университета,** образованного на основе переведенного в Россию из Польши Варшавского императорского университета.

**Михаил Андреевич Рейснер.** Он в 1892 году с отличием и со степенью кандидата права окончил юридический факультет Варшавского университета (в недалеком будущем Ростовского)**.** Оннаписал текст Конституции 1918 года.

Крайне интересна его дискуссия со Сталиным в конституционной комиссии – о внесении в текст Основного закона права наций на самоопределение вплоть до отделения и образования отдельного государства, т.е. за право свободного выхода из состава Российской Федерации (голосовали 5: 3 в пользу Сталина). Рейснер, оставшийся в меньшинстве, пытался объяснить буквально так – это в итоге лишит Россию выходов к морю.

**Александр Евгеньевич Бовин** (окончил юрфак Ростовского государственного университета в 1953 г.). Во многом именно он написал текст Конституции СССР 1977 года.

**Сергей Михайлович Шахрай** – выпускник Ростовского государственного университета 1978 г. Написал текст действующей Конституции 1993 года (в соавторстве с С.С.Алексеевым).

Хороший повод **поразмышлять о роли** места и Духе Свободы и Права.

**Заключение. Про Конституцию и Библейские заповеди!** Мы, к сожалению, не всегда соблюдаем все Библейские заповеди. Но это не означает, что надо переписывать и принимать новые Библейские заповеди! Наоборот. Нам самим надо стараться их в полной мере соблюдать, жить по ним! То же самое с Конституцией. **Надо научиться жить по Конституции!**

**P.S. Об экономическом значении Конституции (и судебной власти).**

**Фактор Доверия к Власти.**