

## РАСПИСАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ

Адрес конференции: Ленинградский проспект, 51, к. 1 (Финансовый университет).

**Синий зал** — 3-й этаж, ауд. **0236, 0225, 0224** — 2-й этаж, ауд. **0316** — 3-й этаж, ауд. **0422** — 4-й этаж, ауд. **0909** — 9 этаж (стр. 45).

**20 марта 2019 г., среда**

<b>9:30 – 17:30</b>		<b>РЕГИСТРАЦИЯ — в холле на 2-м этаже</b>	
<b>10:00–12:00</b>	<b>Синий зал</b>	<b>ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ «Россия — страна возможностей?»</b>	
<b>12:00 – 12:30</b>		<b>Кофе-брейк</b>	<b>В столовой на 1-м этаже</b>
<b>12:30–14:30</b>	<b>0316</b>	Секция «Роль исследований волонтерства для развития сектора: фактор развития или убеждающий ритуал?»	
	<b>0236</b>	Секция «Мониторинг эффективности и эффективность мониторинга». <i>Сессия 1</i> : панельная дискуссия «Риски, возможности, вызовы»	
	<b>0225</b>	Секция «Фиксировать, превосхищать, моделировать. Социальная инженерия в управлении социальными институтами»	
	<b>0909</b>	Секция «Социальное конструирование в цифровой медиасреде» <i>Сессия 1</i>	
<b>14:30–15:30</b>		<b>Кофе-брейк</b>	<b>В столовой на 1-м этаже</b>
		<b>HR-площадка ВЦИОМ</b>	<b>2-й этаж, между ауд. 0225 и 0236</b>
<b>15:30–17:15</b>	<b>0316</b>	Секция «Социология образа жизни — смена парадигмы?»	
	<b>0236</b>	Секция «Мониторинг эффективности и эффективность мониторинга». <i>Сессия 2</i> : «Социальный градусник: стратегии измерения»	
	<b>0225</b>	Панельная дискуссия «Сегодня в исследовании — завтра в законе»	
	<b>0909</b>	Секция «Социальное конструирование в цифровой медиасреде» <i>Сессия 2</i>	
<b>17:15–17:30</b>		<b>Перерыв — 15 минут</b>	
<b>17:30–19:30</b>	<b>0236</b>	Круглый стол «Фейкньюс как болезнь современного мира: инструменты лечения и профилактики в интересах медиа и общества»	
	<b>0909</b>	Секция «Власть и общество»	
	<b>0225</b>	Секция «Методология социальной инженерии. Как создается симбиоз научного знания и практического действия?»	
	<b>0316</b>	Секция «Качество — качественным исследованиям»	

## 21 марта 2019 г., четверг

9:30 – 17:30		
	РЕГИСТРАЦИЯ	В холме перед лифтами на 2-м этаже
10:00–12:00	0236	Секция «Компании и местные сообщества на территориях присутствия»
	0316	Секция «Практики и социологи: танго вдвоем. Социология как ресурс социальных преобразований: возможности и проблемы»
	0225	Круглый стол «Как современный мир меняет бизнес исследовательских компаний?»
	0422	Секция «Нечеловеческая социология: во власти искусственной социальности»
12:00–12:30		
	Кофе-брейк	В столовой на 1-м этаже
12:30–14:30	0236	Секция «Проектирование моделей территориального развития»
	0225	Секция «Амбассадоры (посланники, евангелисты) как драйверы социальной инженерии»
	0316	Секция «Социальные мобильности: трансформация социальных систем под влиянием ключевых глобализационных трендов»
	0224	Секция «Гражданские активисты - кто они и с чем их едят: как инициативное бюджетирование меняет формат взаимоотношений общества и власти»
14:30–15:30		
	Кофе-брейк	В столовой на 1-м этаже
	HR-площадка ВЦИОМ	2-й этаж, между ауд. 0225 и 0236
15:30–17:15	0225	Секция «Куда нам послать социолога? Опыт взаимодействия социолога в проектах изменения городской среды»
	0236	Диспут о профессии «О границах профессии. Или можно (нужно) ли социологу становиться социальным инженером?». И. Задорин vs В. Федоров
	0316	Секция «Закрытые/локальные сообщества как часть социальной системы?»
	0422	Секция «Методическая рефлексия — исследуем осмысленно»
17:15–17:30		
	Перерыв – <u>15 минут</u>	
17:30–19:30	0225	Секция «НЕМОСКВА: практики управления на основе социологических данных в российских регионах»
	0224	Круглый стол «Проблемы и перспективы применения блокчейна в науке и научных журналах»
	0316	Воркшоп «Свой или чужой? В поисках чувствительных методик измерения идентичностей (запуск коллаборационного проекта)»
	0422	Секция «Антихрупкость репрезентативности»
	0236	Круглый стол «Битва за профстандарт социолога»

# ПРОГРАММА МЕРОПРИЯТИЙ КОНФЕРЕНЦИИ

## СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

<b>ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ</b> «Россия — страна возможностей?»	5
<b>ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ ГЛАВНОЙ ТЕМЫ «Социальная инженерия: как социология меняет мир»</b>	
Диспут «О границах профессии. Или можно (нужно) ли социологу становиться социальным инженером?» И. Задорин vs В. Федоров	6
Секция «Методология социальной инженерии. Как создается симбиоз научного знания и практического действия?» (С. Львов)	8
Панельная дискуссия «Сегодня в исследовании — завтра в законе» (Е. Курбангалеева)	9
«Мониторинг эффективности и эффективность мониторинга». <i>Сессия 1</i> : панельная дискуссия «Риски, возможности, вызовы» (Е. Михайлова)	10
«Мониторинг эффективности и эффективность мониторинга». <i>Сессия 2</i> : секция «Социальный градусник: стратегии измерения» (Л. Преснякова)	11
<b>ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ «Социолог в городском управлении: между исследователем и инженером, от Москвы до Урюпинска»</b>	
Секция «Проектирование моделей территориального развития с вовлечением сообществ» (М. Макушева, А. Фирсов)	12
Секция «Компании и местные сообщества на территориях присутствия: от взаимопонимания — к взаимному развитию» (П. Мальченко)	14
Секция «Куда нам послать социолога? Опыт взаимодействия социолога в проектах изменения городской среды» (В. Звоновский)	15
Секция «НМОСКВА: практики управления на основе социологических данных в российских регионах» (Л. Петрова)	16
Круглый стол (удаленно) «Социология в регионе. Настоящее и будущее социальной инженерии в решении ключевых проблем территориального развития» (Т. Гужавина)	17
<b>ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ «Гражданин социальный инженер»</b>	
Секция «Амбассадоры (посланники, евангелисты) как драйверы социальной инженерии» (Л. Паутова, В. Харченко)	19
Секция «Гражданские активисты - кто они и с чем их едят: как инициативное бюджетирование меняет формат взаимоотношений общества и власти» (В. Вагин, Н. Галкина)	20
Секция «Роль исследований волонтерства для развития сектора: фактор развития или убеждающий ритуал?» (И. Климов)	22

Секция «Власть и общество: технологические инструменты обратной связи. Эффективная коммуникация или манипуляция?» (К. Абрамов, Е. Исакова)	23
Круглый стол «Практики и социологи: танго вдвоем. Социология как ресурс социальных преобразований: возможности и проблемы» (Ж. Чернова)	24
<b>ЛИНЕЙКА ПРЕДМЕТНО-ТЕМАТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ «Текущая современность»</b>	
Секция «Социальные мобильности: трансформация социальных систем под влиянием ключевых глобализационных трендов» (Е. Михайлова)	25
Секция «Фиксировать, предвосхищать, моделировать. Социальная инженерия в управлении социальными институтами (рынок труда, образование, здравоохранение)» (А. Тюриков, О. Александрова)	27
Секция «Социология образа жизни – смена парадигмы?» (Л. Паутова)	29
Секция «Закрытые/локальные сообщества как часть социальной системы: проникновение, измерение, понимание – управление?» (С. Мищук)	29
Воркшоп «Свой или чужой?». В поисках чувствительных методик измерения идентичностей (запуск открытого коллаборационного проекта)» (Е. Михайлова)	31
<b>Тематический блок</b>	
<b>«Исследования и социальная инженерия в эпоху цифровизации»</b>	
Секция «Социальное конструирование в цифровой медиасреде» (С. Давыдов) <i>Сессии 1, 2</i>	32
Секция «Нечеловеческая социология: во власти искусственной социальности» (А. Кулешова)	34
<b>ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ ПАМЯТИ АСХАТА КУТЛАЛИЕВА «Методические штудии и новации»</b>	
Секция «Антихрупкость репрезентативности» (Т. Османов, О. Рыбакова)	35
Секция «Методическая рефлексия – исследуем осмысленно» (Ю. Баскакова, О. Оберемко)	36
Секция «Качество – качественным исследованиям» (Ю. Баскакова, М. Макушева)	37
<b>ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ «Профсообщество»</b>	
Круглый стол «Как современный мир меняет бизнес исследовательских компаний?» (С. Мирошникова, Л. Паутова)	38
Круглый стол «Битва за профстандарт социолога» (К. Абрамов, А. Тюриков)	39
Круглый стол «Проблемы и перспективы применения блокчейна в науке и научных журналах» (А. Кулешова)	40
<b>СПЕЦИАЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ</b>	
Круглый стол «Фейкньюс как болезнь современного мира: инструменты лечения и профилактика в интересах медиа и общества» (Н. Седова, С. Давыдов)	41
<b>ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ</b>	43
<b>Схема расположения залов</b>	45

## ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

### «РОССИЯ — СТРАНА ВОЗМОЖНОСТЕЙ?»

*20 марта (среда) с 10:00 до 12:00, Синий зал (3-й этаж)*

#### **О заседании**

Сегодня в отечественном политическом дискурсе активно обсуждаются «возможности», «прорыв», «социальные лифты», «национальные проекты». Они отражают не просто запрос на развитие, на лучшее будущее, но и социальную активность личностей и групп, реальные процессы, движение и перегруппировку социальных сил.

Одновременно в широких слоях общества, особенно нестоличных, ширятся настроения пессимизма, раздражения, депривации. Все чаще говорится о застое, стагнации, отсутствии перспектив для развития в нашей стране.

Это противоречие становится все более разительным, и пути его разрешения нуждаются в совместном обсуждении политиков, управленцев, бизнесменов и исследователей. Повестка дня нашей дискуссии:

- Если Россия — страна возможностей, то в чем конкретно состоят эти возможности для молодежи, активных слоев, и как их реализовать?
- Почему для одних социальных групп и сред Россия является территорией возможностей, а для других — замкнутым кругом невозможностей? Почему одних социальный лифт везет на верхние этажи, а для других работают только нижние кнопки?
- Действующие социальные лифты развивают и усиливают наше общество или закрепляют неэффективные практики, помогают только сильным и еще больше осложняют жизнь слабым?
- Как работают инструменты обратной связи между властью и обществом? Какую роль здесь может сыграть социальная наука?

#### **Приветствие:**

- первый заместитель руководителя Администрации Президента РФ Сергей Кириенко,
- ректор Финансового университета при Правительстве РФ Михаил Эскиндаров.

#### **Участники подиумной дискуссии:**

- секретарь Общественной палаты РФ Валерий **Фадеев**,
- главный редактор, совладелец и ведущий радиостанции «Эхо Москвы», президент «Эхо-ТВ» Алексей **Венедиктов**,
- генеральный директор АНО «Россия — страна возможностей» Алексей **Комиссаров**,
- руководитель Роспатриотцентра Ксения **Разуваева**,
- губернатор Рязанской области Николай **Любимов**,
- губернатор Ивановской области Станислав **Воскресенский**,
- генеральный директор биотехнологической компании ВЮСАД Дмитрий **Морозов**,
- руководитель Центра исследований экономики культуры и городского развития экономического факультета МГУ Сергей **Капков**,
- президент ФОМ Александр **Ослон**,
- генеральный директор ВЦИОМ Валерий **Федоров**,
- генеральный директор «ГфК-Русь» Александр **Демидов**.

**Модератор:** Вадим **Ковалев** (Ассоциация менеджеров России).

## ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ ГЛАВНОЙ ТЕМЫ

### ДИСПУТ О ГРАНИЦАХ ПРОФЕССИИ ИЛИ МОЖНО (НУЖНО) ЛИ СОЦИОЛОГУ СТАНОВИТЬСЯ СОЦИАЛЬНЫМ ИНЖЕНЕРОМ? И.Задорин vs В.Федоров

*21 марта (четверг) с 15:30 до 17:15, ауд. 0236 (2-й этаж)*

Отправная точка диспута – предположения, высказанные в ходе интервью Игоря Задорина и Валерия Федорова по поводу социальной инженерии и о профессии социолога и социального инженера в рамках проекта «Лица конференции».

#### Прямая речь диспутантов, предположения

**Игорь Задорин:**

- *«Социальная инженерия» — это отдельная профессия, принципиально отличная от исследовательской деятельности»*
- *«Лозунг «социология меняет мир», мягко говоря, противоречивый. По моему мнению, исследовательская деятельность и наука (социальная) сама по себе мир не меняет, она должна его корректно описывать»*
- *«Сейчас пришло поколение управленцев, которое говорит: «нет, за мои деньги, пожалуйста, не только ответьте на вопрос, что происходит, но подайте мне сразу и решение». Это обусловлено общим снижением уровня квалификации, стремлением уйти от ответственности за решения, леность ума, перекалывание своей функции на других»*
- *«Социальный инженер, в отличие от исследователя, не может быть отстраненным от заказчика изменений, он фактически должен занять определенную позицию на карте интересов разных стейкхолдеров, он должен играть за кого-то, чтобы на самом деле действительно эффективно реализовать социально-инженерный проект. Отсюда один шаг до политической ангажированности, выражаемой в защите интересов определенных групп и выгодных для этих групп изменений»*
- *«Совмещение профессий исследователя и социального инженера подрывает доверие к исследовательской деятельности, так как возникает подозрения в заинтересованности исследователя во вполне определенных результатах, обосновывающих социально-инженерные решения»*
- *«Качество исследования в существенной степени зависит от отстраненности, объективности исследователя. На мой взгляд, он должен быть максимально дистанцирован и от объекта исследования, и от заинтересованных субъектов. А социальный инженер как раз нет. Любой консультант, если он квалифицированный консультант, должен знать хорошо не только объект управления, но он должен знать и самого управленца, кого он консультирует, его ресурсы, его возможности, его целеполагание. Т.е. он должен еще и соответствующим образом относиться к консультируемому. Но независимые прикладные исследователи работают для разных субъектов, и в такой позиции, на мой взгляд, имеет смысл дистанцироваться от консалтинга»*
- *«Говоря об ответственности и этике, я имею в виду, что для очень многих социологов переход в социальную инженерию может стать очень серьезной моральной проблемой, таким же «комплексом Оппенгеймера», которым страдали многие физики-атомщики, после того как создали атомную бомбу, когда выпустили этого джина из бутылки»*

**Валерий Федоров:**

- *«Социальная инженерия это другая профессия, чем профессия социолога, цель социального инженера – изменение, а не познание. Но эти две профессии очень близки, и часто социолог начинает заниматься социальной инженерией»*
- *«Может ли один человек быть одновременно и социологом, и социальным инженером? Считаю, может, хотя это очень непросто. Проще и эффективнее – соединять в одном творческом коллективе, постоянном или временном, социологов и социальных инженеров. А также представителей многих других профессий, без которых ни социальное проектирование, ни реализация проектов социального изменения невозможны»*
- *«Каждый раз, когда завершается социологическое исследование по серьезному вопросу, заказчик интересуется: а что ж с этим делать-то? И дальше, если этот интерес неспральный и платежеспособный, начинается практический диалог... Здесь важно помнить о принципе «не навреди!». Кстати, неплохо было бы завести для социальных инженеров свою «клятву Гиппократа»*
- *«Негативные примеры социальной инженерии нужно внимательно изучать, анализировать, делать выводы – как не надо проводить социальные изменения. Но из этих примеров абсолютно не следует, что изменения не нужны. Они нужны и, более того, неизбежны! Просто вопрос стоит иначе: какие именно изменения нужны – в чьих интересах они должны разрабатываться – и при этом как учесть интересы других?»*
- *«Границы этического использования социальной инженерии? Не делай другому того, что бы ты не хотел, чтобы он сделал тебе – таков, на мой взгляд, главный принцип и персональной этики, и общественной»*

**Участники диспута** – Валерий **Федоров**, генеральный директор ВЦИОМ, Игорь **Задорин** руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН».

**Регламент диспута** – модерлируемая полемика с участием слушателей, длительность 1 час.

**По завершении диспута:**

- анонс *индустриальной премии* в области изучения общественного мнения и маркетинговых исследований;
- награждение победителей конкурса ВЦИОМ среди региональных исследовательских компаний *«Лучший партнер»*;
- награждение победителей XI общероссийского конкурса студенческих исследовательских работ *«Факторы и условия социально-экономического прорыва в современной России»* на стипендию ВЦИОМ;
- презентация новых книг ВЦИОМ: коллективной монографии *«Выборы на фоне Крыма: электоральный цикл 2016–2018 гг.»* и перспективы политического транзита» и *«Ретротопия»* З.Баумана;
- вручение благодарственных писем *спонсорам* конференции.



## СЕКЦИЯ

### «МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ.

### КАК СОЗДАЕТСЯ СИМБИОЗ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ?»

20 марта (среда) с 17:30 до 19:30, ауд. 0225 (2-й этаж)

#### О секции

Основными инструментами социальной инженерии и социальных технологий являются социальное проектирование и конструирование, формирование ценностей, регуляция норм и поведения и т.п. В основе названных действий лежит преобразование научных знаний в практические модели.

В идеальном представлении социальная инженерия как сфера практической деятельности может быть реализована в ходе согласованных действий трех цехов:

- управленцев от лица государства, бизнеса или «третьего сектора», которые выступают не только в качестве владельцев управленческой проблематики, но и носителей практического знания (экспертов), субъекта целеполагания и конечного бенефициара;
- исследователей-практиков и консультантов, продуцирующих научное знание и трансформирующих его в интерпретационные схемы и варианты решений;
- теоретиков и методологов, от которых вышеперечисленные ожидают «работающие» теории среднего уровня, методологические разработки и интерпретационные модели, сформированные на базе фундаментального знания.

При всей простоте схемы не всегда удается найти оптимальный баланс прерогатив участников и правильно распределить роли. Цена такой несогласованности очень высока: непродуманные реформы и инициативы — причины социального недовольства, эфемерные социальные институты, проекты и даже классы — причины неправильных государственных стратегий. Задача секции — увидеть «разрывы» и показать на примерах как противоречия могут быть преодолены.

#### Спикеры

1. **Расходчиков** Алексей Николаевич (кандидат социологических наук, сопредседатель Фонда «Московский центр урбанистики «Город», Москва). Тема доклада: «Социальная экспертиза в системе управления программами и проектами».
2. **Кордонский** Симон Гдальевич (кандидат философских наук, председатель экспертного совета Фонда поддержки социальных исследований «Хамовники», заведующий кафедрой местного самоуправления Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). Тема доклада: «Классификация и ранжирование угроз».
3. **Долгоруков** Александр Михайлович (кандидат философских наук, руководитель Школы социального дизайна А. Долгорукова, ведущий научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва). Тема доклада: «Нужен ли России такой архаичный и неэффективный подход к инновациям — социальная инженерия?».
4. **Дискин** Иосиф Евгеньевич (доктор экономических наук, председатель комиссии Общественной палаты РФ по вопросам развития гражданского общества, заместитель председателя научного совета ВЦИОМ, Москва). Тема доклада: «Конструирование российской модели социальной трансформации».
5. **Львов** Степан Васильевич (кандидат социологических наук, директор по стратегическому развитию ВЦИОМ, Москва). Тема доклада: «Исследовательские задачи в условиях сложности и неопределенности управленческой проблематики».
6. **Барматова** Светлана Петровна (доктор социологических наук, профессор Брянского филиала РАНХиГС, Брянск). Тема доклада: «Социальная инженерия: назад в будущее».

**Модераторы:** Хайкин Сергей Романович (кандидат философских наук, советник руководителя Федерального агентства по делам национальностей, Москва), Львов Степан Васильевич (кандидат социологических наук, директор по стратегическому развитию ВЦИОМ, Москва).

**Программный директор:** Львов Степан Васильевич (кандидат социологических наук, директор по стратегическому развитию ВЦИОМ, Москва).

**Регламент:** выступления спикеров, ответы на вопросы по 15 мин. Открытая дискуссия на тему «Оптимальные форматы взаимодействия участников социально-инженерной деятельности».



**ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ**  
**«СЕГОДНЯ В ИССЛЕДОВАНИИ – ЗАВТРА В ЗАКОНЕ»**  
*20 марта (среда) с 15:30 до 17:15, ауд. 0225 (2-й этаж)*

**О секции:**

Органы государственного управления часто выступают в качестве заказчика тех или иных социологических исследований. Но насколько реально востребованы полученные результаты? Опыт показывает, что подготовка решений, корректировка законопроектов, разработка государственных программ зачастую проводится без учета результатов исследований. В современной управленческой практике, реальных механизмах принятия решений нет потребности понимать, воспринимать и учитывать общественное мнение. Вместе с тем, на наш взгляд, результаты социологических исследований могут стать катализатором изменений нормативной базы, лечь в основу коррекции задач экономических и социальных реформ.

Почему чиновники плохо слышат социологов? А может социологи не могут объяснить практическую значимость результатов? Как минимизировать трудности коммуникации между чиновниками и социологами? Кейсы и антикейсы.

**Вопросы для обсуждения:**

- Какие цели и задачи преследуют чиновники, когда выступают заказчиками тех или иных социологических исследований? Нужны ли им объективные результаты исследований?
- Могут ли результаты социологических исследований выявить институциональные или нормативные ограничения управленческих решений?
- Как часто чиновники и политики пользуются социологическим инструментарием, чтобы не просто протестировать общественное мнение относительно того или иного предстоящего решения/реформы, но и для выявления причин недостижения показателей, невыполнения намеченных мероприятий или определения путей дальнейшего развития реформ в той или иной сфере?

**Спикеры**

1. **Александрова** Ольга Аркадьевна (заместитель директора по научной работе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН), Москва). Тема доклада: «Социологический портрет предпенсионеров как источник совершенствования законодательства и работы службы занятости».
2. **Божков** Олег Борисович (с.н.с., Социологический институт ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург). Тема доклада: «Опыт изучения мнений населения о программе «Ленинград. Жилище – 2000». Ретроспектива. Антикейс».
3. **Кашпур** Виталий Викторович (заведующий кафедрой социологии философского факультета Томского государственного университета, Томск). Тема доклада: «Общественное мнение как основание политического решения о переходе в другой часовой пояс (кейс Томской области)».
4. **Курбангалеева** Екатерина Шамильевна (заместитель председателя Общественной палаты РФ по социальной политике, директор исследовательского центра «Особое мнение», Москва). Тема доклада: «Как удалось переубедить чиновников с помощью социологии. Кейсы изменения Федерального закона «Об образовании» и Постановления Правительства «О признании лица инвалидом».
5. **Лебедева** Лилия (ведущий специалист Фонда «Общественное мнение», Москва). Тема доклада: «Социология рыбной отрасли: что выловили социологи и что в итоге съел законодатель». Кейс изменения Федерального закона «О рыболовстве».
6. **Титаев** Кирилл Дмитриевич (директор по исследованиям Института проблем правоприменения при Европейском университете, Санкт-Петербург). Тема доклада: «Исследования, которые влияют на принятие решений. Кому о них нужно рассказывать».
7. Представители экспертно-аналитических подразделений Государственной Думы и Правительства (уточняется). Тема доклада: «О практике использования результатов социологических исследований при подготовке и корректировке законопроектов».

**Программные директора и модераторы:** **Задорин** Игорь Вениаминович (руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН»); **Курбангалеева** Екатерина (заместитель председателя Общественной палаты РФ по социальной политике, директор исследовательского центра «Особое мнение»).

**ПАНЕЛЬНАЯ ДИСКУССИЯ**  
**«МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОНИТОРИНГА»**  
**Сессия 1: «РИСКИ, ВОЗМОЖНОСТИ, ВЫЗОВЫ»**

**ОРГАНИЗОВАНА В ПАРТНЕРСТВЕ С ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТОЙ РФ**

*20 марта (среда) с 12:30 до 14:30, ауд. 0236 (2-й этаж)*

### **Постановка проблемы**

Социологические показатели и индикаторы стали неотъемлемыми составляющими системы государственного управления — восприятие населением эффективности реализуемых мер свидетельствует о степени продуманности и качества проводимых мероприятий. Тем не менее стремительно возрастающие темпы социальной динамики формируют новые запросы и требования к социологам: разрабатываемые на этапе разработки долгосрочных программ развития показатели и индикаторы уже через несколько лет перестают быть чувствительными и в условиях новых реалий требуют корректировки. Одной из системных проблем является разобщенность существующих показателей мониторинга, предусмотренных разными стратегическими программами развития, постановлениями, — осуществлять принятие управленческих решений на основании противоречащих друг другу показателей и индикаторов становится порой проблематично.

### **Вопросы для обсуждения**

- Как на практике существующие системы социологического мониторинга интегрированы в процесс принятия управленческих решений?
- Насколько чувствительны существующие системы мониторинга — позволяют ли они оперативно выявлять и прогнозировать социальные конфликты, риски, проблемы с реализацией государственных программ?
- Какие проблемы возникают при работе с социологическими показателями и индикаторами?
- Каковы пути оптимизации взаимодействия социологов и представителей федеральных, региональных органов власти в вопросах анализа и интерпретации мониторинговых показателей?
- Каков запрос со стороны представителей органов власти и людей, работающих с общественным мнением, к исследователям?

### **Спикеры**

1. **Михайленко** Евгений Константинович (начальник Департамента управления Администрации Президента РФ по внутренней политике, Москва).
2. **Салагай** Олег Олегович (заместитель министра здравоохранения РФ, Москва).
3. **Мишин** Михаил Николаевич (заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей, Москва).
4. **Соболев** Игорь Светославович (советник генерального директора Фонда президентских грантов, Москва).
5. **Тополева-Солдунова** Елена Андреевна (председатель Комиссии по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО, директор АНО «Агентство социальной информации», Москва).

### **Участники дискуссии (краткие выступления, тезисы):**

**Радовель** Михаил Рувинович (профессор кафедры гуманитарных наук Электростальского политехнического института, филиал Московского политехнического университета, Электросталь), *тема доклада: «Качество организационно-властного устройства современной России в количественном выражении»*; **Меньшикова** Галина Александровна (кандидат экономических наук, доцент кафедры социального управления и планирования факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург), *тема доклада: «Конструирование оценочных стандартов как технология активации органов государственной власти»*.

**Программный директор:** Михайлова Елена Александровна (член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва).

**Модератор:** Рыбальченко Сергей Владимирович (генеральный директор Автономной некоммерческой организации оценки регулирующего воздействия управленческих решений «Институт научно-общественной экспертизы» (АНО «ИНОЭ»), заместитель председателя Комиссии по поддержке семьи, материнства и детства Общественной палаты РФ, Москва).

**Регламент:** по 12 мин. на доклад, по 10 мин. на вопросы. Выступления участников дискуссии — 2 мин.

## СЕКЦИЯ

### «МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ МОНИТОРИНГА»

#### Сессия 2: «СОЦИАЛЬНЫЙ ГРАДУСНИК: СТРАТЕГИИ ИЗМЕРЕНИЯ»

#### ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ФОМ

*20 марта (среда) с 15:30 до 17:15, ауд. 0236 (2-й этаж)*

#### О секции

В последние годы в западных странах происходит переход от статистических показателей оценки эффективности экономики и политики к показателям «гуманитарным» — качеству жизни, субъективному благополучию, уровню счастья и т.д. Мировая традиция изучения благополучия насчитывает уже обширную историю и не менее обширную вариативность в подходах к измерениям.

В России традиции собственных измерений уровня благополучия пока не сформировались, однако замеры по нашей стране проводятся в рамках некоторых международных рейтингов. Однако места в таких рейтингах Россия занимает очень разные: где-то оказывается в первых квартилях рейтинга (Индекс человеческого развития ООН 2016, Глобальный индекс благополучия Gallup-Healthways 2014), где-то — в середине (Индекс социального прогресса 2017), а где-то — ближе к концу рейтинга (Индекс лучшей жизни ОЭСР 2017, Всемирный индекс счастья 2018).

Задача секции — представить различные подходы к построению «социальных градусников» измерения благополучия, ценностей, эмоций и обсудить перспективы их использования для оценки эффективности политики и экономики.

#### Вопросы для обсуждения

- Локальные российские исследования благополучия показывают очень высокую корреляцию между удовлетворенностью жизнью/счастьем и материальным положением. Поэтому возникает вопрос: что такой «градусник» измеряет? Не дублирует ли он индикатор уровня доходов?
- Как правильно сделать такой «градусник» в российских условиях?
- Можно ли с помощью индикаторов благополучия и настроений строить прогнозы?
- Нужны ли «социальные градусники» сегодня тем, кто принимает экономические и политические решения в государстве?

#### Спикеры

1. **Гашенина** Наталья Валерьевна (ведущий специалист ФОМ, Москва), **Орешкова** Екатерина Анатольевна (старший специалист ФОМ, Москва). *Тема доклада:* «Благополучие, удовлетворенность жизнью и счастье: опыт измерений ФОМ».
2. **Понарин** Эдуард Дмитриевич (заведующий Лабораторией сравнительных социальных исследований (ЛССИ) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург). *Тема доклада:* «Динамика удовлетворенности жизнью в постсоветской России: роль ценностных установок».

3. **Князева** Елена Владимировна (директор социологического информационно-исследовательского центра «Пuls», Одесса). Тема доклада: «Эмоциональная составляющая общественных преобразований».
4. **Сальникова** Дарья Вячеславовна (преподаватель общеуниверситетской кафедры высшей математики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). Тема доклада: «Самооценка населением материального положения как индикатор изменений в реальных доходах населения».
5. **Зубец** Алексей Николаевич (проректор Финансового университета при Правительстве РФ, Москва). Тема доклада: «Настроения населения как основа для прогнозирования экономического развития».

**ВИП-гости, эксперты:** **Рыбальченко** Сергей Игоревич (генеральный директор АНО «Институт научно-общественной экспертизы», зампреда Комиссии по поддержке семьи, материнства и детства Общественной палаты РФ, Москва); представитель Министерства экономики.

**Программный директор и модератор:** **Преснякова** Людмила Александровна (руководитель проектов ФОМ, Москва).

**Регламент:** по 10 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

## ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ

### **«Социолог в городском управлении: между исследователем и инженером, от Москвы до Урюпинска»**

#### **СЕКЦИЯ**

#### **«ПРОЕКТИРОВАНИЕ МОДЕЛЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

#### **ПРОВОДИТСЯ ЦЕНТРОМ СОЦИАЛЬНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ «ПЛАТФОРМА» ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО МАЛЫМ ТЕРРИТОРИЯМ**

*21 марта (четверг) с 12:30 до 14:30, ауд. 0236 (2-й этаж)*

#### **О секции**

Стратегия развития региона в нашем понимании — платформа для согласования интересов и совместной деятельности населения, активных сообществ, власти, бизнеса. Стратегия реализуется в конкретных социальных условиях, затрагивает потребности, мотивацию, модели поведения и повседневную жизнь различных групп и должна опираться:

- на анализ запросов населения, ценностных моделей, восприятия своей территории и ее сущностных черт;
- на тестирование восприятия новых проектов, моделей развития, выявление конфликтов с образом территории и запросом;
- на проверку гипотез о влиянии факторов, заложенных в стратегию, на поведение разных групп населения.

В идеале стратегия должна предусматривать возможности вовлечения всех заинтересованных сторон. Особую сложность и интерес в этой связи вызывает включение местных активных групп, солидарных сообществ. Причем не пассивное, в рамках официальных общественных слушаний, а предполагающее соучастие в развитии территории.

В последние годы разными коллективами накоплен опыт по созданию стратегий развития территорий с использованием инструментов социологических исследований. Для практики было бы полезно пригласить исследовательские коллективы, работавшие над подобными проектами, чтобы обобщить опыт, поставить и обсудить проблемные вопросы исследовательской практики.

## Стратегия

- На какие стратегии сегодня есть запрос?

## Дизайн исследований, направленных на проектирование

- Каковы цели исследования? Согласуем готовые проекты с населением или проектируем исходя из результатов анализа?
- Что изучаем? Исследовательские вопросы при разработке стратегий.
- Ключевые социальные группы при моделировании и оценке стратегии развития.
- Что мы понимаем под местными сообществами? Картирование и способы работы с сообществами.
- Прогнозирование для разработки стратегий.

## От моделирования к практике: проблемы внедрения

- От исследования к рекомендациям: как преодолеть разрыв между исследовательским выводом и управленческим решением?
- Проблемы этики.
- Как создать стратегию, включающую сообщества как активных агентов изменения городской среды?
- Успешные и неуспешные кейсы внедрения идей, разработанных на основе исследований.

## Спикеры

1. **Трунова** Наталья Александровна (вице-президент Центра стратегических разработок, руководитель направления «Пространственное развитие», Москва). *Тема доклада: «Практический опыт создания территориальных стратегий Центра стратегических разработок: какие стратегии востребованы сегодня?».*
2. **Лепешкина** Марина Николаевна (генеральный директор ООО «РТДА», Москва); **Дридзе** Дина Борисовна (креативный директор — главный архитектор ООО «РТДА», Москва); **Омельяненко** Ганна Борисовна (начальник отдела внутренней экспертизы ООО «РТДА», Москва); **Скорород** Михаил Евгеньевич (главный архитектор проекта — руководитель архитектурной бригады ООО «РТДА», Москва) при участии исследовательской группы «ЦиРКОН» (**Задорин** Игорь Вениаминович). *Тема доклада: «Сможет ли население поселка Соловецкий стать активным участником возрождения Соловецкого архипелага?».*
3. **Радченко** Дарья Александровна (заместитель руководителя Центра городской антропологии КБ «Стрелка», директор Центра исследований фольклора и антропологии города Московской высшей школы социальных и экономических наук, Москва). *Тема доклада: «Исследователь, переводчик, медиатор: роли городского антрополога в проектах развития городов».*
4. **Лисицын** Дмитрий Владимирович (руководитель направления «Общество. Власть» Центра социального проектирования «Платформа», Москва). *Тема доклада: «Влияние территориальных исследований на факторы активации социально-экономического потенциала малых городов России».*
5. **Крупец** Яна Николаевна (заместитель директора Центра молодежных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург). *Тема доклада: «Молодежь в городе: угроза, объект контроля или драйвер социальных изменений».*
6. **Гай** Ольга Юрьевна (Центр стратегических разработок, руководитель проектов направления «Пространственное развитие»). *Тема доклада: «Проблемы определения стейкхолдеров и целевых аудиторий для исследования. Проблема учета позиции меньшинства».*
7. **Когай** Евгения Анатольевна (зав. кафедрой социологии, доктор философских наук, профессор Курского государственного университета, Курск). *Тема доклада: «Социокультурные основания регионального стратегирования (по материалам фокус-групп)».*

**Программные директора и модераторы:** **Макушева** Мария Олеговна (кандидат социологических наук, руководитель направления социологических исследований Центра социального проектирования «Платформа», Москва), **Фирсов** Алексей Владимирович (генеральный директор Центра социального проектирования «Платформа», Москва).

**Регламент:** 10 мин. на доклад, 5 мин. на вопросы, 30 мин. — свободная дискуссия.



**СЕКЦИЯ**  
**«КОМПАНИИ И МЕСТНЫЕ СООБЩЕСТВА НА ТЕРРИТОРИЯХ ПРИСУТСТВИЯ:**  
**ОТ ВЗАИМОПОНИМАНИЯ – К ВЗАИМНОМУ РАЗВИТИЮ»**  
**ПРОВОДИТСЯ «АЙФОРС РУС»**

*21 марта (четверг) с 10:00 до 12:00, ауд. 0236 (2-й этаж)*

**Вопросы для обсуждения**

- Управление восприятием компании, взаимодействующей с разнопрофильными целевыми аудиториями в разных регионах: проблемы и пути решения.
- Как и чем исследователи могут помочь в развитии коммуникаций? Какие есть инструменты?
- Как управлять восприятием социальной и экологической ответственности компании в регионах?
- Есть ли региональные особенности найма сотрудников и ответственности работодателя?
- Необходимо ли диверсифицировать коммуникационные KPI по регионам?
- Нужно ли брать во внимание инвестиционный климат в регионах при управлении восприятием компании?
- Где лежит граница ответственности в региональной деятельности между коммуникационным и операционным блоком компании?

**Взаимодействие с региональной властью**

1. **Пегин Николай** (генеральный директор Корпорации развития Камчатского края). *Тема доклада: «Особенности взаимодействия бизнеса и власти в Камчатском крае. Роль регионального института развития в управлении восприятием».*
2. **Расулов Мурад** (заместитель руководителя Представительства Администрации Смоленской области при Правительстве РФ). *Тема доклада: «Инвестиционный потенциал региона – канал коммуникации с бизнесом».*

**Взаимодействие с потребителями**

3. **Басова Наталья** (руководитель информационно-аналитического отдела департамента маркетинга и коммуникаций ООО «Инвитро», Москва). *Тема доклада: «Инициативное исследование медицинских услуг как инструмент стратегического управления региональной деятельностью медицинской компании Инвитро».*
4. **Лобанова Ирина** (начальник отдела маркетинговых исследований и аналитики АО «Национальная система платежных карт», Москва). *Тема доклада: «Решения для развития коммуникации бренда. Примеры исследовательских кейсов».*

**Взаимодействие со СМИ**

5. **Абышева Юлия** (директор направления департамента внешних коммуникаций ПАО «Ростелеком», Москва). *Тема доклада: «Система KPI в сфере взаимодействия с региональными медиа».*

**Взаимодействие с населением**

6. **Водопетов Сергей** (директор департамента корпоративных коммуникаций ОАО «Металлоинвест», Москва). *Тема доклада: «Как управлять восприятием социальной и экологической ответственности компании в регионах?».*
7. **Ермоленко Юлия** (ведущий аналитик ООО «Айфорс Рус»). *Тема доклада: «Коммуникационная и операционная деятельность в регионах: где лежит граница ответственности?».*

**Взаимодействие с общественными организациями**

8. **Абаев Алан** (заведующий кафедрой маркетинга и рекламы Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета). *Тема доклада: «Работа с общественными организациями на территориях присутствия».*
9. **Кутовой Арсений** (основатель агентства Dotorg branding & digital, Москва), **Коваленко Алексей** (директор по стратегии агентства Dotorg branding & digital, Москва). *Тема доклада: «Хватает ли социально-демографических данных для проектирования эффективной коммуникации бренда?».*

**Программный директор:** Павел Мальченко (исследователь-аналитик ООО «Айфорс Рус»).

**Модератор:** Максим Муссель (управляющий партнер ООО «Айфорс Рус»).

**Регламент каждого блока:** по 7 мин. на доклад, обсуждение и ответы на вопросы – 10 мин.

**СЕКЦИЯ**  
**«КУДА НАМ ПОСЛАТЬ СОЦИОЛОГА? ОПЫТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИОЛОГА  
В ПРОЕКТАХ ИЗМЕНЕНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ»**

**ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ**

**Ассоциации исследовательских компаний «Группа 7/89»**

*21 марта (четверг) с 15:30 до 17:15, ауд. 0225 (2-й этаж)*

**О секции**

Казалось бы, участие социолога в проектах изменения городской среды – самый прямой способ социоинженерной деятельности социолога. Однако, в реальности сегодня происходит по-другому. Когда социолог проводит самостоятельное исследование, он получает задание и передает результат своего проекта заказчику или/и публикует его для максимально широкого ознакомления. Но практически все проекты по изменению городского пространства являются совместными, т.е. здесь социолог работает в команде. Часто от него ждут чудесных откровений или решения мелких проблем вроде опроса 10 жителей «самого лучшего подъезда нашего города». При этом социолог ждет от команды формальной постановки задачи и достаточно времени на ее решение, а команда чаще всего не знает, как можно использовать специалиста по социальным процессам. В результате социолог работает на побегушках и ничего не создает, а команда не получает информации о пространственном взаимодействии людей в городе. Как сделать это взаимодействие более эффективным и получить необходимую информацию? Своим опытом поделятся социологи, регулярно работающие в социоинженерных проектах в различных городах страны.

**Вопросы для обсуждения**

- Какие задачи приходится решать социологу в «городских» проектах? Чего ждут от него другие участники команды?
- Какие причины неудач во взаимодействии социолога и урбанистов?
- Как обеспечить успех такого взаимодействия и минимизировать риски непонимания и ложных ожиданий?

**Спикеры**

1. **Давыдкина** Любовь Владимировна (кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии Самарского государственного социально-педагогического университета, Самара). Тема доклада: «Социально-средовые сценарии жителей г. Самара».
2. **Иванов** Петр (социолог города, лаборатория «Гражданская инженерия», Красноярск). Тема доклада: «Красноярск и Енисей: как выстроить разговор в городе».
3. **Панькив** Юрий Михайлович (социолог, координатор Московского Центра прикладной урбанистики). Тема доклада: «Социологическое исследование и социальное проектирование соседских центров и дворовых пространств».
4. **Катаева** Валентина Ивановна (доцент кафедры менеджмента и административного управления Российского государственного социального университета, Москва). Тема доклада: «Социоинженерные методы в государственном и муниципальном управлении».
5. **Радченко** Дарья Александровна (заместитель руководителя Центра городской антропологии КБ «Стрелка», Москва). Тема доклада: «От соцмедиа до проекта: цифровая антропология в прикладных исследованиях».
6. **Вольфсон** Юрий (директор по методологиям компании «Фореитор», Москва). Тема доклада: «Только ли у меня не всегда получается работать с урбанистами».

**Программный директор и модератор:** **Звоновский** Владимир Борисович (заведующий кафедрой социологии и психологии Самарского государственного университета, Самара).

**Регламент:** по 17 мин на доклад, по 3 мин на вопросы. Краткие выступления – 5 мин. Далее свободная дискуссия. В дискуссии примет участие **Царев** Сергей Александрович, куратор образовательной программы Управление территориальным развитием (УТРО-МРА) на базе Московской архитектурной школы МАРШ и Президентской академии РАНХиГС.



**СЕКЦИЯ**  
**«НЕМОСКВА: ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ**  
**НА ОСНОВЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ»**  
**ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ**  
**Екатеринбургской академии современного искусства**

*21 марта (четверг) с 17:30 до 19:30, ауд. 0225 (2-й этаж)*

**О секции**

Потенциал социальной инженерии — прикладного знания, преобразованного в практическое действие — крайне неэффективно используется в регионах. Несмотря на обилие аналитики управленческие решения редко основаны на данных. В рамках секции в режиме кейсов рассматриваются проблемы сбора, анализа и использования данных социологических исследований вне столичных городов, обсуждается локальное приложение социологической информации к решению проблем регионов.

Задача секции — сформулировать возможные варианты влияния социологического сообщества на формирование региональной политики за счет более активного использования потенциала социальной инженерии.

**Вопросы для обсуждения:**

- Кто кого не понимает: проблемы взаимодействия исследователей и практиков (исполнительная и законодательная региональная и муниципальная власть, бизнес, крупные социальные институты)?
- Алгоритм использования социологических данных для преобразований в городе и регионе: лучшие практики.
- Доступна ли аналитическая информация по региону: сидим в кабинете или идем в поле?

**Спикеры**

1. **Бурлуцкая** Мария Георгиевна (доцент Уральского государственного медицинского университета, Екатеринбург). Тема доклада: «Контекст интерпретаций: локальные данные для понимания результатов исследований».
2. **Маркин** Максим Евгеньевич (преподаватель Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва), **Надеждина** Евгения Владимировна (доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). Тема доклада: «Перспективы развития российского города-организатора Чемпионата мира по футболу 2018 г. (по результатам социологической экспедиции в г. Саранск)».
3. **Ушкин** Сергей Геннадьевич (ведущий научный сотрудник Научного центра социально-экономического мониторинга, Саранск). Тема доклада: «Дальше НЕМОСКВЫ: почему при реализации практик управления на основе социологических данных в российских регионах важен муниципальный срез (кейс Республики Мордовия)».
4. **Жегусов** Юрий Иннокентьевич (старший научный сотрудник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, Якутск). Тема доклада: «Опыт использования социологических данных в реализации антиалкогольной политики в Республике Саха (Якутия)».
5. **Божков** Олег Борисович (с.н.с., Социологический институт ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург), **Протасенко** Татьяна (Социологический институт ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург), Тема доклада: «Опыт изучения мнений населения о программе «Ленинград. Жилище — 2000». Ретроспектива».

**Участники дискуссии (краткие выступления, тезисы):**

**Борисова** Полина Алексеевна (магистр Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, Москва), тема выступления «Электоральные риски и тенденции в зеркале социологии»; **Галкин** Константин Александрович (специалист-исследователь Европейского университета, Санкт-Петербург), тема выступления

*«Повседневность пожилых людей с хроническим (инвалидизирующим) заболеванием в селе и возможности применения индивидуального опыта в конструировании проблемы»;* **Чусовлянова** Светлана Викторовна (социолог бюро медико-социологических исследований ГКУЗ НСО «Региональный центр медицинской профилактики», Новосибирск), **Захарова** Мария Александровна (заведующий бюро медико-социологических исследований ГКУЗ НСО «Региональный центр медицинской профилактики», Новосибирск). *Тема выступления «Аспекты информированности населения о факторах риска для здоровья: медико-социологическое исследование».*

**Программный директор и модератор:** **Петрова** Лариса Евгеньевна (проректор по научной и инновационной работе Екатеринбургской академии современного искусства, Екатеринбург).

**Регламент:** по 12 мин. на доклад, по 2 мин. на вопросы. Краткие выступления — 5 мин. Далее свободная дискуссия.

## КРУГЛЫЙ СТОЛ

### «СОЦИОЛОГИЯ В РЕГИОНЕ. НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ В РЕШЕНИИ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»

ОРГАНИЗОВАН ПРИ УЧАСТИИ ФГБУН ВОЛОГОДСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР РАН

*Удаленное мероприятие (трансляция), 18 марта 2019 г. с 14:00 до 16:00*

#### О секции

Социальные инженеры — своего рода «строители» социальной реальности. И важнейшим инструментом их деятельности является информация, получить которую возможно в союзе с социологами. В ходе дискуссии теории и практики обсудят опыт реализации проектов в условиях региона.

Задача встречи за круглым столом заключается в том, чтобы проанализировать опыт использования социально значимой информации при принятии конструктивных решений, оценить опыт взаимодействия с управляющими структурами, понять их потребности в социально значимой информации.

#### Вопросы для обсуждения

- Социальная инженерия в социальных проектах: с какими проблемами сталкиваются практики на региональном уровне.
- Каким видится будущее социальных инноваций в решении ключевых проблем региона.
- Возможности социальной инженерии в деле укрепления здоровья населения.

#### Спикеры

1. **Леонидова** Галина Валентиновна (ведущий научный сотрудник, кандидат экономических наук, доцент Вологодского научного центра РАН, Вологда). *Тема доклада:* «Социальные инновации — инструмент социальных изменений».
2. **Мехова** Альбина Анатольевна (кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета, Череповец). *Тема доклада:* «Социологические исследования и формирование современной городской социальной среды».
3. **Шестакова** Татьяна Евгеньевна (исполнительный директор Ассоциации «Здоровые города, районы и поселки», Череповец?). *Тема доклада:* «Здоровый город» как социально ориентированный проект».
4. **Лавренюк** Наталья Михайловна (кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и работы с молодежью Башкирского государственного университета, старший научный сотрудник Института стратегических исследований Республики Башкортостан, Уфа?). *Тема доклада:* «Экспертное конструирование стратегий развития сельских территорий: опыт Республики Башкортостан».

5. **Чернов Александр Валентинович** (доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой связей с общественностью, журналистики и рекламы, директор Гуманитарного института Череповецкого государственного университета, депутат городской Думы г. Череповца). Тема доклада: «Инфлюэнсер против ЛОМа?».
6. **Гужавина Татьяна Анатольевна** (ведущий? научный сотрудник, кандидат философских наук, доцент Вологодского научного центра РАН, Вологда). Тема доклада: «Социальный капитал в волонтерстве».
7. **Михайлова Елена Александровна** (кандидат социологических наук, член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва). Тема доклада: «Развитие территорий: от социологических данных — к социальным трансформациям».

#### Участники дискуссии:

**Томилов Сергей Анатольевич** (председатель комиссии по общественному контролю Общественной палаты Вологодской области, Вологда); **Якунин Алексей Брониславович** (директор муниципального казенного учреждения «Информационное мониторинговое агентство «Череповец», Череповец); **Голышева Любовь** (предприниматель, член молодежного парламента Вологодской области, участник международного форума добровольцев); **Ворошилов Николай Владимирович** (научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, Вологда); **Хайбуллин Айнура Рауфович** (кандидат юридических наук, директор Малой Академии государственного управления в Республике Башкортостан, Уфа). Тема доклада: «Роль социального проектирования в подготовке конкурентоспособных специалистов государственного и муниципального управления»; **Бородина Ангелина Владимировна** (кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и работы с молодежью Башкирского государственного университета, Уфа). Тема доклада: «Социальное проектирование и формирование «компетенций настоящего и будущего» слушателей управленческих специальностей»; **Чигрин Виктор Александрович** (доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии Крымского федерального университета, Симферополь).

**Участники дискуссии в регионах:** ученые, представители управленческих структур и бизнеса из российских регионов, преподаватели, студенты. Предполагается участие социологов из Уфы (Малая академия государственного управления при Башкирском государственном университете), Владимира (Владимирский государственный университет), Твери (Тверской технический университет), Симферополя (Крымский федеральный университет), Череповца (Череповецкий государственный университет) и др.

В ходе работы секции состоится **презентация монографий:**

1. *Социальное государство в России: проблемы и перспективы* / Ильин В.А., Морев М.В., Поварова А.И. — Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. Представляет монографию **Морев М.В.** заместитель заведующего отделом ИУиОЖН, ведущий? научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, кандидат экономических наук.

2. *Социальная уязвимость в региональном сообществе: эксклюзия и современные механизмы ее преодоления* / А.А. Шабунова, О.Н. Калачикова, Г.В. Леонидова, М.А. Ласточкина, К.А. Устинова, А.В. Попов, Л.Н. Нацун, Е.О. Смолева, В.Н. Барсуков. Под научн. ред. член-корр. РАН д.э.н., проф., В.А. Ильина. — Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. Представляет монографию **О.Н. Калачикова**, заместитель директора по науке, заведующий отделом ИУиОЖН Вологодского научного центра РАН, кандидат экономических наук.

**Программный директор:** **Гужавина Татьяна Анатольевна** (ведущий научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, Вологда).

**Модераторы:** **Гужавина Татьяна Анатольевна** (ведущий научный сотрудник Вологодского научного центра РАН, Вологда), **Михайлова Елена Александровна** (член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва).

**Регламент:** доклад 10 мин., краткие выступления до 5 мин. Вопросы докладчикам 1–2 мин. Далее свободная дискуссия.

## ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ «ГРАЖДАНИН СОЦИАЛЬНЫЙ ИНЖЕНЕР»

### СЕКЦИЯ «АМБАССАДОРЫ (ЕВАНГЕЛИСТЫ, ПОСЛАННИКИ) КАК ДРАЙВЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ИНЖЕНЕРИИ»

#### ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ФОМ

*21 марта (четверг) с 12:30 до 14:30, ауд. 0225 (2-й этаж)*

#### О секции:

Личности как локомотивы социальных изменений — социологически описанный факт. Однако формирование пула амбассадоров (ambassador) стало важнейшей задачей в сфере современного маркетинга брендов, территорий, событий, компаний. Чем их больше, чем влиятельней каждый из них, тем лучше для идеи. Посланник отстаивает интересы, старается представить идею в лучшем свете в глазах потенциальной аудитории, вербует сторонников. Он связывает идею и целевую группу, персонифицирует идею, активизирует адептов. Как евангелист он вдохновляет, просвещает, зажигает, обучает, транслирует свой опыт и в конечном итоге производит социальные изменения. Посол неравнодушен, способен коммуницировать, защищать, создавать.

Тема амбассадоров намного шире нежели привычный маркетинговый сюжет людей с обложки, селибрити, лиц бренда. Амбассадоры — это не просто лидеры. Это технология.

#### Вопросы для обсуждения

- Стандартная технология и интуитивный спонтанный опыт амбассадоров.
- Потенциал «внутренних» посланников идеи — сотрудников организации.
- Амбассадоры социальных трендов (благотворительность, волонтерство, экологичность, ЗОЖ, технологии и др.).
- Евангелисты профессий (медики, финансовые аналитики, юристы).
- Роль амбассадоров в развитии исследовательской индустрии.
- И, наконец, платят ли амбассадорам деньги?

Предполагаемый формат — обзорные проблематизирующие сообщения экспертов, короткие кейсы из разных сфер и комментарии исследователей, задающие аналитическую рамку теме.

#### Спикеры

1. **Паутова** Лариса (доктор социологических наук, управляющий директор ФОМ, Москва). Тема доклада: «Люди как новая нефть. О тех, кто знает, чувствует, просвещает, вдохновляет и ведет за собой».
2. **Гусенцова** Анастасия (руководитель направления SMM корпоративного блока Сбербанка, участник создания сети билайнеров в «Билайн», блогер, Москва). Тема доклада: «Сотрудники как посланники бренда».
3. **Харченко** Вера (начальник отдела внутрикорпоративной обратной связи Уральского банка реконструкции и развития, доцент кафедры экономики труда и управления персоналом Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург). Тема доклада: «Внутрикорпоративные исследования как ресурс определения амбассадоров и формирования политики лояльности работодателю».
4. **Игнатова** Мария (руководитель направления исследований в «HeadHunter», Москва). Тема доклада: «Амбассадоры как вакансия».
5. **Трофимова** Инга (Bacardi, ex-ведущий специалист по корпоративной ответственности и устойчивому развитию Deloitte, Москва?). Тема доклада: «Амбассадоры волонтерства».
6. **Починок** Марина (эксперт по управлению персоналом Международного Олимпийского комитета, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа

экономики», бизнес-тренер, коуч и независимый консультант, Москва). *Тема доклада: «Амбассадоры как драйвер мероприятий».*

7. **Примаков Вячеслав** (профессор кафедры социологии Московского государственного лингвистического университета, Москва). *Тема доклада: «Медиатизация современного общества как фактор социальной регуляции».*

**Программные директора:** **Паутова Лариса** (доктор социологических наук, управляющий директор ФОМ, Москва), **Харченко Вера** (начальник отдела внутрикорпоративной обратной связи Уральского банка реконструкции и развития, доцент кафедры экономики труда и управления персоналом Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург).

**Модератор:** **Паутова Лариса** (доктор социологических наук, управляющий директор ФОМ, Москва).

**Регламент:** по 20 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

## СЕКЦИЯ

### «ГРАЖДАНСКИЕ АКТИВИСТЫ - КТО ОНИ И С ЧЕМ ИХ ЕДЯТ: КАК ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ МЕНЯЕТ ФОРМАТ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ»

Организована при участии

Научно-исследовательского финансового института Минфина РФ

*21 марта (четверг) с 12:30 до 14:30, ауд. 0224 (2-й этаж)*

#### О секции

Инициативное бюджетирование (ИБ) — это реальный механизм вовлечения граждан в бюджетные процессы. Россия уверенно волилась в мировой опыт партисипаторных практик и уже обладает уникальным опытом странового развития этого опыта. В 57 регионах запущены и действуют подобные практики на региональном и на муниципальном уровнях (всего более 100 практик). За несколько лет ИБ превратилось в заметное социальное явление. Если первоначально оно рассматривалось исключительно как финансовый инструмент, то со временем инициативное бюджетирование превращается в технологию социальной инженерии, содействующую укреплению территориальных сообществ, развитию местного и территориального общественного самоуправления.

Новый инструмент вовлечения общества в бюджетные процессы требует измерений: какие форматы, помимо традиционных, здесь возможны? Основная повестка нашей секции — обсуждение институтов и механизмов инициативного бюджетирования, его эффектов, а также исследовательских методик. Дискутируем о возможностях интеграции технологий, основанных на участии граждан, в повестку государственного и муниципального управления.

#### Вопросы для обсуждения

- Целевые аудитории инициативного бюджетирования.
- Инициативное бюджетирование как инструмент социальной инженерии.
- Институты инициативного бюджетирования.
- Методики измерения эффектов инициативного бюджетирования.

## Спикеры

1. **Галкина** Наталья Юрьевна (научный сотрудник Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, Москва), **Анциферова** Инна Сергеевна (старший научный сотрудник Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, Москва). Тема доклада: «Острые вопросы развития ИБ — вызовы для исследователя».
2. **Нуртдинов** Эльдар Расихович (руководитель Центра изучения гражданских инициатив Института стратегических исследований Республики Башкортостан, Уфа). Тема доклада: «Роль консультанта в работе механизмов поддержки гражданских инициатив».
3. **Шевелев** Михаил Анатольевич (руководитель Проектного офиса Программы поддержки местных инициатив, Киров). Тема доклада: «Благополучатели проектов инициативного бюджетирования: опыт оценки и методика расчета».
4. **Коршаков** Владимир Валерьевич (младший научный сотрудник центра «Res Publica», Европейский университет, Санкт-Петербург). Тема доклада: «Гражданское образование и развитие гражданских компетенций горожан в партиципаторном бюджетировании методом бюджетных комиссий: опыт Санкт-Петербурга и малых городов».
5. **Лободанова** Дина Львовна (исследователь, волонтер программы «Твой бюджет», Санкт-Петербург). Видеоанонс фильма: «Реализация проекта «Твой бюджет» в Санкт-Петербурге».
6. **Сухова** Анна Сергеевна (координатор проекта по развитию ИБ в России, Всемирный банк, Москва). Тема доклада: «Эффекты инициативного бюджетирования в субъектах РФ на примере результатов социологического исследования».
7. **Вагин** Владимир Владимирович (руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, Москва). Тема доклада: «Инициативное бюджетирование — конструктор для социальной инженерии».

## Эксперты и участники дискуссии

**Задорин** Игорь Вениаминович (руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН», Москва); **Якимец** Владимир Николаевич (главный научный сотрудник Института проблем передачи информации РАН им. А. Харкевича, эксперт фонда «Наше будущее», Москва); **Лапушинская** Галина Константиновна (заведующий кафедрой государственного управления Тверского государственного университета, председатель Тверского отделения общественной организации «Вольное экономическое общество России», Тверь); **Бабчиев** Игорь Викторович (руководитель аппарата комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Москва).

## Участники дискуссии

**Куштапова** Елизавета Алексеевна (студентка Российского государственного социального университета (РГСУ), Москва). Тема доклада: «Последствия низкой финансовой грамотности российских граждан». **Евлегина** Александра Михайловна (аспирант Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург). Тема доклада: «Феномен добровольчества — дилеммы смыслов».

**Программные директора:** **Вагин** Владимир Владимирович (руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, Москва); **Галкина** Наталья Юрьевна (научный сотрудник. Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, директор исследовательского агентства Data Research, Москва).

**Модератор:** **Вагин** Владимир Владимирович (руководитель Центра инициативного бюджетирования Научно-исследовательского финансового института (НИФИ) Минфина РФ, Москва).

**Регламент:** по 12–15 мин. на доклад. Далее свободная дискуссия.



**СЕКЦИЯ**  
**«РОЛЬ ИССЛЕДОВАНИЙ ВОЛОНТЕРСТВА ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕКТОРА:  
ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИЛИ УБЕЖДАЮЩИЙ РИТУАЛ?»**

ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ *Социал Бизнес Групп; ФОМ*

*20 марта (среда) с 12:30 до 14:30, ауд. 0316 (3-й этаж)*

**О секции**

В год волонтерства было проведено множество исследований под самые разные задачи. Какой эффект наши исследования оказали, какую пользу принесли (если принесли) тем, кто занимается развитием волонтерства, формированием волонтерских проектов и программ? Какие сюжеты и проблемы требуют внимания и исследований в ближайшей перспективе? По итогам года волонтера важно было бы услышать мнение тех, кто заказывал исследования и использовал их данные.

**Вопросы для обсуждения**

- Можем ли мы говорить, что исследования волонтерства имеют какую-то пользу? Для каких задач и целей они использовались или могут быть использованы?
- Какие темы, задачи и проблемы требуют внимания исследователей в ближайшем будущем?
- Чего не хватает в сотрудничестве исследователей и практиков, занимающихся развитием волонтерских программ и инициатив?

**Спикеры**

1. **Ширшова** Инна («Мосволонтер»). *Тема доклада: «Роль социологических исследований волонтерства в построении сетей социальной коммуникации».*
2. **Мерсиянова** Ирина (Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»). *Тема доклада: «Актуальные задачи социологических исследований волонтерства».*
3. **Белановский** Юрий (Школа социального волонтерства). *Тема доклада: «Как формировать сообщества волонтеров: вызовы, потребности и ресурсы».*
4. **Климов** Иван (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Social Business Group). *Тема доклада: «Невостребованный опыт «советского КСО»: скрытый ресурс или пятое колесо в телеге?»*
5. **Ивченко** Светлана («Норильский Никель»). *Тема доклада: «Роль исследований корпоративной культуры при определении стратегии развития КВ в компании».*
6. **Петренко** Елена (ФОМ).
7. **Закиев** Рустам («РУСАЛ», Национальный совет по корпоративному волонтерству).

**Программные директора:** **Паутова** Лариса (управляющий директор ФОМ, Москва), **Климов** Иван (генеральный директор Social Business Group, факультет социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).

**Модератор:** **Иван Климов** (генеральный директор Social Business Group, факультет социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).

**Специальные гости:** **Бодренкова** Галина Петровна (президент Национального центра добровольчества, член Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации).

В рамках секции состоится презентация издания **«Корпоративное волонтерство в России. От практик — к стандартам»**. Данное пособие — попытка осмыслить и структурировать существующие модели, практики и технологии корпоративного волонтерства для их практического применения участниками бизнес-сообщества. Его цель — выработка отраслевых стандартов, создание «коробочных» решений и шаблонов для запуска программ корпоративного волонтерства в российских компаниях любого масштаба и рода деятельности. Книга создана по инициативе Национального совета по корпоративному волонтерству при поддержке: Вауер, УК «Металлоинвест», «НОРНИКЕЛЬ», ОК «РУСАЛ», Фонда «Центр социальных программ», ГБУ «Мосволонтер», IBM, Ассоциации менеджеров, Social Business Group, Young Group. Social.

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.



## СЕКЦИЯ

### «ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО: ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ. ЭФФЕКТИВНАЯ КОММУНИКАЦИЯ ИЛИ МАНИПУЛЯЦИЯ?»

#### ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ПЛАТФОРМЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И УПРАВЛЕНИЯ РЕПУТАЦИЕЙ «НЕРАВНОДУШНЫЙ ЧЕЛОВЕК»

*20 марта (среда) с 17:30 до 19:30, ауд. 0909 (9-й этаж)*

#### О секции

В современном обществе растет запрос на эффективную обратную связь между властью и обществом. Одним из перспективных инструментов коммуникации по линии «общество — власть» являются платформы обратной связи. В рамках данных платформ проводятся референдумные опросы и сбор общественных инициатив, автоматизируется процесс приема и анализа обращений граждан.

Ключевым элементом социальной инженерии данных ресурсов является прямой доступ для представителей власти к коммуникации с целевыми аудиториями.

В рамках обсуждения темы на секции спикеры и участники определяют набор технологических и управленческих методик по стимулированию развития прямой коммуникации власти и общества, рассмотрят принципы функционирования платформ обратной связи.

#### Вопросы для обсуждения

- Каковы основные принципы и стимулы развития платформ обратной связи?
- Каковы методические возможности и риски по изучению мнения целевых групп в рамках платформ обратной связи?
- Какова роль интернет-сообществ в социально-политическом взаимодействии государственных институтов и общества?
- Каковы принципы развития социальной инженерии в системе государственного управления?
- Каковы особенности формирования тематических сообществ и организации публичных онлайн слушаний?
- Как инновационные ресурсы и сервисы способствуют формированию сетевых сообществ «снизу вверх»? Роль инструментов обратной связи в формировании сетевых сообществ.

#### Спикеры

1. **Шуленин** Вячеслав Вячеславович (заместитель председателя ВЭБ, Москва). *Тема доклада:* «Ключевые принципы развития платформ обратной связи (Московский опыт)».
2. **Михайлова** Елена Александровна (заместитель председателя научного совета ВЦИОМ, Москва), **Косолапов** Олег Анатольевич (советник Министра РФ по развитию Дальнего Востока, Москва). *Тема доклада:* «От ожиданий к реализации: социальная инженерия в системе государственного управления (на примере разработки национальной программы развития Дальнего Востока)».
3. **Никишин** Вадим Валерьевич (эксперт ситуационного центра управления общественными проектами Администрации Президента, Москва). *Тема доклада:* «Выявление региональных проблем в социальных сетях: опыт «Инцидент-менеджмента»».
4. **Назаренко** Сергей Владимирович (кандидат социологических наук, доцент департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва). *Тема доклада:* «Максимизация институционального участия граждан — приоритетное направление социальной инженерии (теории) и перспективного социального контроля (практики)».

**Программный директор:** Исакова Евгения Багдатовна (директор Vox Populi, Москва).

**Модератор:** Абрамов Константин Валерьевич (генеральный директор Фонда «ВЦИОМ», Москва).

**ВИП-гости, эксперты:** Орлов Андрей Викторович (заместитель председателя Правительства Тверской области), Фишер Александр Адольфович (заместитель губернатора Костромской области), Хасбулатова Ольга Анатольевна (заместитель председателя Правительства Ивановской области, руководитель аппарата Правительства Ивановской области), Еремина Ольга Львовна (заместитель губернатора Костромской области), Будкин Сергей Александрович (заместитель губернатора Сахалинской области).

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 10 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

## СЕКЦИЯ

### «ПРАКТИКИ И СОЦИОЛОГИ: ТАНГО ВДВОЕМ. СОЦИОЛОГИЯ КАК РЕСУРС СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ»

ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ АНО «Эволюция и Филантропия»

*21 марта (четверг) с 10:00 до 12:00, ауд. 0316 (3-й этаж)*

#### О секции

В современном российском обществе потребность в социологических исследованиях стоит особенно остро. Социологическое описание и интерпретация социальной реальности является не только ценностью per se, но и важным ресурсом для социальных преобразований, в которые вовлечены разные акторы — и доноры, и НКО, и государство. В недавно разработанном Стандарте доказательности социальных практик особое место уделяется взаимодействию науки и практиков, реализующих социальные программы. Насколько социологи и представители власти, третьего сектора готовы к диалогу и сотрудничеству? Какие «проблемные точки» возникают в их взаимодействии? Что можно и нужно сделать для их преодоления? В острой дискуссии примут участие представители разных акторов и поделятся опытом взаимодействия друг с другом.

#### Вопросы для обсуждения

- Насколько некоммерческий сектор, включая организации разных организационно-правовых форм, применяет различного рода социологический инструментарий (социологические исследования) при планировании и оценки социальных программ, в том числе в области защиты детства? Какие существуют барьеры и точки роста для того, чтобы повысить доверие, применимость и ценность результатов исследований, в том числе и для адвокации социальных преобразований? Какова роль различного рода партнерств при планировании и проведении социологических исследований?
- Насколько сообщество социологов проактивно взаимодействует с некоммерческим сектором, и какие существуют в этой связи проблемы и задачи?
- Как вовлекать благополучателей (включая детей) социальных программ в планирование и реализацию социологических исследований? Какие могут быть подходы, ограничения, риски? Как рассказывать о результатах социологического исследования, чтобы быть понятыми слушателями, не имеющими достаточных социологических знаний?

#### Спикеры

1. **Гарифулина Эльвира** (кандидат социологических наук, руководитель программы «Семья и дети» Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко, Москва). Тема доклада: «Зачем практикам социологи, а социологам практики?! Из опыта Фонда Тимченко».
2. **Заводилкина Ольга Владимировна** (специалист-эксперт, БФ «Расправь Крылья!», Москва). Тема доклада: «Возможности и ограничения использования результатов социологических исследований, проведенных НКО, коллегами по сектору и научным сообществом (на примере одного исследования)».

3. **Подушкина** Татьяна (руководитель Центра доказательного социального проектирования Московского государственного психолого-педагогического университета, Москва). *Тема доклада: «Наука и практика. Шаги по эффективному взаимодействию».*
4. **Дроздова** Ольга (руководитель социальных проектов и программ Агентства социальной информации, Москва). *Тема доклада: «Результаты аналитического исследования практик вовлечения благополучателей в деятельность НКО».*
5. **Шаповалова** Инна (директор Международного центра социологических исследований Белгородского государственного национального исследовательского университета, Белгород). *Тема доклада: «Системная диагностика в сопровождении бережливых трансформаций корпорации».*

**Программный директор:** Чернова Жанна Владимировна (профессор департамента социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург).

**Модератор:** Евдокимова Ольга Анатольевна (исполнительный директор, АНО «Эволюция и Филантропия», Москва).

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 15 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

## ЛИНЕЙКА ПРЕДМЕТНО ТЕМАТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ «Текущая современность»

### СЕКЦИЯ

### «СОЦИАЛЬНЫЕ МОБИЛЬНОСТИ: ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ ПОД ВЛИЯНИЕМ КЛЮЧЕВЫХ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ТРЕНДОВ»

*21 марта (четверг) с 12:30 до 14:30, ауд. 0316 (3-й этаж)*

#### Постановка проблемы

Высокая социальная динамика и влияющие на индивидуальные жизненные стратегии глобализационные процессы приводят к значимым трансформациям в социальных структурах государств. Высокие объемы миграционных перемещений и защитная реакция принимающих культур на угрозу вытеснения базовых ценностей, кластеризация на международном рынке труда и потребность в сохранении привычного уклада жизни, гендерных ролей большими группами прибывающих в инокультурные среды специалистов — все эти процессы требуют глубокого осмысления и выработки новых управленческих решений, обеспечивающих не только защиту прав и свобод граждан, но и устойчивость социальных институтов.

#### Вопросы для обсуждения

- Способны ли сегодня социологи выявлять ключевые угрозы для социальных систем, связанные со стремительно нарастающей динамикой социальных процессов?
- Как государство реагирует на новые вызовы, связанные с активно возрастающей социальной мобильностью?
- Каким образом обеспечивается единство социальных систем в условиях активного притока мигрантов? Каковы лучшие практики интеграции и адаптации мигрантов в социум?
- Каким образом изменение этнического и профессионального состава населения может влиять на демографические процессы? Существуют ли эффективные инструменты для управления этими процессами?
- Как обеспечить воспроизводство ценностей в условиях кардинального изменения семейных, гендерных, профессиональных ролей?

## Спикеры

1. **Андрееenkova** Анна Владимировна (заместитель директора ЦЕССИ (Институт сравнительных социальных исследований), Москва). *Тема доклада:* «Отношение россиян и европейцев к коренному реформированию системы социального обеспечения».
2. **Сивоплясова** Светлана Юрьевна (ведущий научный сотрудник отдела воспроизводства населения и демографической политики Центра социальной демографии Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН, Москва). *Тема доклада:* «Брачная эмиграция из России: проблемы и прогнозы».
3. **Мутаев** Улубей Курбанбаганович (заведующий кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин Ивановского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, Иваново). *Тема доклада:* «Формирование трендов интеграции мигрантов в принимающее общество».
4. **Сулягина** Юлия Олеговна (доцент кафедры менеджмента и административного управления Российского государственного социального университета, Москва). *Тема доклада:* «Миграционные тенденции в современном российском мегаполисе: конфликтный аспект».
5. **Герасимова** Анастасия Михайловна (советник по PR Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Москва). *Тема доклада:* «ЕАЭС: регионализация с созданием свободного рынка труда и переходом к цифровизации».

**Участники дискуссии:** **Хаиров** Роальд Альбертович (магистрант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва), *тема выступления:* «Этнические аспекты рождаемости в Москве»; **Ким** Роман Дмитриевич (студент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва), *тема выступления:* «Дальность межрегиональной миграции в современной России»; **Васильева** Елена Александровна (профессор Северо-Западного института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербург), *тема выступления:* «К вопросу о теоретической валидности исследований ценностей государственной службы как социального института»; **Коленникова** Нина (аспирант, младший научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», ФНИСЦ РАН, Москва), *тема выступления:* «Методология изучения статусной консистентности»; **Савченко** Ирина Александровна (профессор кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, профессор кафедры психологии и педагогики Нижегородской академии МВД России, Нижний Новгород), *тема выступления:* «Социальная наука и социальное проектирование: перспективы и сложности интеграции».

**Программный директор и модератор:** **Михайлова** Елена Александровна (член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва).

**Регламент:** 10 мин. доклад, по 3 мин. на вопросы. Выступления участников дискуссии — 7 мин.

## СЕКЦИЯ

### «ФИКСИРОВАТЬ, ПРЕДВОСХИЩАТЬ, МОДЕЛИРОВАТЬ. СОЦИАЛЬНАЯ ИНЖЕНЕРИЯ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫМИ ИНСТИТУТАМИ (РЫНОК ТРУДА, ОБРАЗОВАНИЕ, ЗДРАВООХРАНЕНИЕ)»

ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ Института социально-экономических проблем  
народонаселения РАН и Финансового университета при Правительстве РФ

*20 марта (среда) с 12:30 до 14:30, ауд. 0225 (2-й этаж)*

#### О секции

Специалисты признают, что корень российской бедности — в сфере труда: рабочих мест либо не хватает, либо они нестабильны, либо оплата труда запредельно низка. Для лиц предпенсионного возраста и инвалидов это усугубляется явным нежеланием работодателей видеть в них своих потенциальных работников. А впереди еще и эпоха цифровых технологий, которые не случайно называют «безлюдными». Так что же нас ждет: безработица, бедность и социальная дезинтеграция? Или же возможно создать условия, когда и здоровым, и инвалидам, и молодежи, и предпенсионерам найдется дело по плечу?

Важным ресурсом работника, помимо образования, является здоровье. В условиях коммерциализации социальной сферы доступность этих благ начинает напрямую зависеть от ситуации на рынке труда. В рамках секции предполагается обсудить риски и возможности для занятости в условиях радикальной трансформации сферы труда, а также различные факторы, влияющие на здоровье и активное долголетие.

#### Вопросы для обсуждения

- Каковы парадигмальные пути решения проблемы прекаризации труда? Как они согласуются с социальным портретом основных групп риска с точки зрения неустойчивой занятости? Готово ли государство к массовому высвобождению рабочей силы при переходе к цифровой экономике? Какие инструменты из арсенала социальной инженерии здесь могли бы пригодиться?
- Какие социальные технологии способны содействовать преодолению возрастной и иной дискриминации при трудоустройстве? Сказали ли здесь свое слово социологи?
- К каким моделям поведения подталкивает россиян коммерциализация здравоохранения? Становится ли поведение более самосохранительным или нас ждет рост инвалидизации населения?

#### Спикеры

1. **Александрова** Ольга Аркадьевна (доктор экономических наук, заместитель директора по научной работе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН; профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва). *Тема доклада:* «Трудоустройство предпенсионеров: чем могут помочь социальные технологии?».
2. **Бирюков** Андрей Михайлович (сопредседатель Общественной палаты Союзного государства России и Белоруссии, вице-председатель Минского Столичного союза предпринимателей и работодателей, Минск). *Тема доклада:* «Цифровая экономика: готовы ли мы к грядущей перекройке рынка труда и какую социальную эволюцию требуется совершить?».
3. **Бобков** Вячеслав Николаевич (доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, Москва). *Тема доклада:* «Профили неустойчивой занятости в России: социологический портрет».
4. **Камал** Юлия Игоревна (председатель Общественного совета молодых инвалидов «18+» при Департаменте социальной защиты населения города Москвы, председатель

- Московской городской ассоциации родителей детей-инвалидов (МГАРДИ), Москва). *Тема доклада:* «Роль родительских организаций в формировании социальных запросов».
5. **Кочкина** Елена Викторовна (кандидат политических наук, руководитель Экспертного совета АНО «Совет по вопросам управления и развития», Москва). *Тема доклада:* «*Какие социальные технологии помогают молодым мамам вернуться из декрета на перспективные сегменты рынка труда?*».
  6. **Ненахова** Юлия Сергеевна (научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, координатор проекта «Трудоустройство инвалидов на столичном рынке труда», Москва). *Тема доклада:* «*Социология в помощь тем, кто не сдается: трудоустройство инвалидов в Москве*».
  7. **Чубарова** Татьяна Владимировна (доктор экономических наук, PhD (Social Policy, LSE), заведующий Центром экономической теории социального сектора Института экономики РАН, Москва). *Тема доклада:* «*Продвижение здоровья населения в условиях изменения соотношения государственного и частного здравоохранения*».

**Программные директора и модераторы:** **Александрова** Ольга Аркадьевна (доктор экономических наук, заместитель директора по научной работе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, профессор Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва); **Тюриков** Александр Георгиевич (доктор социологических наук, профессор, руководитель Департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва).

**Регламент:** по 8 мин. на доклад, по 4 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

**Участники дискуссии (краткие выступления, тезисы):**

**Ермошкин** Константин Николаевич (ГАУК «МОСГОРТУР», Москва), *тема выступления:* «*Московский стандарт детского отдыха: от «гласа народа» к нормальному документу*»; **Зернов** Дмитрий Васильевич (Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского, Нижний Новгород), *тема выступления:* «*Влияние стратегии выбора вуза на процесс обучения и профессиональные ориентации студентов*»; **Озерова** Мария Викторовна (Исследовательская компания SREdA, Москва), *тема выступления:* «*Модель консалтингового центра для образовательных организаций, ориентированных на независимую оценку деятельности и управление на основании данных*»; **Осипова** Ольга Степановна (Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва), **Капитанов** Виктор Анатольевич (АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф.Стельмаха», Москва), *тема выступления:* «*Природа роста неравенства при переходе к цифровой экономике: устоявшиеся взгляды и новые подходы*»; **Ситникова** Ирина Викторовна (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород), *тема выступления:* «*Современное студенчество: особенности профессионального выбора*»; **Сушко** Павел Евгеньевич (ФНИСЦ РАН, Москва), *тема выступления:* «*ИТ-специалисты на российском рынке труда: профиль группы и структура занятости*»; **Халявкин** Александр Викторович (Институт биохимической физики РАН, ФИЦ «Информатика и управление» РАН, Москва), *тема выступления:* «*Социальная инженерия: как она может способствовать изменению мира, опираясь на раскрытие возможностей по увеличению активного долголетия*»; **Гонашвили** Александр Сергеевич (Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург), *тема выступления:* «*Спортивный досуг работников умственного труда: пример Санкт-Петербурга*»; **Кожевников** Николай Борисович (Иркутский государственный университет, Иркутск), *тема выступления:* «*Кризис института молодых семей в условиях глобальных институциональных трансформаций*».

В рамках секции состоится **презентация книг:**

«*Неустойчивая занятость в Российской Федерации: теория и методология выявления, оценивание и вектор сокращения*» — Москва, 2018 (КноРус). Книгу представит руководитель проекта В.Н.Бобков.

«*Трудоустройство инвалидов на столичном рынке труда: проблемы и пути решения*». — Москва, 2018 («Вариант»). Книгу представит руководитель проекта О.А.Александрова.



**СЕКЦИЯ**  
**«СОЦИОЛОГИЯ ОБРАЗА ЖИЗНИ – СМЕНА ПАРАДИГМЫ?»**  
**ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ ФОМ**

*20 марта (среда) с 15:30 до 17:15, ауд. 0316 (3-й этаж)*

**О секции**

Образ жизни в современном обществе находится в точке бифуркации. Прежние установки и практики поведения и потребления во многом утрачены, вместе с ними истончается и сформированный на их основе культурный слой. Актуальные установки на здоровый образ жизни (в самом широком понимании, от здоровой еды до здоровых развлечений и экологичности жизни в целом) пока удел немногих, но эти немногие определяют форватер для остальных.

Ренессанс «здорового подхода» захватывает постепенно сферу потребления самых разных товаров и услуг, физической культуры и спорта, культуры и досуга. При этом волна практически революционных изменений в образе жизни формируется под влиянием разных факторов: меняется поведение и подходы государства, бизнеса, общественных организаций, науки и других агентов влияния; идут институциональные изменения, растет продолжительность и уровень жизни, меняется структура населения, по-новому расставляются приоритеты между работой и личной жизнью, развиваются новые форматы и подходы в медицине.

Участники секции обсудят широкий круг актуальных вопросов, связанных с формированием новой парадигмы образа жизни, здорового потребления:

- Как меняются ценности, что приобретают и утрачивают люди, «причащаясь» парадигмы здорового потребления?
- Как реагируют производители на новые тенденции в потреблении? Производитель, влияющий и определяющий стиль потребления – зло или благо? Где границы этого влияния, можно ли и нужно ли их регулировать и как?
- Какова есть и должна быть роль государства в условиях системных трансформаций в образе жизни россиян?
- Как изучать текучую реальность современного образа жизни, каковы здесь возможности и ожидания от исследователей?

**Модератор:** управляющий директор Фонда "Общественное мнение" Лариса Паутова.

**СЕКЦИЯ**  
**«ЗАКРЫТЫЕ/ЛОКАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА КАК ЧАСТЬ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ:  
ПРОНИКНОВЕНИЕ, ИЗМЕРЕНИЕ, ПОНИМАНИЕ – УПРАВЛЕНИЕ?»**

*21 марта (четверг) с 15:30 до 17:15, ауд. 0316 (3-й этаж)*

**О секции**

Изучение закрытых групп, новых субкультурных образований, консолидированных локальных сообществ — непростая задача для социологов. Как правило, это требует особой организационной и методической подготовки, глубокого погружения в проблематику. Понимание истории возникновения, специфики мотивационных систем, доминирующих ценностных ориентаций этих групп — важное условие адекватной интерпретации получаемых данных. Вмешательство в жизнь сообществ, характеризующихся устоявшимся укладом жизни, системой внутригрупповых статусов и полей, особым восприятием актуальных социальных



процессов, предполагает балансирование между исследовательскими интересами и профессиональной этикой. Принятие управленческих решений, направленных на улучшение качества жизни представителей отдельных этнических групп или локальных сообществ, не всегда соответствует ожиданиям их членов. Для полиэтничного и многоконфессионального российского общества данные вопросы являются особо актуальными.

### Вопросы для обсуждения

- Как учесть особенности отдельных целевых групп при реализации федеральных и региональных программ? Насколько гибкой может быть система управления — как происходит адаптация управленческих инструментов в случаях, когда речь идет о закрытых, консолидированных социальных общностях и группах?
- Как адаптировать исследовательские методики под особенности отдельных этнических групп, локальных сообществ? Как сравнивать получаемые данные, если общепринятые понятия наделяются в отдельных группах иными, особыми смыслами?
- Можно ли управлять закрытыми сообществами, внутригрупповыми и межгрупповыми конфликтами, не навязывая чуждые смыслы и решения?
- Как с помощью инструментов социальной инженерии на пересечении социальных запросов государства и отдельных индивидов может стимулироваться образование локальных сообществ?

### Спикеры

1. **Ефимов Иван Павлович** (начальник отдела демографического развития Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке). *Тема доклада: «Переселение старообрядцев из стран Южной Америки на Дальний Восток: от понимания к управлению».*
2. **Григорьев Николай Иванович** (генеральный директор Института социальных и этнокультурных исследований). *Тема доклада: «Медиация как инструмент социальной инженерии».*
3. **Чегодаев Алексей** (директор по развитию Фонда «Отцовство»). *Тема доклада: «Нереализованный мужской потенциал & жизнь без данных: модели формирования локальных сообществ».*
4. **Гомбожапов Александр Дмитриевич** (ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН»). *Тема доклада: «Социология кочевого общества (на примере малых социальных групп кочевников Монголии)».*

### Участники дискуссии:

**Адашева Анастасия Владимировна** (бакалавр Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва), *тема выступления: «Труднодоступные сообщества и как в них попасть: на примере исследования рейв-культуры»;* **Басилян Армина Артуровна** (студент Московской школы экономических и социальных наук, Москва), *тема выступления: «Коливинги как современный формат жилья в России».*

**Программный директор: Михайлова Елена Александровна** (член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва).

**Модератор: Мищук Светлана Николаевна** (кандидат экономических наук, доцент, заведующая лабораторией региональных социально-экономических систем Института комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения РАН, Биробиджан).

**Регламент:** 12 мин. доклад, по 3 мин. на вопросы. Выступления участников дискуссии — 7 мин.

**ВОРКШОП «СВОЙ ИЛИ ЧУЖОЙ?»**  
**В ПОИСКАХ ЧУВСТВИТЕЛЬНЫХ МЕТОДИК ИЗМЕРЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ**  
Запуск открытого межрегионального коллаборационного проекта  
*21 марта (четверг) с 17:30 до 19:30, ауд. 0316 (3-й этаж)*

**О мероприятии**

В условиях стремительно возрастающей динамики миграционных процессов повышается актуальность вопросов, связанных с изучением трансформации идентичностей. Прежде всего это касается проблем адаптации и интеграции мигрантов в принимающие среды, вопросов изучения идентичностей в отдельных закрытых сообществах. Как оценивать эффективность мероприятий по формированию гражданской идентичности? Как зафиксировать, в какой момент для переехавших в Россию мигрантов культурные различия перестали быть значимыми? В каком случае можно констатировать, что недавно получившие вид на жительство или гражданство Российской Федерации переживают за страну наравне с другими россиянами?

К участию в воркшопе приглашаются неравнодушные исследователи — миграционологи, политологи, этнографы. В формате активного диалога обсудим преимущества и недостатки существующих методик измерения идентичностей, оптимальный набор инструментов для фиксации динамики изменения идентичностей в разных социальных группах, лучшие российские и зарубежные практики для измерения динамики восприятия принимающей среды мигрантами.

В рамках мероприятия будет сформирована межрегиональная рабочая группа, участники которой в течение ближайших лет будут выступать координаторами уникального методического эксперимента по тестированию различных подходов к измерению трансформации идентичностей в отдельных социальных группах (на примере групп обучающихся в России иностранных мигрантов и мигрантов, длительное время осуществляющих трудовую деятельность в России), в том числе будут определены оптимальный формат и принципы организации работы по направлению.

Данный инициативный проект будет реализован посредством координации со стороны Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и региональных партнеров, выразивших готовность к нему подключиться. Межрегиональный формат проекта предполагает регулярное активное взаимодействие участников в дистанционном формате. На последующих этапах планируется поиск возможностей для получения грантовой поддержки проекта с участием всех вовлеченных в его реализацию сторон.

**Участники мероприятия**

1. **Мчедлова**, Мария Мирановна (доктор политических наук, профессор кафедры сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов (РУДН), ученый секретарь Центра «Религия в современном обществе» Института социологии РАН, Москва).
2. **Мищук** Светлана Николаевна (кандидат экономических наук, доцент, ученый секретарь Института комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения РАН, Биробиджан).
3. **Сивоплясова** Светлана Юрьевна (ведущий научный сотрудник отдела воспроизводства населения и демографической политики Центра социальной демографии Института социально-политических исследований ФНИСЦ РАН, Москва).
4. **Макушева** Мария Олеговна (кандидат социологических наук, руководитель направления социологических исследований Центра социального проектирования «Платформа», Москва).
5. **Марченко** Алексей Владиславович (преподаватель Высшей школы менеджмента при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», Москва).
6. **Чернозуб** Олег Леонидович (директор Центра социально-экономических исследований НИСоцУ РАНХиГС, Москва).

**Программный директор:** Михайлова Елена Александровна (член Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, член Общественного Совета Федерального агентства по делам национальностей (ВЦИОМ), Москва).

**ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК**  
**«ИССЛЕДОВАНИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ИНЖЕНЕРИЯ**  
**В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ»**

**СЕКЦИЯ**

**«СОЦИАЛЬНОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ В ЦИФРОВОЙ МЕДИАСРЕДЕ»**

*Сессия 1: 20 марта (среда) с 12:30 до 14:30, ауд. 0909 (9-й этаж)*

*Сессия 2: 20 марта (среда) с 15:30 до 17:15, ауд. 0909 (9-й этаж)*

**О секции**

Новые медиа — среда активного социального творчества; осмыслению различных цифровых конструктов, которые в ней создаются, посвящена данная секция. В ходе последовательного обсуждения исследовательских кейсов будет продемонстрирован доступный методический арсенал подходов и техник изучения развивающейся сферы цифрового социального конструирования, позволяющий ощутить растущую «власть коммуникации» (М. Кастельс), что также даст пищу для размышлений о происходящих социальных трансформациях.

**Вопросы для обсуждения**

- Каковы особенности социального конструирования в цифровых и традиционных медиа?
- Кто является субъектами социального конструирования в цифровой медиасреде?
- Социальные исследователи — пассивные наблюдатели или (со-)авторы цифровых медиаконструктов?

**Спикеры:**

1. **Задорин** Игорь Вениаминович (генеральный директор исследовательской группы «ЦИРКОН», Москва), **Сапонова** Анастасия Владимировна (исследователь исследовательской группы «ЦИРКОН», Москва). *Тема доклада: «Динамика становления новых коммуникативных практик в цифровой среде (по данным мониторинга «ЦИРКОН» 2009–2018 гг.)».*
2. **Шилова** Валентина Александровна (ученый секретарь Центра социологии управления и социальных технологий ФНИСЦ РАН, Москва). *Тема доклада: «Использование манипулятивных технологий и техник в формировании «картин мира» в цифровой медиасреде».*
3. **Шариков** Александр Вячеславович (профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). *Тема доклада: «Цифровая грамотность как фактор развития медиасферы».*
4. **Байша** Ольга Анатольевна (доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). *Тема доклада: «О коммуникативных провалах социальных движений в России и на Украине».*
5. **Бродовская** Елена Викторовна (профессор Финансового университета при Правительстве РФ, Москва). *Тема доклада: «Коммуникационная инфраструктура украинских социально-медийных потоков о проблемах развития Крыма и Севастополя: результаты Social Media Analytics и анализа социальных графов».*
6. **Руссова** Ольга Николаевна (доцент Северного арктического федерального университета имени М.В. Ломоносова, директор РОО Центр социальных измерений «ФОКУС», Архангельск). *Тема доклада: «Социология социального протеста: взаимодействие акторов в контексте социальных сетей».*

7. **Логунова** Ольга Сергеевна (доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). *Тема доклада:* «Поиск партнера: цифровые практики использования Tinder в России».
8. **Пронкина** Елена Сергеевна (старший преподаватель Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва). *Тема доклада:* «Гендерные аспекты онлайн активизма в России».
9. **Белик** Елена Александровна (аспирант Кемеровского государственного университета, Кемерово). *Тема доклада:* «Возможности социологической диагностики латентной деятельности террористических организаций в Интернете».
10. **Соболева** Анна Владиславовна (старший преподаватель Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород). *Тема доклада:* «Исследование «сообществ смерти» как новой формы опасности в школьной среде».

**Программный директор:** **Давыдов** Сергей Геннадьевич (ректор Академии медиаиндустрии, Москва).

**Модераторы:** **Давыдов** Сергей Геннадьевич (ректор Академии медиаиндустрии, Москва).  
**Логунова** Ольга Сергеевна (доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

**Участники дискуссии:**

**Горин** Дмитрий Геннадьевич (Экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва), *тема выступления:* «Партисипаторное проектирование в цифровой среде: роль социологии»; **Косяева** Татьяна Юрьевна (Чешская академия наук, Прага, Чешская Республика), *тема выступления:* «Создание музея локального сообщества как социально-инженерный проект (на примере Музея Басманного района города Москвы)»; **Богдан** Игнат Викторович (НИИ организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения города Москвы), *тема выступления:* «Исследование восприятия медицинских специалистов в социальных медиа: этические и методологические вызовы»; **Расторгуев** Сергей Викторович (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва), *тема выступления:* «Цифровизация политики и экономики: возможности, угрозы, интересные»; **Гурьева** Елена Владимировна (Волгоградский государственный университет, Волгоград), *тема выступления:* «Формирования доверия потребителей туристских услуг посредством социальных сетей»; **Большаков** Сергей Николаевич (Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Пушкин), *тема выступления:* «Концепция социотехнической системы в контексте решения актуальных задач государственного управления»; **Пырма** Роман Васильевич (Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва), *тема выступления:* «Изменение профессиональных стратегий российской молодежи в цифровую эпоху»; **Майлис** Антон Андреевич (Московский педагогический государственный университет, Москва), *тема выступления:* «Интернет-технологии противодействия государственным переворотам в странах постсоветского пространства (на примере Украины и Молдавии)».

## СЕКЦИЯ «НЕЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ: ВО ВЛАСТИ ИСКУССТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОСТИ»

ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ IBM и VINGRID

*21 марта (четверг) с 10:00 до 12:00, ауд. 0422 (4-й этаж)*

### О секции

Секция посвящена обсуждению новых технологических реалий, влияющий на характер работы и инструментарий социолога.

### Вопросы для обсуждения

- Реально ли с помощью социологически сконструированных моделей формировать мировоззрение и личность человека? Если да, то во что нам обойдется подключение новых технологий к этим задачам?
- Должны ли исследователи участвовать в кибер-революции? И открывают ли они новые возможности для манипулирования человеком?
- Какие социотехнические навыки требуются от современного социолога, участвующего в избирательных кампаниях?
- Уместно ли рассматривать социальную инженерию как медиавирус?
- Что такое искусственный интеллект (AI)? каковы действия AI/человека в условиях недостатка информации?
- Что можно сказать об AI как о значимом факторе в этике социологических исследований?

### Спикеры

1. **Трегубова** Наталия (кандидат социологических наук, исследователь Лаборатории «Транснационализм и миграционные процессы: сравнительный и институциональный анализ» «ТАНДЕМ» Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург). Тема доклада: «Искусственная социальность: за и против».
2. **Петрова** Ирина (кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой отраслевой и прикладной социологии факультета социальных наук Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород). Тема доклада: «Социальная робототехника: пространство формирования искусственной социальности».
3. **Крокинская** Ольга (доктор социологических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. Герцена, Санкт-Петербург). Тема доклада: «В прицеле социальной инженерии — природа человека и общества».
4. **Дроздова** Юлия (кандидат социологических наук, доцент, декан факультета государственного и муниципального управления Волгоградского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ). Тема доклада: «Социальная инженерия как медиавирус: к вопросу о безопасности человека в инфосфере».
5. **Дмитриев** Александр (кандидат социологических наук, ведущий системный архитектор клиентского Центра IBM). Тема доклада: «Практические решения IBM в области AI: усилители интеллекта Эшби и уровни развития AI».
6. **Грешнев** Олег (инженер-исследователь, управляющий партнер VINGRID). Тема доклада: «AI в социологии: технологии измерения или изменения общества?».
7. **Романов** Роман (кандидат социологических наук, политконсультант, независимый исследователь). Тема доклада: «Социология политических ассамблеяжей: к проблеме постинженерного мышления в электоральных процессах».

**Модератор:** Кулешова Анна Викторовна (кандидат социологических наук, руководитель Департамента издательских программ ВЦИОМ, Москва).

**Регламент:** по 10 мин. на доклад, на вопросы — 15 минут после всех выступлений.

## ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ ПАМЯТИ АСХАТА КУТЛАЛИЕВА «МЕТОДИЧЕСКИЕ ШТУДИИ И НОВАЦИИ»

### СЕКЦИЯ

#### «АНТИХРУПКОСТЬ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТИ»

#### ОРГАНИЗОВАНА ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

Ассоциации исследовательских компаний «Группа 7/89»

*21 марта (четверг) с 17:30 до 19:30, ауд. 0422 (4-й этаж)*

#### О секции

Социологические исследования, безусловно, заметно влияют на социальную реальность. Но это влияние взаимно. Так, теоретические модели, позволяющие говорить о репрезентативности выборок, разбиваются о реальность практик полевых работ. В секции представлены доклады, в которых рассматриваются смещения конструируемых выборок при их реализации. Показана хрупкость существующих моделей конструирования репрезентативности, потенциал смещения реализуемых выборок. Спектр докладов освещает проблемную область довольно широко — от традиционных поквартирных опросов до телефонных опросов по RDD-выборке и онлайн исследований с анализом Big Data.

#### Спикеры

1. **Бурлуцкая** Мария (Фонд «Социум», Екатеринбург). Тема доклада: «Как строить выборку для изучения аудитории мега событий».
2. **Журавлёв** Владимир (Московский государственный лингвистический университет, Москва). Тема доклада: «Методология и методика изучения поведенческих моделей и стратегий пользователей социальных сетей: совмещение традиционных социологических методов и возможностей технологий работы с большими данными (Big Data)».
3. **Галиева** Надежда (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва). Тема доклада: «Реализованная выборка в поквартирных опросах».
4. **Макшужева** Мария Олеговна (кандидат социологических наук, руководитель направления социологических исследований Центра социального проектирования «Платформа», Москва). Тема доклада: «Перспективы применения River sampling для онлайн опросов».
5. **Тюков** Никита (АНО «Центр общественно-политических проектов и коммуникаций», Москва). Тема доклада: «Проблема случайной выборки. Информация о нарушениях избирательного законодательства в Российской Федерации в отражении сервисов сбора данных».
6. **Романович** Александр (ИОМ «Квалитас», Воронеж). Тема доклада: «Репрезентативный опрос и Интернет-опрос: можно ли ставить знак равенства?».
7. **Рыбакова** Ольга (Фонд «Социум», Екатеринбург). Тема доклада: «Роль методического эксперимента при изменении типа выборки в омнибусных исследованиях».

Программные директора и модераторы: **Рыбакова** Ольга (Фонд «Социум», Екатеринбург), **Османов** Тимур (ФОМ, Москва).



## СЕКЦИЯ «МЕТОДИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ – ИССЛЕДУЕМ ОСМЫСЛЕННО»

21 марта (четверг) с 15:30 до 17:15, ауд. 0422 (4-й этаж)

### О секции

Пространство дискуссии на секции задаётся тремя концептами:

1. пределы эффективности (количественных) опросов общественного мнения,
2. возросшие возможности для использования их результатов,
3. качественная доводка технологии количественных опросов.

Приглашаем коллеги к дискуссии о том, как менялись, меняются и будут / могут меняться подходы к исследованию общественного мнения с учетом возможностей практического использования его результатов.

### Вопросы для обсуждения

- Как в сравнении с «эпохой Грушина» выросла мощь опросной индустрии, какие ожидания в этой связи возникают и какие из них оправданны?
- Что в обозримом будущем нам обещает «скрещивание» реактивного опроса с нереактивными «большими данными»?
- Как интервьюеры и респонденты конструируют себе и другому ролевой статус и как это влияет на данные?
- Как качественным исследованием повысить качество количественных опросов?

### Спикеры

1. **Возьмитель** Андрей Андреевич (главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва). *Тема доклада:* «Рамки и "окно возможностей" изучения общественного мнения вчера и сегодня (на основе опыта работы в проекте "Общественное мнение" вместе с Б.А. Грушиным)».
2. **Штейнберг** Илья Ефимович (доцент, Московский городской психолого-педагогический университет, Москва). *Тема доклада:* «Методика исследования исторической памяти и событий глубины до трех поколений: "Колесо исторической памяти"».
3. **Черкасов** Сергей Сергеевич (руководитель департамента директ-маркетинга, Почта России, Москва). *Тема доклада:* «Проблематика геопривязанных "чистых" данных в масштабах РФ. Решения Почты России для формирования чистых данных».
4. **Оберемко** Олег Алексеевич (НИУ ВШЭ, ВЦИОМ, Москва). *Тема доклада:* «Статусно-ролевой анализ взаимодействия в телефонном интервью».
5. **Новокрещенов** Максим Владимирович, **Шепитина** Ксения Юрьевна (НИУ ВШЭ, Москва). *Тема доклада:* «Совместное конструирование интервьюера и респондента при получении согласия на телефонное интервью».
6. **Яковлева** Марина Николаевна (научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН). *Тема доклада:* «Психосемантические методы и вопросы-фильтры в социологии».

### Участники дискуссии (краткие выступления, тезисы):

**Романович** Н.А. «Социологические опросы: вовлеченность, информированность и отношение к ним населения», **Юшкова-Борисова** Ю.Г. «Метод социологии опыта странствия»; **Рябченко** Н.А. «Новая методология исследования современных социальных движений», **Арутюнян** Г.А. «Машинное зрение: перспективы использования в медицинской практике. Мнение эксперта»; **Задорин** В.В. «Логические аспекты моделирования профессиональной деятельности социолога в симуляторах социальной реальности»; **Шведовский** В.А. «Прогнозирование динамики ценностных ориентаций в российском социуме (результаты вычислительного эксперимента с клеточным автоматом)»; **Скворцов** Д.А. «Барнаул. Опыт работы выездных бригад».

**Программные директора и модераторы** секции: **Баскакова** Юлия Михайловна (ВЦИОМ, Langer research, Нью-Йорк), **Оберемко** Олег Алексеевич (НИУ ВШЭ, Москва).

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.



## СЕКЦИЯ

### «КАЧЕСТВО – КАЧЕСТВЕННЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ!»

20 марта (среда) с 17:30 до 19:30, ауд. 0316 (3-й этаж)

#### О секции

Исследовательские фирмы любят качественные методы, но последние не очень легко вписываются в «фабричный» формат. Дедлайны и попытки «углубиться» в неструктурированную информацию – неуклюжее сочетание, но мы нарабатываем методики, пускаем в ход новые технологии и копируем рецепты, которые уберегают от грубых ошибок.

На секции мы будем говорить о вопросах, которые редко становятся предметом обсуждения, начиная с рекрутинга участников фокус-групп и интервью и заканчивая подходами к анализу данных. Связь поиска и отбора участников с исследовательскими задачами, с качеством нашей аналитики вполне очевидна. Мы выйдем за рамки разговоров про качество работы рекрутера и будем подробно говорить обо всех этапах рекрута – формирование техзадания на поиск информантов, поиск подходящих людей, коммуникация рекрутера и потенциального участника. Не обойдем стороной онлайн-решения и отдельно поговорим о том, как из неструктурированных данных произвести востребованный аналитический продукт.

Приглашаем заинтересованных коллег к дискуссии – делиться лайфхаками и набитыми шишками, мостить дорогу прогрессу.

#### Вопросы для обсуждения

- Как рекрутировать участников качественных исследований, чтобы получить качественную информацию?
- Какие возможности и какие подводные камни нам несет онлайн?
- Анализируем качественные данные: что нового мы можем предложить заказчикам?

#### Спикеры

1. **Макушева** Мария Олеговна (кандидат социологических наук, руководитель направления социологических исследований Центра социального проектирования «Платформа», Москва); **Черкашина** Анастасия (независимый исследователь). Тема доклада: «Поиск и отбор участников: проблемы валидности».
2. **Штейнберг** Илья Ефимович (доцент Московского городского психолого-педагогического университета). Тема доклада: «Отбор информантов для качественных исследований».
3. **Копкарева** Светлана Игоревна (социолог ООО «Митос Продашн», Москва). Тема доклада: «Фокус-группы в формате видеочата».
4. **Терентьева** Наталья Николаевна (старший аналитик ВЦИОМ, Москва). Тема доклада: «Оценка качества фокус-групповых дискуссий в поточных исследованиях: боремся за глубину или полноту информации».
5. **Новиков** Александр (генеральный директор «Радость понимания», Москва). Тема доклада: «Семиотика в качественных исследованиях».
6. **Дрозд** Максим (генеральный директор «Salt Research», Москва). Тема доклада: «B2B этнография».
7. **Марченко** Алексей Владиславович (преподаватель Высшей школы менеджмента при Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики», Москва). Тема доклада: «Сказка как инструмент социальной инженерии».

**Участник дискуссии (краткое выступление, тезисы):** Васильева Лейла (руководитель группы качественных исследований ФОМ, Москва).

**Регламент:** по 15 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

**Программные директора секции:** Макушева Мария Олеговна (кандидат социологических наук, руководитель направления социологических исследований Центра социального проектирования «Платформа», Москва); Баскакова Юлия Михайловна (Langer research, Нью-Йорк).

# ЛИНЕЙКА МЕРОПРИЯТИЙ «ПРОФСООБЩЕСТВО»

## СЕКЦИЯ «КАК СОВРЕМЕННЫЙ МИР МЕНЯЕТ БИЗНЕС ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПАНИЙ?»

ОРГАНИЗОВАНА ПРИ УЧАСТИИ АССОЦИАЦИИ 7/89

*21 марта (четверг) с 10:00 до 12:00, ауд. 0225 (2-й этаж)*

*«Я не занимался социологическими исследованиями.  
Но в целом очевидно, что профессия бизнесмена у нас не очень популярна.»*

*Герман Греф, президент, председатель правления Сбербанка*

### О секции

Согласно опросу руководителей бизнеса, проведенному PwC, 88 % российских топ-менеджеров отметили, что заниматься бизнесом в России сейчас сложно, а почти каждый третий респондент считает, что даже «очень сложно». Бюрократия, чрезмерное налогообложение, нехватка кадров, недобросовестная конкуренция — вот неполный список проблем, которые беспокоят бизнес. А как обстоят дела в исследовательском бизнесе?

В то время как социология меняет мир, мир не остается в долгу: мы, исследователи, не можем остаться в стороне от трансформаций общества. Наш бизнес подвержен всем челенджам, которые ставит эволюционирующий мир. С какими проблемами и задачами сталкиваются сейчас исследовательские компании? Какие бизнес-вопросы они вынуждены решать? Спектр этих вопросов очень широк: это и волатильность рынка, и сложности общения с клиентами, и риски пост-оплаты, и проблема продвижения своих услуг в условиях растущей конкуренции. Обсудим некоторые из них и попытаемся найти ответы на вопросы, которые беспокоят многих из нас.

### Вопросы для обсуждения

- С какими проблемами и задачами сталкиваются сейчас исследовательские компании? Какие бизнес-вопросы они вынуждены решать?
- Где найти клиентов?
- Как построить с клиентами партнерские отношения?
- Как решить с клиентами финансовый вопрос?
- Что ждет исследовательский бизнес в будущем?

### Спикеры

1. **Токарев** Василий (кандидат технических наук, доцент, генеральный директор ООО ЦСМИ «Аналитик», Волгоград). Тема доклада: «10-year challenge или что изменилось в бизнесе исследовательских компаний? (по материалам РИИК)».
2. **Логиновская** Анна (специалист по digital-коммуникациям, Москва). Тема доклада: «Как продвигаться малому B2B бизнесу в соцсетях».
3. **Шпирт** Борис (эксперт в клиентском сервисе и продажах, автор книги «Отчаянные аккаунт-менеджеры», Москва). Тема доклада: «Клиентские манипуляции и как с ними бороться».
4. **Смелова** Анжела (ЦМИ Инфоскан, Новосибирск). Тема доклада: «Боль, крик, унижение или...: как получить заработанное, если заказчик не хочет платить».
5. **Попов** Евгений (Kantar TNS, Москва). Тема доклада: «Тренды в исследовательском бизнесе».

**Программные директора и модераторы:** **Мирошникова** Светлана (co-founder, BeloFon, Москва), **Паутова** Лариса (доктор социологических наук, управляющий директор ФОМ, Москва).

**Регламент:** по 20 мин. на доклад, по 5 мин. на вопросы. Далее свободная дискуссия.

## КРУГЛЫЙ СТОЛ «БИТВА ЗА ПРОФСТАНДАРТ СОЦИОЛОГА»

*21 марта (четверг) с 17:30 до 19:30, ауд. 0236 (2-й этаж)*

### О круглом столе

Битва за профстандарт социолога идет уже 3 года, с 17 марта 2016 г., когда на VI Грушинской социологической конференции ведущие компании исследовательской индустрии при участии вузов подписали Меморандум об учреждении Совета по профквалификациям в этой области.

Ситуация в индустрии меняется очень быстро — как в части «правил игры» и требований к профессиям и их стандартам, задаваемых государственными регуляторами, так и с точки зрения запроса, который предъявляет к профессионалам рынок труда. Нельзя не брать во внимание и то обстоятельство, что год от года меняются «правила» и требования к формальным процедурам согласования и утверждения профстандарта.

Приглашаем всех неравнодушных к будущему профессии к обсуждению вопросов:

- о новых подходах и требованиях к профессиональным стандартам со стороны государства;
- о новых требованиях работодателей к компетенциям, знаниям, навыкам и умениям социолога, о позиции ведущих работодателей и их ассоциаций (ОИРОМ, 7/89) в отношении профстандарта;
- о прогнозных на 5–7 лет сценариях развития исследовательской индустрии через призму профессиональных требований к выпускникам вузов;
- об основных положениях профстандарта «Социолог: специалист по фундаментальным и прикладным исследованиям», о проделанной работе по разработке профстандарта социолога и коллизиях по его совершенствованию и продвижению.

### Участники дискуссии

1. **Абрамов** Константин Валерьевич (генеральный директор Фонда «ВЦИОМ», Москва).
2. **Артамонова** Марина Васильевна (аналитик Центра развития социологического образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).
3. **Баскакова** Юлия Михайловна (социолог ВЦИОМ, Нью-Йорк).
4. **Бершадская** Маргарита Давыдовна (заведующая Центром развития социологического образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).
5. **Маштакеева** Диана Каримовна (член Совета по профессиональным квалификациям финансового рынка, генеральный директор Ассоциации участников финансового рынка «Совет по развитию профессиональных квалификаций», Москва).
6. **Паутова** Лариса Александровна (доктор социологических наук, управляющий директор ФОМ, Москва).
7. **Попов** Евгений Владимирович (генеральный директор Kantar TNS, исполнительный секретарь Партнерства ОИРОМ, Москва).
8. **Романович** Нелли Александровна (доктор социологических наук, профессор кафедры политологии и политического управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Воронежский филиал), Ассоциация «Группа 7/89», Воронеж).
9. **Тюриков** Александр Георгиевич (доктор социологических наук, профессор, руководитель Департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва).
10. **Цапко** Мирослава Сергеевна (заведующий отделом мониторинга и проведения исследований управления территориальных проектов главного управления территориальной политики Московской области).
11. **Чепуренко** Александр Юльевич (доктор экономических наук, ординарный профессор, руководитель Департамента социологии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва).
12. **Шашкин** Александр Владимирович (национальный представитель ESOMAR в России, генеральный директор компании OMI (Online Market Intelligence), Москва).

**Программные директора и модераторы:** Тюриков Александр Георгиевич (доктор социологических наук, профессор, руководитель Департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва), **Абрамов** Константин Валерьевич (генеральный директор Фонда «ВЦИОМ», Москва).

**КРУГЛЫЙ СТОЛ**  
**«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ БЛОКЧЕЙНА**  
**В НАУКЕ И НАУЧНЫХ ЖУРНАЛАХ»**

ОРГАНИЗОВАН ПРИ УЧАСТИИ

Лаборатории исследований блокчейна в образовании и науке  
(ЛИБОН) при ГАУГН

*21 марта (четверг) с 17:30 до 19:30, ауд. 0224 (2-й этаж)*

**О круглом столе**

На круглом столе планируется обсудить перспективы и ограничения применения блокчейна (технологии распределенного реестра) в сфере науки. Эта технология вызывает всё больше интереса у исследователей и организаций в Европе и США – особенно в сфере научных публикаций.

Мы поговорим о том, как ключевые свойства блокчейна и смарт-контрактов (децентрализация, гарантия стабильности данных, доверие среди не доверяющих друг другу субъектов) могут быть полезны науке – и какие проблемы уже возникли при его внедрении в жизнь ученых.

Также обсудим новые сервисы регистрации авторского права, позволяющие, например, закрепить первенство авторства (возможно, вы слышали о ситуациях, когда на этапе рецензирования текст оказывался передан третьим лицам, а истинный автор в итоге вынужден был оправдываться, что не он украл, а у него украли. Новые решения возможность подобных хищений исключают).

А ещё попытаемся понять, как новые технологии борются с пристрастностью, коррумпированностью и бюрократизмом в рецензировании статей, экспертизе и финансировании науки. Покажем перспективы блокчейна стать основой гибкой и децентрализованной наукометрии, где правила (как и что оценивается) и результаты их применения (кого и как оценить) не навязываются сверху, а определяются динамически, сообществом ученых.

Обрисуем конфликт между демократическим потенциалом новой технологии и ее использованием в инструментах отчетности и контроля над исследователями.

**Спикеры**

1. **Космарский** Артем (заместитель заведующего Лаборатории исследований блокчейна в образовании и науке (ЛИБОН) при Государственном академическом университете гуманитарных наук, Москва).
2. **Гордийчук** Николай (научный сотрудник ЛИБОН, специалист в медиации и online dispute resolution, Москва).
3. **Добрякова** Галина (доктор юридических наук в сфере защиты авторского права и основатель сервиса защиты авторов ireg.pro, Москва).

**В круглом столе примут участие:** представители РИНЦ (Российский индекс научного цитирования), Антиплагиат, сервиса защиты авторов ireg.pro, Лаборатории исследований блокчейна в образовании и науке.

**Модератор:** Кулешова Анна Викторовна (кандидат социологических наук, руководитель Департамента издательских программ ВЦИОМ, Москва).

## СПЕЦИАЛЬНОЕ МЕРОПРИЯТИЕ

### КРУГЛЫЙ СТОЛ

### «ФЕЙКНЬЮС КАК БОЛЕЗНЬ СОВРЕМЕННОГО МИРА: ИНСТРУМЕНТЫ ЛЕЧЕНИЯ И ПРОФИЛАКТИКИ В ИНТЕРЕСАХ МЕДИА И ОБЩЕСТВА»

*20 марта (среда) с 17:30 до 19:30, ауд. 0236 (2-й этаж)*

#### О мероприятии

Проблемы, связанные с массовым распространением заведомо недостоверной информации, известны с древних времен. Сегодня фейкньюс - один из центральных социальных феноменов эпохи постправды, мощный фактор влияния на политику и общественное мнение. Проблемой отделения зерен от плевел сегодня заняты все – от частных сервисов типа инициативы Илона Маска Pravda до правительственных организаций. Одновременно распознавание лжи и умение ей противостоять становится актуальным навыком в повседневной жизни любого человека. Ведущие социологи, представители масс-медиа, НКО и власти встретятся за круглым столом для обсуждения вопросов, порожденных фейк-средой:

- Что такое фейкньюс, чем этот феномен отличается от обмана, дезинформации, введения в заблуждение и т.д.? Почему проблема фейкньюс встала так остро именно в наши дни?
- Кто распространяет фейкньюс, какие задачи решаются с их помощью? Каковы возможные последствия фейкньюс для их фигурантов, а также для СМИ и профессиональной журналистики?
- Каковы социальные последствия распространения фейкньюс? Есть ли риск возникновения системного кризиса доверия в современном обществе - к медиа, другим общественным и государственным институтам?
- Какие социальные институты и механизмы можно задействовать, чтобы предотвратить эпидемию распространения фейкньюс? Что нужно сделать для повышения культуры потребления информации, защищающей человека – в образовании, воспитании, профессиональной этике?

#### К участию в дискуссии приглашены:

- **Карманов Роман** (заместитель генерального директора ИД «Комсомольская правда»).
- **Николов Алексей** (генеральный директор телеканала RT).
- **Петр Лидов-Петровский** (директор по корпоративным связям информационного агентства «Sputnik»).
- **Александр Митч** (директор сербского Центра стратегических альтернатив, корреспондент Agence France-Presse, автор проекта «Косово Компромисс»).
- **Наталья Власова** (генеральный директор Фонда независимого радиовещания).
- **Елена Слинько** (руководитель Центра социальных и медийных исследований МИА «Россия сегодня», Москва).
- **Федор Минский** (участник международного проекта «Стратегическая документация — StratDoc»).
- **Валерий Федоров** (генеральный директор ВЦИОМ).
- **Игорь Задорин** (руководитель исследовательской группы «ЦИРКОН»).
- **Олег Дмитриев** (профессор факультета медиакоммуникаций и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»).

- Андрей **Быстрицкий** (председатель Совета Фонда развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай», декан факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»).
- Сергей **Корзун** (профессор Департамента медиа факультета коммуникаций, медиа и дизайна Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»).
- Евгений **Валяев** (сотрудник международного центра CIS-EMO).
- Леонид **Левин** (председатель комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи).
- Грег **Саймонс** (профессор Института российских исследований Uppsala University) (*видеокomentarий*).
- Марлен **Ларюэль** (профессор Института европейских, российских и евразийских исследований Университета Джорджа Вашингтона, содиректор программы по новым подходам к исследованиям и безопасности в Евразии (PONARS)) (*видеокomentarий*).

**Программные директора:** **Седова** Наталья (директор по профессиональным и социальным коммуникациям ВЦИОМ, старший научный сотрудник ФНИСЦ РАН, Москва), **Давыдов** Сергей (ректор Академии медиаиндустрии, Москва).

**Модератор:** **Давыдов** Сергей (ректор Академии медиаиндустрии, Москва).

Материалы круглого стола будут опубликованы в журнале «*Коммуникации. Медиа. Дизайн*».



**ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ**



**Федоров** Валерий Валерьевич,  
гендиректор ВЦИОМ,  
председатель Программного комитета



**Седова** Наталья Николаевна,  
директор по профессиональным и социальным  
коммуникациям ВЦИОМ, с.н.с. ФНИСЦ РАН



**Задорин** Игорь Вениаминович,  
организатор и руководитель исследовательской  
группы «ЦИРКОН»



**Паутова** Лариса Александровна,  
управляющий директор ФОМ



**Попов** Евгений,  
генеральный директор Kantar TNS



**Звоновский** Владимир Борисович,  
Фонд социальных исследований (Самара)



**Михайлова** Елена Александровна,  
член Научного совета РАН по комплексным  
проблемам этничности и межнациональных  
отношений, член Общественного Совета  
Федерального агентства по делам  
национальностей



**Баскаикова** Юлия Михайловна,  
ВЦИОМ, Langer research (Нью-Йорк)



**Кутлалиев** Асхат Хасянович,  
руководитель аналитического центра компании  
«ГФК-Русь»

## ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ:



**Хомутова** Татьяна Николаевна,  
специалист по организации мероприятий ВЦИОМ



**Ирсетская** Елена Александровна,  
специалист отдела фундаментальных  
исследований ВЦИОМ



**Волчанская** Татьяна Алексеевна  
специалист по корпоративным коммуникациям  
ВЦИОМ



**Осянина** Диана Андреевна  
пресс-секретарь ВЦИОМ